

ת"פ 20/01/54026 - מדינת ישראל נגד נאור יוסף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 20-01-54026 מדינת ישראל נ' יוסף

לפני כבוד השופט עלא מסארווה
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז איתי זרחי והמתמחה ליטי שרי
נגד
הנאשמים נאור יוסף
ע"י ב"כ עוז אילן חכם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום מתקן, בתיק שבכותרת ובתיקים אותם ראה לצרף ובמסגרת הסכמה דיןונית, כדלקמן:

בתיק המוביל, בהתאם לעובדות כתוב האישום המתקן, ביום 7.2.19 החזיק הנאשם ברכבו סמ מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 3.772 גרם ו-10 טבליות מאותו סוג. על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירות של **חזקת סמים שלא לצורך עצמית לפי סעיף 7(א) + 7(ג)** רישא לפוקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה").

הנאשם צירף 3 תיקים נוספים, מבית משפט השלום בתל אביב ורמלה.

ת"פ 19-08-14770 (שלום ת"א) - בהתאם לעובדות כתוב האישום המתקן, מכיר הנאשם, באותו יום, במספר מקרים שונים סמ מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 80 גרם נטו ובסכום כולל של 4,000 ל"נ. למקום ביצוע העסקיות נסע ברכב, בעת תקופת פסילת רישיון הנהיגה שלו, ולא ביטוח. על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירות של **סחר בסמים מסוכנים (7 עבירות) לפי סעיף 13 + 19א לפקודה, נהיגה בזמן פסילה-פסילת ביום"ש לפי סעיף 67 לפוקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א-1961, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10(א) לפוקודת התעבורה, נהיגה ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפוקודת בטוח רכב מנوعי (נ"ח) תש"ל-1970**.

ת"פ 19-03-47297 (שלום רملה) - בהתאם לעובדות כתוב האישום המתקן, ביום 18.1.19 הגיע הנאשם לדירת בת זוגו (להלן: "המלוננט"), ומלא פתחה לו את הדלת אימע עליה שם יהיה אליה אדם נוסף בחדר ירצה אותו ואותה. לאחר הגעת השוטרים למקום, ובמסגרת הניסיונות לעצור את הנאשם, השtolל הנאשם, בעט ברגלו של השוטר ופגע

בו במכת אגרוף, כמו כן, איים עליהם בגופם. על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירות של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **הפרעת שוטר במילוי תפקידו** לפי סעיף 275 לחוק, **שימוש בכוח או באיזומים למנוע מעצר** לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט-1969.

תפ' 19-08-45348 (שלום רملה) - בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוון, ביום 18.12.8 התגלו ויכוח בין הנאשם למחלוננת, ובHALCO ניפץ הנאשם כוס זכוכית על הרצפה, אחז בצווארה של המחלוננת, הכה אותה בראשה ובפניה. לאחר מכן בעט ונגח הנאשם בדלת הכנסה לבית וגרם לה נזק. על יסוד האמור, הורשע הנאשם בעבירות של **היזק לרכוש בمزיד** לפי סעיף 452 לחוק, **תקיפה סתמה-בן זוג** לפי סעיף 385(ב) לחוק.

騰קירים שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים בתיק המוביל, לצד תסקירים רבים שהוגשו בעבר במסגרת תיקי הציורף (לפניו). שצורפו).

מתוךיר שירות המבחן מיום 11.5.21 עולה כי הנאשם מתמודד עם ריבוי צרכים, התמכרות ודפוסי עברייןויות ואלימות. כמו כן, עולה בנוסף חוסר יציבות תפקודית, וקושי לראות בעיתיות במצבו. עקב חוסר יציבות במקום מגוריו שירות המבחן העלה קושי לשילבו בתכנית בית המשפט החקלאתי על להסדרת נושא זה. על כן, ביקש דחיה של 3 חודשים. תסקיר זה אינו חיובי והוא מצביע על ריבוי צרכים בתחוםי שונים, קשיים בייחסים בין אישיים, לצד התמכרות, דפוסי עברייןויות ואלימות. עוד צין שירות המבחן חוסר יציבות תפקודית משמעותית בחיו לאורך השנים. על אף האמור, הנאשם התקשה לראות בעיתיות במצבו והתקשה להתייחס לדפוסים שלולים וערביניים מעבר לשימוש בסמיים.

מתוךיר שירות המבחן מיום 12.10.21 עולה כי שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם הנאשם. מגוריו הטיפול ביחידת התמכרות עולה כי הנאשם מתקשה להבין את צרכי הטיפולים והוא מתחייב להליך הטיפול. שירות המבחן סבור כי הנאשם אינו מתאים לתכנית בית המשפט החקלאתי. גם תסקיר זה לא היה חיובי. גורמי הטיפול התרשמו ממוטיבציה נמוכה וקשר טיפול רפואי. המחויבות של הנאשם לטיפול לא הייתה מספיקה, הנאשם היה אמביוולנטי ביחסו להליך טיפול ארוך טווית, והוא מנע ממוטיבציה חיונית בלבד ומודעות נמוכה למצבו ודפוסיו המכשילים.

חדש לאחר מכן (7.11.21), בתסקיר שהוגש בת"פ 14770-08-19, דיווח שירות המבחן על נסיגת משמעותית במצבו של הנאשם. הנאשם אשר שולב ביחידת התמכרות ברמלה, נטש את הטיפול, לאחר שהתקשה להעמק בדפוסיו, להתמיד בኒקונו מסמים, ולגלות הבנה לחשבות ההליך הרפואי.

מהතסקיר העוקב שהוגש בת"פ 14770-08-19 (לפני צירופו), מיום 22.1.22, **עלולה שינוי משמעותי במצבו**. הנאשם **יזם קשר עם שירות המבחן, ביטה חרטה על התנהלותו התוכפנית ביחידת,** וביקש לשוב לטיפול. **באותה שיחה ביטה הנאשם דאגה לבני משפחתו אם ישלח לריצוי מסר בפועל.**

מתוך **שירות המבחן מיום 5.7.22,** עולה כי הנאשם השתלב מחדש בטיפול ביחידה להOMICRN, מגע למפגשים, מוסר בדיקות שתן הנמצאות נקיות מרידי סם, וimbeta שביעות רצון מההילן. הנאשם מגלה הבנה וחרטה על מעשו, וمبין את הבעיתיות שבמצבו והתנוגות. שירות המבחן משיפור בתפקידו במסגרת המשפחתיהתעסוקתית, והטיפולית. לנימוק לא נפתחו תיקים נוספים. על כן, שירות המבחן ממליץ על צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף של 400 שעות ומע"ת.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה:

התביעה ביקשה להשיט על הנאשם עונש מאסר בין 28 חודשים. זאת לאור מתחמי עונש שונים ביחס לנסיבות השוניים, כאשר המתחם הכללי נע, לשיטת התביעה, בין 40-24 חודשים.

ב"כ הנאשם:

ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן, ולהלופין להסתפק בעונש מאסר שניין לרצותו בעבודות שירות.

ה הנאשם בדברו الآخر:

התיחס למצבו הכלכלי והמשפחתי העדי. ביקש שיוטל על צו של"צ וכי שם "שלח למאסר בפועל" הכל יהיה מושבת".

דין והכרעה:

איורע אחד או מספר איורים:

לפי תיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע תחילת האם ניתן להתייחס לנسبות האישום כאירוע אחד או שהוא מ ذה במסגר איורים נפרדים המחייבים קביעת מתחמי עונשה שונים.

פסקת בית המשפט העליון בעניין בני ג'aber התמודדה עם השאלה העקרונית מתי ישמרו עובדות המקרא כקיימים איורים שונים.

בע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'ابر נ' מדינת ישראל** (29.10.14) (פורסם באתר נבו), בדעת הרוב, בחוות דעתו של כבוד השופט ע' פוגלמן נפסק:

"להשპתי התיבה "איורע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עבריות שבוצעו על פני רצף זמן; ככל מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עברינית אחת. נמצאנו למדים כי הבדיקה אם העבריות השונות שביצע הנאשם מהוות "איורע אחד" היא תכליתית-פונקציונלית".

המקרה שלפניינו הינו מקרה מובהק להעדר קשר, וזאת לא קשר הדוק, בין האישומים השונים. כתוב אישום אחד מתיחס להחזקת סמים שלא לצורך עצמית. כתוב האישום השני, מתיחס לריבוי של סחר בסמים, בחודש يول' 2019. האישום השלישי, מתיחס לעבירות אלימות מילולית כלפי בת זוגו והשוטרים, ואלימות פיזית כלפי שוטרים, וכותב האישום הרביעי מתיחס לעבירות אלימות נגד בת הזוג במועד נפרד ובנסיבות שונות. לאור קרבה יחסית במועדים וזהות קרובן העבירה המרכזית ניתן לקבוע בעבירות האלימות מתחם אחד כולל לשני האישומים.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים (בגין כל אחד מהאירועים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון הלהימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בעיר החברתי, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערלים המוגנים בבסיס עבירות הסמים: תרומתו של בית המשפט למאבק ב涅גט הסם וכן בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימושם במסמים והשפעתם המ麥רת והרסנית. **הדברים מתחדדים כאשר מדובר למי שלא בסחר לקטינים ובנήגga בזמן פסילה בעוד מפיצ את הסם ברוחבי הארץ.**

הערלים המוגנים בבסיס העבירה של שימוש בכוח למניעת מעצר והפרעה לשוטר הם: הגנה על שלמות גופם של השוטרים המבצעים מלאכתם בתנאים קשים של מגע יומיומי במהלך האכיפה נגד הפשיעה וכן גורמים עבריניים.

הערלים המוגנים בבסיס עבירות האלימות במשפחה: שמירה על שלומה ובריאותה של המתלוונת, שמירה על שלמות נפשה ותחותה הביטחון של המתלוונת תוך התא המשפטי, תרומת בית המשפט למיגור תופעת האלימות במשפחה.

בקביעת המתחם לקחתי בחשבון את הנسبות הקשורות ביצוע העבירה:

בעבירות הסחר, פועלות סחר לכל דושך, ללא אבחנה, גם לקטינים, במקרים שונים ברוחבי הארץ, תמורה סכומי כסף בלתי מבוטלים, תוך שימוש ברכב על אף פסילת רישון הנήגga שלו. מדובר בנסיבות של עשרות גברים (במצטבר), בתמורה למספר אלפי שקלים. מחד, לא ניתן להטעלם שמדובר ברכב עבירות מאות יום, אך מאידך יש להתייחס למקרה לשני קטינים. כמו כן, ביצוע העבירות תוך שימוש ברכב בעת הנאשם מצוי בפסילת רישון היא נסיבה חמורה שבפני עצמה מצדיקה הטלת עונש מסר בפועל.

בعينי המכירה לקטינים חיבת להביא להחמרה במתחם העונש ההולם.

עפ"ג (מחוזי ב"ש) 55246-10-22 **מדינת ישראל נ' אלירטי**, התייחס בית המשפט המחויז לחומרה המיוחדת הגלומה בעבירות סחר בסמים לקטינים:

"מעבר לצורך להגן על הערכיים הנפגעים בעבירות סמים שהם שלום הציבור, שמירה על הסדר החברתי, שלטון החוק ומונעת השלכות פליליות וחברתיות, הרי שכאשר מדובר בביצוע עבירות סחר باسم מסוכן לקטינים, נוסף לכך הצורך להגן על הקטינים, והוא נדרש כי המענה העוניי בעבירות שכאלו יהיה חמוץ באופן משמעותי מעבר לחומרה בה יש לראות את אותן עבירות כאשר מבוצעות הן אל מול בגירם".

יש לציין כי לפי פקודת הסמים המסוכנים העוניי המרבי על עבירת הדחת קטין לסמים עומד על 25 שנים, לעומת זאת 20 שנות מאסר בעבירות הסחר הרגילה. על אף שכתב האישום אינו מיחס לנ羞ם עבירת הדחה של קטין, ניתן ללמידה מכך על היחס שראה המשפטן לנסיבות זו. אין ספק שפטנציאלי הנזק מסחר בסמים לקטינים גדול באופן משמעותי מהנזק הכספי מעבירת הסחר הרגילה, וכיודע זהו שיקול הקבוע את גדרי המתחם (ראו עוד בהרחבה, ת"פ 22-01-64660-
מדינת ישראל נ' ابو פנאר (2023), כבוד השופט שוש שטרית).

עוד יש להתייחס לכך שעבירות הסחר בוצעה תוך שימוש ברככבר, בעוד הנ羞ם נוהג בו בזמן פסילה. מדובר בעבירה עצמאית שמצויה כשלעצמה עוניי מאסר, כאשר בעת האחיזה קיימת מגמת החמרה ברורה בענישה בתחום זה. בכך הוסיף הנ羞ם עוני על פשע, עת סיכן את הציבור בהפצת הסם, בעוד מסכן את הציבור בעצם נהיגתו ללא פסילה.

בעבירות החזקה, מדובר בסוגים של אותו סם MDMA שנמצאו ברככו של הנ羞ם.

בעבירות האלימות, מדובר בתפקידים אלימים של הנ羞ם כלפי בית זוגו, כשהוא מגיע לביתה, מאיים עליו באיזומים קשים, וגם לאחר שהשוטרים הגיעו למקום, המשיך להשתולל ואף בעט בשוטר ברגלו ופגע בו במכת אגרוף ואיים על השוטרים. כמו כן, הנ羞ם, במועד אחר, אחז בצווארה של המתלוננת, הכה אותה בראש ובפניה. לאחר מכן בעט ונגח בדלת הכניסה לבית וגורם לה נזק.

בחינת מדיניות הענישה הנווגת מעלה כי לגבי עבירות ההחזקאה שלא לצורך עצמית, מתחם העוניי ההולם נע בין **מאסר על תנאי ורכיבים ענישה נוספים ועד ל- 10 חודשים מאסר**.

ת"פ (ירושלים) 15744-01-19 **מדינת ישראל נ' עואודה** (18.11.19), הנ羞ם הורשע בעבירה של החזקה סם שלא לצורך עצמית. הנ羞ם החזק בביתו 20 יחידות של סם מסוג MDMA. כמו כן, החזק הנ羞ם בביתו מחסנית אקדח ריקה וכן 6 כדורי תחמושת בקליבר 9 מ"מ. בית המשפטקבע כי מתחם העוניי ההולם צריך לעמוד על תנאי ושלא נרחב, ועד ל-6 חודשים מאסר לרבות בעבודות שירות. בית המשפט גזר על הנ羞ם עוני של צו של"צ בהיקף של 300 שעות, לצד ענישה נלוית.

ת"פ (תל-אביב) 46841-12-17 **מדינת ישראל נ' עיטה ואח'** (8.1.20), הנ羞ם הורשע בעבירה של החזקה סם שלא לצורך עצמית בתיק העיקרי ובעבירה של החזקה סם לצורך עצמית בתיק הציורף. החזק הנ羞ם בדירתו סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית ובין היתר, 45 בולי LSD, 5 טבליות MDMA גבישים של MDMA במשקל 2.3 גרם, 4

בולי LSD נוספים וחיש במשקל 14 גרם. בנוסף, צירף הנאשם תיק נוסף על פי החזק הנאשם בחנייה סיגריה ובה סמ מסוג חשש במשקל של 3 גרם. בית המשפט קבע מתחם עונשי הנע בין מסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודה שירות ועד ל-15 חודשים מסר לריצוי בפועל לצד עונשה נלוות. בית המשפט מצא מקום לסתות מתחם העונשה גזר על הנאשם עונש של צו של"צ בהיקף של 200 שעות לצד עונשה נלוות.

ת"פ (ירושלים) 19-10-8491 **מדינת ישראל נ' נاجر** (22.6.20), שם הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סם שלא לצורך עצמית ושימוש מהלכי משפט. הנאשם החזק 25.3463 גרם של סם מסוג MDMA וכן כמות קטנה של סמים מסוג קנאביס. קבעתי שמתחם העונש ההולם נع בין מסר חודשי מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשים מסר. על הנאשם גזר עונש מסר בגין 5 חודשים לצד עונשה נלוות.

עוד אפנה לע"פ 31347-08-14 **מדינת ישראל נ' בשיטי** ; לע"פ 14-02-13299 **מדינת ישראל נ' שאמביק**; ת"פ 17-10-40639 **מדינת ישראל נ' בובו**.

בחינת מדיניות העונשה הנוגגת מעלה כי לגבי עובדות הסחר בסמים (7 מקרים שונים כשבניהם מתוכם סחר לקטינים), מתחם העונש ההולם נע בין **12 חודשים מסר ועד ל- 24 חודשים מסר**.

עפ"ג (ירושלים) 14-03-59106 **מדינת ישראל נ' סליימה** (8.5.14), הנאשם הודה והורשע ב-5 עבירות של סחר בסם מסוון. על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם מכיר בהזדמנויות שונות לסוכן משטרתי: חיש במשקל 100.07 גרם תמורה סך 2,300 ₪ ו- 30 טבליות מסוג MDMA, תמורה סך של 1,000 ₪; חיש במשקל 97.04 גרם, תמורה סך 2,300 ₪ ; חיש במשקל 97.25 גרם תמורה סך 2,300 ₪ ; חיש בסך 96.39 גרם תמורה סך 2,300 ₪. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם לכל אירוע סחר בנפרד נע מסר שירוצה בעבודות שירות ועד למסר בפועל בגין 12 חודשים מסר. בית המשפט קמא גזר על הנאשם עונש של 16 חודשים מסר בפועל בגין ימי מעצרו, לצד מע"ת וכנס בסך 2,000 ₪. הערעור שהוגש לבית המשפט המחויז התקבל כך שעונשו של הנאשם הוחמר ל-24 חודשים מסר, בגין ימי מעצרו. יתר רכיבי גזר הדין נותרו בעינם.

עפ"ג (ירושלים) 14-08-31347 **מדינת ישראל נ' בשיטי** (10.12.14), הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם. על פי עובדות כתוב האישום ב-2 הזדמנויות שונות מכיר הנאשם סם מסוון קנאביס בכמותות של 97 גרם ו-47 גרם תמורה קיבל 2,500 ₪ ו-₪1300, בהתאם. ובנוסף מכיר 5 טבליות MDMA. העסקאות בוצעו בהפרש של 6 ימים מול סוכן סמוני. בית המשפט השלים קבע כי מתחם העונשה ההולם ל-2 עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם בין מסר חודשי מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשים מסר לריצוי בפועל. בית המשפט השלים גזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת וכנס כספי בסך של 3,000 ₪. הערעור שהוגש לבית המשפט המחויז על ידי המדינה נמחק. יחד עם זאת, בית המשפט המחויז ציין כי את היה מקום ללמידה על מתחם העונש מעפ"ג (ירושלים) 14-02-13299 **מדינת ישראל נ' שאמביק** ולא להסתפק במסר שירוצה בדרך של עבודות שירות (אצין כי תיק זה עסק בעבירות של סחר בסם מסוג חשש ונקבע שם מתחם עונשי הולם הנע בין 9 ל-24 חודשים מסר). לאור כך שהנאשם ריצה כבר כמחצית מעונשו, עונשו נותר על כנו ולא שונה.

עפ"ג (תל-אביב) 21-04-20794 **מדינת ישראל נ' כהן** (19.7.21), הנאשם צירף תיקים והורשע ב-6 עבירות של סחר במסים, 3 עבירות של הספקת סמים וב-2 עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. לפי כתוב אישום המתוקן, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג MDMA במשקל של כ-5 גרם ו-23 טבליות. הנאשם החזיק בביתו במסימים מסוכנים מגוונים ובכמויות שונות, לרבות 142 טבליות MDMA אשר הוסלקו, 45 מ"ל של סם GBL, 0.12 גרם של סם הקוקאין, 2.4 גרם של סם ה-MDMA אשר הוסלק בתוך בקבוק, 2.92 גרם חשיש ו-0.5 גרם קנאביס. לפי האישום השני סיפק הנאשם בשתי הזדמנויות לאחר במועדון(Club) אקסטזי, בהזדמנויות הראשונה 12 כדורים לפחות ל-50 ל"נ לכדור ובזהzmanות הנוספת 25 כדורים מהסם, לפחות 85 ל"נ לכדור, כך שבסך הכל סיפק 37 כדורים בתמורה כוללת ל-2,725 ל"נ. לפי האישום השלישי הנאשם סחר בסם מסוכן GHB בכמות של 50 מ"ל תמורת 750 ל"נ. לפי האישום החמישי, סחר הנאשם אל מול אחר במסוג GBL בכמות של 50 מ"ל תמורת 700 ל"נ, ובשתי הזדמנויות נוספות עם אותו אחר במסוג MDMA במשקל 0.25 גרם תמורת 200 ל"נ בכל פעם. לפי האישום השישי, סחר הנאשם בשני(Club) אקסטזי וכן 1.5 מ"ל של סם GHB בתמורה ל-225 ל"נ. לפי האישום השמיני סחר הנאשם בשתי הזדמנויות אל מול אחר במסוג Akstazi ו-GBL בתמורה 500 ל"נ בכל פעם. לפי אישום נוסף, סיפק הנאשם לאחר בדירתו, בנסיבות חברתיות, סם מסוכן אקסטזי ובמשקל שאינו ידוע למאשימה. בנסיבות תיק הציגו, החזיק הנאשם בדירתו סם מסוכן מסוג חשיש מסווג קנאביס במסקל שאינו ידוע למאשימה. בית המשפט שלם קבע מתחם עונשי הולם באשר למשעי הסחר במשקל כולל של 59 גרם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט שלם קבע מתחם עונשי הולם באשר לעבירות החזקת הסמים כמתחם וההספקה הנע בין 10 ל-20 חודשים מאסר לרצוי בפועל לצד עונשה נלוית, באשר לעבירות החזקת הסמים כמתחם עונשי הנע בין 5 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר לרצוי בפועל לצד עונשה נלוית באשר לתיק הציגו והחזקת סם מסוג חשיש בכמות שאינה ידועה בין בגין מאסר על תנאי ועד ל-8 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד עונשה נלוית. בית המשפט המ徇ז קיבל את הערכו וקבע כי תקופת המאסר בפועל שקבע בית משפט כאמור תישאר בעינה, הקנס יוחמר ויועמד על 15,000 ל"נ, תוטל פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

ת"פ (תל-אביב) 20-09-49273 **מדינת ישראל נ' בן שושן** (18.10.21), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, 3 עבירות של סחר במסים וUBEIRA של עסקה אחרת בסם. הנאשם החזיק ברכבו ועל גופו סמיים מסוכנים - 45 כדורי MDMA ו-7 מנות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 2 גרם, והכל שלא לצריכה עצמית. הנאשם סחר על פני תקופה קצרה, של פחות מיום, במסימים מסוכנים, עת העבירם לידי קונים שונים בתמורה לסך של 500 ל"נ - בכל הזדמנויות. בית המשפט קבע מתחם עונשי כולל הנע בין 12 חודשים מאסר לרצוי בפועל ועד ל-24 חודשים מאסר לרצוי בפועל, לצד עונשה נלוית. בגין המאסר גזר על הנאשם עונש של תקופה של 12 חודשים לרצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם, לצד מע"ת, קנס כספי בסך 1,500 ל"נ, פסילה על תנאי וחילוץ הכספי בסך 8,000 ל"נ.

ת"פ (תל-אביב) 19-06-48740 **מדינת ישראל נ' בוזגלו** (27.2.22), הנאשם הורשע באربع עבירות של סחר במסים, שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה ושלוש עבירות של נהיגה ללא רישיון ולא בטוח. לפי כתוב האישום, בהזדמנויות אחת, סחר הנאשם במסים מול סוכן משטרתי בכמות של 30 גרם קנביס תמורת 2,000 ל"נ. בהזדמנויות אחרות מכיר הנאשם לסוכן 7 שקיות שהכלו קנביס במשקל כולל כולל של 71 גרם וקיבל תשלום 3,150 ל"נ מהסוכן. בהזדמנויות שלישית, מכיר הנאשם לסוכן שקיות של קנביס במשקל 4.3 גרם וקיבל תשלום 100 ל"נ. בגין האחרון, מכיר הנאשם לסוכן 10.9 גרם של סם מסוג MDMA, תמורת 4200 ל"נ ועוד 1 גרם מהsem Tamorot 200 ל"נ. בית המשפט קבע עונשי הולם כולל למשעו של הנאשם הנע בין 12 חודשים מאסר לרצוי בפועל ועד ל-24 חודשים מאסר לרצוי בפועל, לצד עונשה נלוית הכוללת פסילת רישיון נהיגה וקנס הולם.

בחינת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי לגבי עבירות האלימות במשפחה ותקיפת השוטרים שטיפלו באחד מהairoועים, מתוך העונש ההולם נע בין **6 חודשים ועד 18 חודשים מאסר**.

רע"פ 6037/15 **צדקה נגד מדינת ישראל** (7.9.15), הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בשתי עבירות של איומים ובעבירה של תקיפה סתם בין זוג. על פי הכרעת הדיון הנאשם תפס את המטלוננט בצווארה בידי בחזקה, הניף את ידו השנייה מעל המטלוננט תוך כדי שהוא אוחז בمبرג بيדו ואמר לה: "את רוצה שאני אתקע לך את המברג בצוואר?". המטלוננט ברחה למטבח והנ帀ם הלך אחריה ואמר לה: "אני אטח אותך בשינה, אותן, את אמא שלך ואת אבא שלך". במסגרת האישום השני, הורשע הנאשם בכך על רקע חשדו של הנאשם כי המטלוננט נכנסה למשרדו ללא רשותו, התפרץ ויכוח קולני בין השניים, במסגרתו אמר לה "את רוצה שאני אהרג אותך עכשו?". בעקבות אמרה זו של הנאשם, אשר לוותה בצעקות ובהתנהגות מאימת, התקשרה המטלוננט להוריה ולמשטרת שוטר שהגיע לבית עיבר את הנאשם לתחנת המשטרה. בית המשפט השלום קבע כי מתוך העונש ההולם בענינו של הנאשם נע בין מס' 5 חודשים ל-12 חודשים מאסר, לצד מאסר על תנאי כניסה ופיקוח למטלוננט. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של 5 חודשים מאסר לRICTי בדרכו של עובדות שירות לצד ענישה נלוית. העורוורים שהוגשו לבית המשפט המחויז והעלין נדחו.

ע"פ (תל-אביב) 18-09-11387-**פלוני נ' מדינת ישראל** (7.2.19), הנאשם הורשע בשתי עבירות של תקיפת בת זוג, איומים והזקק לרכוש בمزיד. בתקופה הרלוונטית היה הנאשם נשוי, ובמקביל ניהל מערכת יחסים זוגית עם הנפגעת, שגרה בדירותה. היחסים התאפיינו בגילוי קנאה אובייסיבית של הנאשם כלפי הנפגעת. במועד לא ידוע בחודש ספטמבר 2014, כש balloו הנאשם והנפגעת עם חברים, ביקשה הנפגעת מאדםZR אשר להדלקת סיגריה. הנאשם משך את הנפגעת בחזקה בידיה, צעק עליה, ובעט בישבנה כדי לזרזה. הנאשם גם סטר בחזקה בפניה של הנפגעת עד שפרצה ב בכ. במועד לא ידוע בתחילת 2015, התקשר הנאשם לנפגעת ואים עליה ש"אם יאנטו אותה ואם יקרה לה משהו, שתדע שהוא ממנה". הנאשם השמיע את איומיו כשהיה ברכב, בנסיבות חברים. ביום 24.4.15 נפרדו הנאשם והנפגעת. למשך זמן קצר, הגיעו הנางם לדירת הנפגעת כדי לאסוף את חפציו. במהלך ויכוח בין השניים, קרא הנאשם לנפגעת "זונה" והכה בפניה. הנפגעת טטרה לנางם ודרשה שיצא מהדירה, אך הוא הכה שוב בפניה בעוצמה שגרמה לנפגעת להתיישב ולבלכות. הנאשם ביקש את סליחתה ואמר לה שהוא אוהב אותה. חזרתה של הנפגעת, שנכחה בדירה, עזבה את המקום כששמעה את הדברים מדברים, אז סטר הנאשם לנפגעת בעוצמה שגרמה לנפילתה, ובהמשך שאל אותה אם שכבה עם אחר. הנאשם קרע את חיזויה של הנפגעת, שבר את האייפון ואת מברשת השניים החשמלית שלה, ולקח את המתנות שננתן לה. בית המשפט קבע כי מתוך העונש ההולם יקבע בין שישה חודשים מאסר, שניתנים לרRICTי בעבודות שירות, לבין 18 חודשים מאסר. בית המשפט סטה ממתחם הענישה וגזר על הנאשם עונש של חמישה חודשים מאסר לרRICTי בדרכו של עובדות שירות, לצד מע"ת, התchiaיות בסך 1,000 ל"י, פיקוח בסך 2,000 ל"י למטלוננט וצו מבן. העורוור שהוגש לבית המשפט המחויז נדחה.

ת"פ (ראשון) 31165-02-22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (11.9.22), הנאשם הורשע בעבירות איומים ובעבירה של תקיפה סתם כלפי בן-זוג. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והמטלוננט בני-זוג פרודים ולהם 4 ילדים קטינים משותפים. באישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירות איומים, בכך שבאים 9.2.22 נכנס הנאשם ללא הסכמת המטלוננט לדירה בה התגוררה עם הקטינים. הנאשם ביקשה מהנתגלה מספר פעמים לעזוב את המקום, הנאשם סירב ובתגובה השיב כי לא ישלם לה מזונות. המטלוננט שבה וביקשה מהנתגלה לעזוב את הדירה, בתגובה נתל הנאשם סכין, התקרב למטלוננט ו אמר: "תשבי בשקט, יש לך נכות 100 אחוז אם תעשי משהו, אני אגיד

שאת לא יכולה לטפל בילדים", כל זאת בנוכחות הקטין. המתלוונת ניסתה לkom ממקומה אך הנאשם, אשר אחז בסכין בידו, אמר לה לשבת. המתלוונת התקשרה למשטרת ולהוריה. באישום השני, הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה סתם כלפי בן-זוג. כ-4 שנים לפני המועד באישום הראשון, בעת שהו הנאשם והמתלוונת בכנותה, הכה הנאשם את המתלוונת בראשה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות האiomים נע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים מאסר בפועל. בנסיבות תיק זה, המתחם הכלול נע בין מספר חדש מאסר שניין לרצותם בדרך של עבודות שירות ועד 16 חודשים מאסר בפועל.

ת"פ (ק"ג) 66552-01-18 **מדינת ישראל נ' פלוני (10.2.20)**, הנאשם הורשע בעבירות של איומים ותקיפה סתם של בת זוג. ביום 26.01.2018 על רקע ויכוח בונגע לאוכל המועד לילדי בני הזוג, שאותו אכל הנאשם, העירה המתלוונת על קר לנางם, והוא מצדיו החל לקלל את המתלוונת. מיד ובהמשך, תקף הנאשם את המתלוונת בקר שהכה אותה במקות במקה ביד. בהמשך כאמור, ובעוד המתלוונת הסתוובבה, המשיך הנאשם ותקף את המתלוונת בקר שהכה אותה במקות אגרוף בגב וירק לעברה. או אז המתלוונת, שלה את ידה לעבר עינו של הנאשם ופגעה בה בעודה מבקשת להגן על עצמה. מיד ובהמשך, איים הנאשם על המתלוונת בקר שאמר לה כי יפגע בה. על רקע האמור, הצעיקה המתלוונת את המשטרה, وقت הגיע השוטר לדירה ועיבב את הנאשם, המשיך האחרון לאיים בקר שצעק לעברם: "אני אפגע בה אני אפגע בה". בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חדש מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש של 3 חודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות בגין ימי מעצרו, לצד מע"ת, פיצוי למתלוונת והתחייבות.

עפ"ג (תל-אביב) 11114-08-19 **מדינת ישראל נ' פלוני (12.2.20)**, הנאשם הורשע ב-3 עבירות של איומים ו-3 עבירות של תקיפת סתם בת זוג. ביום 15.08.2018, איים הנאשם על המתלוונת. ביום 12.08.2018, במהלך ויכוח בין בני הזוג, אמרה המתלוונת לנางם כי אינה מסוגלת עוד לחיות בפחד והנางם קילל אותה והאשים אותה כי יש לה משיחו אחר. הנאשם תפס את המתלוונת בעורפה והורד את ראה מספר פעמים לספה תוך שאיים בפגיעה בגופה וכי הרגה. ביום 04.08.2018, התעורר הנאשם משנתו בשל רعش בדירה, פנה למתלוונת, וזה ניסתה להרגיעו, או אז הרם הנางם כיסה מפינה האוכל והניפו בסמוך למתלוונת במטרה להפחידה ואף השליך את הכיסא על הרצתה. הנאשם תפס בעורפה של המתלוונת והורדיו מספר פעמים ככל מה שטף עלייה, בהמשך יצא בגורונה ורק כשהמתלוונת ביקשה ממנו להירגע - הניח לה. האישום הרביעי, המוקדם בזמן, מדובר היה באירוע בו תקף הנאשם את המתלוונת בקר שתפס בחזקה בידה ודחפה. בית המשפט השלים קבע מתחם כולל המתייחס ממשר קוצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט השלים גזר על הנאשם עונש של 54 ימי מאסר בפועל בגין ימי מעצרו כך שריצה את מלא מאסרו, לצד מע"ת, צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 180 שעות. בערעור שהוגש לבית המשפט המחויז, הוחמר עונשו של הנאשם לעונש של חדשים מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, יתר רכיבי העונשה למעט השל"צ נותרו בעינם.

ת"פ (תל-אביב) 64088-02-19 **מדינת ישראל נ' פלוני (7.5.19)**, הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג, איומים, והזק לרכוש בمزיד. באישום הראשון, בדירת בני הזוג, תקף הנאשם את המתלוונת בקר ששפך עליה תה. בהמשך שפך הנאשם על המתלוונת גם כוס מים, ובהמשך אותו יום התקשר הנאשם אל המתלוונת ואיים עליה בפגיעה ברוכשה בקר שি�יבור לה את ציוד עבודתה. באישום השני, קרע הנאשם שרשרת השיכת למתלוונת, עקר מדף מקריר בדירה, ושביר את הטלפון הנheid שלה בקר שהשליכו ארצה, ובהמשך אותו יום תקף את המתלוונת בקר שבעט בה. בית

המשפט קבע מתחם העונש ההולם נع בין מאסר שיכול ורוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם עונש בן 5 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, לצד מע"ת והתחייבות.

סתיה ממתחם משיקולי שיקום

במקרה דן לא מצאת נסיבות מיוחדות מצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לחומרה או לקולה.

כפי שניתן לראות, בעיינו של הנאשם משתרעות על מגוון תחומים, בין השאר, בתחום האלימות ותחום הסמים. בעיינו של הנאשם הוגש מספר רב של TASKIRIM בתיקים השונים. בכלל, ניתן לומר שהtaskirim שהוגשו לפני שנת 2022 היו taskirim שליליים שלמדוים על מוטיבציה נמוכה או חיצונית בלבד לטיפול. בשנת 2022 החל שינוי לטובה לאחר שה הנאשם זם וביקש להשתלב מחדש בטיפול. אלא שה הנאשם הסביר את השינוי בדאגה לבני משפחתו אם ישלח לכלא, קרי חשש מההתוצאה העונשית ללא המלצה טיפולית מאות שירות המבחן. מאותו שלב החל הנאשם משפט פעולה עם הליך הטיפול.

דא עקאה שבניגוד לדברי שירות המבחן, לא התרשםתי לטיפול שורשי ויסודי בעקבות השונות מהן סבל הנאשם.

שירות המבחן הסביר בתskillio המוקדמים בזמן כי הנאשם סובל "מריבוי צרכים בתחום" שונים, קשיים ביחסים בין אישיים, לצד התמכרות, דפוסי עבריות ואלימות". חרף האמור, הטיפול אותו עבר הנאשם ואשר הצידק לשיטת שירות המבחן את ההמליצה החrigga לסייעו הלהילך בעינה של צו של"צ הוא השתלבותו של הנאשם ביחיד לטיפול בתמכריות ברמלה. מדובר בהליך חלקו של השתתפות בשיחות טיפוליות, ואין מדובר בתהליך טיפול יסודי ומשמעותי כמו השתלבות בסיסי גמilia או בסיס לטיפול באלימות. הדיווחים הראשוניים, כאמור, היו שליליים, וההintendent גילה מוטיבציה חיצונית בלבד, והוא אף עזב את הטיפול לא לפני שגילה יחס תוקפני בקבוצה.

רק לאחר שהוגש בעיינו taskir נעדיר המלצה טיפולית, הוא פנה ביוזמתו לשירות המבחן וביקש להשתלב חזרה בטיפול. כאמור, מהלך זה הסביר בחשש מפני מאסר בפועל. בהמשך, הנאשם שיפר את דרכו, הוא שמר על רצף תעסוקתי, ביטה הכרה בפסול בהתנהלותו בעבר, חשב שיפור בתפקידו, והביע נוכנות להמשיך בהליך הטיפול "במטרה לקדם התנהלות תקינה בחו"ו".

המסקנה היא שה הנאשם הצליח סוף סוף, לאחר מספר חודשים רבים, להציג להליך טיפול, ויש לבירר על כך. הוא ערך מאמצים להיתר ממהלכי השיקום, והוא השתפר גם בהבנתו את הסיכון הכללי במצבו.

הtaskir האחרון הוא חיובי בהחלט ומליץ לנקט בעיינו של הנאשם בגישה שיקומית. האם יש לקבל המלצה זו ?

לפי סעיף 4ד לחוק העונשין התשל"ז- 1970:

(א) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנהה ומוצא כי הנאשם **השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**, רשיי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במחבן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

הפסיקה דנה בשאלת באילו נסיבות יכול בית המשפט בקיומו של שיקום או סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדיק חריגה ממתחם העונש. בע"פ 17/6637 **קרנדל ב' מדינת ישראל** ניסה בית המשפט העליון לשרטט בקיום כללים מהם הקriterוניים לשיקום שיצדיק חריגה ממתחם. נפסק (כב' השופטת ברק-ארץ):

"בקיים כללים ניתן להציג על כך שהפעלת הסמכות בסעיף 4ד אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד.... במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעיר את סיכוי השיקום במסגרת סעיף 4ד לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: **המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עבר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים; אינדיకציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעים והפגיעה אמפתיה כלפי נפגעי העבירה...**

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממזכה של שיקולים, והתקיימו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. **טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברג'il בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם** (ראו: סעיף 40א לחוק העונשין). עם זאת, וambilי לקבוע מסמרות, ניתן לציין שילוב בין **שינויי מהותי בהתיחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטיילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדייקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה לדרך הישר, עשוי להציג על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 4ד(א)"**. [פסקה 24 ואילך]

להבנתי, סטייה ממתחם העונש הראי והולם, משיקולי שיקום, תיעשה כאשר השיקום עומד בשני קriterוניים מרכזיים: האחד, עוצמת השיקום - בהיבט הצלחתו או סיכוי הצלחתו הצפויים - היא גבוהה. השני, השיקום רלוונטי לעבירות בהן הורשע במובן זה שמתקנים קשור ומתאים בין השיקום לבין הסיבות לביצוע העבירה.

על מנת לסתות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, יש להציג על שינוי מكيف, יסודי, עמוק, באותו תחומים בהם כשל הנאשם, לאחר שהנ禀ם עבר "טיפול שורש" בכל אחד מהתחומים.

בענייננו:

מהתסקרים רבים ניכר שירות המבחן בעית ההתמכרות לטעמים אצל הנאשם. ואולם, כאמור לעיל, הנאשם

סובל מבעיות רב-תחומיות. ביחס לעבירות הסמים, אין מדובר אך בהחזקת סמים, אלא גם בעבירות של סחר במסמים המאפשרנות באימפרסיון וניסיון להשגת רווחים קלים מטען חיפוש פתרונות זמינים לביעות כלכליות. היזיקה בין ההतמכרות לסמים לבין ריבוי עבירות הסחר במסמים, אף אם היא קיימת, איננה הדוקה. ההתמכרות לסמים יכולה לספק מניע אחד, וזאת לא בלבד, להסתמכותו של הנאשם בעבירות סחר במסמים שנועדו להשאלא לנאים רווחים כלכליים.

בולט בחסרונו הטיפול המתחיב בבעית האלים ממנה סובל הנאשם כמשמעות בתסקרים המוקדמים ומהאישום של האלים כתו צו וכלפי השוטרים. מכאן שגם לאחר שעינתי שוב בשני התסקרים האחרונים, הגעתו למסקנה **שהשינוי החובי אותו עבר הנאשם לא היה מקיף**.

כפי שציין באחד התסקרים בתחילת הדרכו, תסוקיר מיום 15.7.21 (שהוגש בת"פ 45348-08-19), שירות המבחן התרשם מניסיונו של הנאשם "להתחיב לטיפול אינטנסיבי, אשר לתפיסתו יפגע ביכולתו למצוא עבודה ולהתפרנס". הנאשם, לדבריו שירות המבחן, "טופס את הטיפול כגורם מעכב בחו"ו" כל זאת לאחר שהנ禀 ששל השתלבות במרכז יום.

למעשה, ומבי לזלزل בדבר, הטיפול העיקרי שעובר הנאשם הוא בהשתלבותו (המאותרת) ביחיד להתמכרות, ועל אף השיפור המורגש, עדין אין מדובר בטיפול מיטבי בכלל בעיותו. ניתן למצוא הסבר לכך בתסקרים המוקדמים (למשל התסוקיר מיום 11.5.21), שמציאו שהנ禀 "מתקשה להתייחס לדפוסים שלויים וערריינים **מעבר לשימוש במסמים**". אני עיר לכך, שבמהלך השיחות הפרטניות והקבוצתיות ביחיד להתמכרות, עלולים תכנים גם בתחוםים השונים לרבות התחום הזוגי והמשפחה, אך אין מדובר בטיפול **יעודי** בעית האלים, אלא בנושאים אגבאים לנושא המרכזי והוא ההתמכרות לסמים. אזכיר שב特斯וקיר מיום 2.5.21 ציין שירות המבחן שהנ禀 "שלל דפוסים אלימים באישיותו", זאת בניגוד להתרומות שירות המבחן ממי ש"מתקשה בוויסות דחפיו במצב דחק ותסכול".

מדובר למי שעשה מאמץ לשפר את ביצועו בתחום צר של ההליך הרפואי שהוצע לו מטען ציפייה שהדבר עשוי להמתיק את עונשו. גם אם "מצאה היבט מהותי בשינוי שuber הנ禀 לאחורונה, הרי שזהו בבחינת שינוי" מעט מדי ומואחר מדי".

מדובר בהליך שיקומי שנבחן משך שלוש שנים (בעיקר במסגרת תיק הציורף). אך רק בשנה האחורונה, התחלפו התסקרים השליליים בחוביים.

לא מצאת שינוי חובי זה עונה על ההגדרה של שינוי יסודי, מקייף ושורשי. מצבו של הנאשם השתפר, אך שיפור זה יבוא לידי ביטוי, במקומו הטבעי, קרי בתוך מתחם העונש כטיפול ל科尔 (לפי סעיף 40א(4) לחוק העונשין **"חזרתו למוטב או מאמצו לחזור למוטב"**).

בית המשפט העליון בע"פ 7757/21 **מרזוקי נ' מדינת ישראל** (2022), הסביר כי:

"לא בכל מקרה שבו תהליך טיפול מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה בסעיף 40 ד' לחוק העונשין, שאחרת בא החיריג ומרוקן את הכלל מתוכן (ראו: ע"פ 126/22 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 16 [פורסם בبنבו] (27.4.2022); ראו גם: דברי הסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 92) (הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בעונישה), התשס"ו-2006, ה"ח 241, 447-448)). ואכן, **בפסקה נקבע כי יש לנ��וט זירות רבה בהפעלת סעיף 40 ד' לחוק העונשין, וכי סטייה ממתחם העונישה תיעשה אך במקרים חריגים ובמשורה, מקום בו סיכוי שיקום מובהקים מצדיקים זאת** (ראו: ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בبنבו] (1.7.2019))."

לא מצאתי אצל הנאשם "אינדיקטיביות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה לדרך הישר" כפי שצוין בע"פ קרנדל הנ"ל.

כמו כן, יחסו של הנאשם לעבירות שייחסו לו ובהן הודה והורשע נותר אמביוולנטי, ולענין זה ראו בפרוטוקול ישיבת הטיעונים לעונש (מיום 5.2.23), עת התפרץ הנאשם לעבר ב"כ המאשימה באמצעות טיעונה לעונש, כר:

ה הנאשם:

"כל מה שהיא אומרת לא הייתה ולא נברא. הכל רשום סתם. סך הכל התנגדתי למעצר, לא חנקתי את המתלוונת. הכל סתום. סליה שאני מתפרק. אני הרבעתי לשוטר בראש? הם עלו עלי 3 שוטרים. התנגדתי למעצר אבל לא תקפתית שוטרים". (עמ' 14, ש' 7-5).

לאחר הפסקה של הדיון, חזר בו הנאשם, והוא הודה מחדש מחדש מעובדות כתוב האישום בתיקי הציוף. ברם, התפרצותו של הנאשם במהלך הטיעונים לעונש מלמדת על העדר הפנמה ועל לקיחת אחריות חלקית. גם בדברו האחרון של הנאשם התמקד בצריכיו הקונקרטיים, וביציפיו לעונש קל, מבלילו להתייחס לנפגעי העבירות, ולנזקים שהסב להם ולחברה (בעבירות הסחר).

לכן, לא מצאתי אצל הנאשם "שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטיילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה" כפי שצוין בע"פ קרנדל הנ"ל.

לסיכום, על אף המליצה של שירות המבחן, השינוי החיוויי שעבר הנאשם מצדיק הסטת העונש לכיוון תחתית המתחם, אך אינו עומד בדרישות (הגבוהות) לסתיה מחוץ לגבולותיו של העונש ההולם.

מקום העונש בתחום המתחם

במה שלאמר לעיל, מצאתי לנכון מקום את עונשו של הנאשם קרוב לתחתית המתחם. מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי; אב לארבעה ילדים; הנאשם מטופל על ידי שירות המבחן; הוא עורך ניסיונות להשתקם; מוסר בדיקות שתן נקיות

בחודשים האחרונים; לא נפתחו נגדו תיקים חדשים; שומר על יציבותו תעסוקתית; הודה בעבירות שיויחסו לו וערך צירוף תיקים. מנגד, יש להתייחס לעברו בהקשר של העבירות במישור התעבורתי.

לא מצאתי לייחס משקל ממשי **לחלוフ הזמן** בתיק זה. כתבי האישום הוגשו מרחק זמן סביר ממועד ביצוע העבירות. חלוフ הזמן המשמעותי נובע מהתמצכות ההליכים המשפטיים לאחר הגשת כתב האישום. לעניין (אי) התמצכות חלוフ הזמן שעה שכותב האישום הוגש במועד, ראו רע"פ 813/2021 **ילדרים סינן נ' מדינת ישראל** (2021). כמו כן, התמצכות ההליכים בעניינו נבעו בעיקר מחייבות שהתקבשו לצורך קבלת תסקירים משלימים. בית המשפט בתיקים השונים נתה חсад עם הנאשם והעניקו לו הזרמנויות למכביר חרף תסקירים שליליים, וזאת לביקשתו ותוך שהפציר במתובים השונים להעניק לו עוד ועוד הזרמנויות, לאחר שוחרר והציג שאל לו לנאים לפתח ציפיות "**שבית המשפט יאמץ בסופו של יום המלצות כאלו או אחרת של גורמי טיפול**". אפנה לדבריו של השופט י' גת באחד מתיקים הצירוף:

"mobher כי בשים לב להימשכות ההליך, לא תינתנה דחיות נוספות. על ההגנה לקחת בחשבון כי מרבית הדחויות בתיק רובצות לפתחה".

מנגד, כאמור, יש להתחשבabei פтиחת תיקים חדשים במהלך התקופה הארוכה, במהלך כהן של שיפור במצבו החל משנת 2022.

לאור העובדה שמדובר בעונש מאסר ראשוני בגין החטא, במהלך כל האירועים (לפי סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין) ובו חיפוי מסויימת בין העונשים השונים.

משמעות הזמן חוות דעת מהממונה על עבודות שירות

חשיבות לציין בהקשר זה שהזמנת חוות דעת מהממונה על עבודות שירות, על ידי השופט גת, נעשתה לגבי אחד מתיקי הצירוף, וגם זאת לאחר שבית המשפט הדגיש:

"כמו כן עד שבוע לפני מועד הדיון ניתן הממונה חוות דעת השירות חוות י"ד בדבר התאמתו של הנאשם לריצוי עונש העבודות שירות. **לצד האמור מובהר להגנה ולנאשם כי אל לנאים לפתח כל ציפייה או הסתמכות שביהם**" ש **יאמץ בסופו של יום המלצות כאלה או אחרת של גורמי הטיפול, ככל שייהו, וכן מובהר כי מדובר בהזרמננות אחרת לנאים להשתלב בהליך טיפול** **באמצעות שירות המבחן**" (פרוטוקול מיום 14.9.2014 בת"פ 14770-08-19).

مكان שהזמנת חוות הדעת נעשתה לראשונה בשלב מוקדם, לפני השלמת הצירוף, וזאת במסגרת אחד מתיקים, וגם זאת תוך הדגישה שמדובר בהזמנה בשלב טרומי לפני שהנאשם השתלב בהליך טיפול, ורק מזמן הנחה או תקופה

שהנאשם יצליח להשתלב בתהיליך שיקום. لكن ההלכה בעניין משמעות הזמן חווות דעת מmono (ע"פ 6294/05 **חובב נ' מדינת ישראל**) איננה ישימה לעניינו.

חלוקת הרכוש

לאור הרשותו של הנאשם בעבירות סחר סמים, בנסיבות שפורטו בכתב האישום המתווך, הרי שיש להכריז עליו כסוחר סמים, ומכאן שיש לחליט את הרכוש שנתפס.

לפי סעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים:

"קבע בית המשפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים -

(א) **כל רכוש של אדם כאמור,** ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהnidon מימן את רכישתו או העבירו לאותו אדם ללא תמורה, **יראה רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים**, אלא אם כן הוכית הנידון אחד מלה: (אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים; (בב) הרכוש הגיע לידי או לידי בעלי לא מאוחר מאשר שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון;

כמו כן, לפי סעיף 36א לפקודת הסמים:

(א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, **יצווה** בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן **מנימוקים מיוחדים שיפרט**, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא -

(1) רכוש ששימש או נועד לשמש **כאמצעי לביצוע העבירה** או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;

(2) רכוש שהושג,โดยרין או בעקיפין, **כשכר העבירה** או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיעוד לכך.

(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכיח לו כי הנידון הפיק רוח מעבירה של עסקת סמים או שהוא אמר להפיק רוח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדיון, על פי בקשת תובע, שהnidon הוא סוחר סמים ומשענה כן - **יצווה** בגזר הדיון, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה **כל רכוש** של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן **מנימוקים מיוחדים שיפרט**.

הנאשם לא ניסה לסתור את החזקה ולא טعن, וממילא לא הוכיח, כי הכספי שנתפס הושג בדרך חוקית. כמו כן, כעולה

מעובדות כתוב האישום המתוון בהן הודה הנאשם והורשע, הרכב שנתפס שימושו באותו לביצוע העבירות, וכן גם הטלפונים. בהעדר נימוקים כלשהם להימנעות מחילוט הרכוש, ולפי הוראות הפקודה, בית המשפט מצווה לעשות כן (לפי סעיף 36א(א) ו-(ב) לפקודה).

אשר לטענת הנאשם כי נכון להימנע מהחילוט לנוכח העובדה שעבירות הסחר בסמים בוצעו ביום אחד בלבד (טענות הנאשם בכתב מיום 16.2.23), הרי שטיעון זה אינו עולה בקנה אחד עם סעיף 31(6) לפקודה. סעיף זה יוצר חזקה של הנאשם לסתור אותה, לפיו הרכוש שנתפס הושג בעבירה, וכי הדרך לאי חילוטו עוברת בהוכחת הנאשם (פוזיטיבית) שהרכוש הושג באמצעות חוקים או שחלפו למעלה משמונה שנים מרצע קבלתו את הרכוש ועד לכטב האישום. הנאשם לא ניסה לסתור את החזקה הנ"ל, ולכן אין מנוס אלא להוכיח על חילוט מלא של הסכומים, הטלפונים והרכב.

אשר על כן, ולאחר שנתי דעתנו לתיקו 113 לחוק העונשין ולティעוני הצדדים, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **מאסר למשך 15 חודשים**, בגיןimi מי מעצרו לפי רישומי שב"ס.
- ב. 4 חודשים **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה מסווג פשע בה הורשע במסגרת תיק זה ותיקי הציגוף, וזאת החל מיום שחרורו ממאסר.
- ג. 2 חודשים **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה מסווג עוון בה הורשע במסגרת תיק זה ותיקי הציגוף, וזאת החל מיום שחרורו ממאסר.
- ד. **התחייבות כספית** על סך 5,000 ל"נ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע. ההתחייבות ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).
- ה. אני מורה על **חילוט הרכוש** שנתפס לפי ההודעה בכתב האישום המתוון (סקומי הכספי, הטלפונים והרכב).
- א. **פסילת רישיון הנהיגה בפועל** למשך 6 חודשים שתחל מיום שחרורו מן המאסר. על הנאשם להפוך את רישיון הנהיגה בנסיבות בית משפט.

المذكرات والהגנה ישלחו العתק מפסק הדין لمמונה על عمليات الشيروت.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעלייהם על פי החלטת קצין משטרת.

הכספיים שהופקדו עבור הנאשם בתיק מ"י/מ"ת יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגין דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או מגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ג, 19 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.