

## ת"פ 53927/07 - מדינת ישראל נגד יוסף מרום

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 53927-07 מדינת ישראל נ' מרום(עוצר)  
לפני כבוד השופט דניאל פיש  
מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עוז חאלד חכרוש  
המאשימה

ג'udge  
יוסף מרום (עוצר)  
עו"י ב"כ עוז פרידמן ועו"ד איתמר אמר  
הנאשם

### גזר דין

1. הנאשם- יוסף מרום, הורשע על פי הודהתו ביום 27.1.20 בכתוב האישום המתוון המיחס לו עבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחרורה- עבירה לפי סעיף 332 (2) לחוק העונשין- תשל"ז-1977; הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו- עבירה לפי סעיף 275 לחוק; הפרת הוראה חוקית- עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק; אי ציות לרמזור אדום- עבירה לפי סעיף 62 (8) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 + תקנה 64 (ד) + (ה) לתקנות התעבורה (4 עבירות); נהיגה ללא רישיון בתוקף- עבירה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה + 62 לפקודה וחובת פולישה- עבירה לפי סעיף 2 לפקודת בטיחות רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

2. בהתאם לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הנאשם משוחרר בתנאים מגבלים והוא עליון לשוחות במעצר בית בעתלית עם פיקוח אנושי עם חלון התאזרחות בין השעות 19:00-00:16 בהתאם להחלטת בית המשפט השלום ברחובות (מ"ת 18-11-18-59900). ביום 15.7.17 פקע רישיון הנהיגה של הנאשם ורישומו לא היה בתוקף במועד הרלוונטי. ביום 8.7.19 בסמוך לשעה 02:30 נהג הנאשם בכביש 7110 בעתלית, סמוך ליציאה לכביש 2, ברכב יונדיי מ"ר 4523860, שבבעלות מלכה דיין- סבתו של הנאשם, תוך שהוא מפר את החלטת בית המשפט ולא רישיון נהיגה תקין. אותה עת, נסע בסמוך, בגין מטרית השוטר אמר מנסור שהבחן בנאשם מאותם שמאלה ופונה ימינה, דבר שעורר את חשו. השוטר מנסור הורה לנאשם לעצור בצד באמצעות הcriza. הנאשם לא שעה להוראות השוטר מנסור והמשיך להנוג ברכב בדרך שיש בה לפגוע בשימוש החופשי והבטוח של נתיב התחבורה או כל תחבורה או בטיחותם של נוסעים ולסכנים.

3. על פי כתב האישום המתוון, הנאשם פנה עם הרכב לכביש 2 דרום והמשיך בנסיעה בmph של 130 קמ"ש יותר, כאשר השוטר מנסור נסע מאחוריו בגין מטרתי. השוטר מנסור אף ניסה מספר פעמים לעקוף את הרכב אך הנאשם סטה בחודות לנקיון נסיעתו, באופן שסיכון אותו. בסמוך למחלף זכרון, הבחן הנאשם במחסום דזקניים ניד שהוקם בהמשך לדיווח, אז פנה לכביש 672 לכיוון זכרון יעקב. בהגיעו לצומת פרדיס, פנה הנאשם לכביש 4 דרום

ומשיך במהלך שעה של 13 קמ"ש ויתר, כאשר השוטר מנصور אחריו. בצומת בניינה, חזה הנאשם את הצומת כאשר הרמזור אדום בכיוון נסיעתו, מובילו להאט ומובילו לבדוק את פניות הצומת מרכבים אחרים. בשלב זה, ה策פה לשוטר מנصور נידת משטרה ובבה השוטרים ליאור גביזון ואוהד אלישע, שנסעה גם היא לכיוון דרום. בסמוך לצומת פלי"ם, בהמשך לדוח, פרסו השוטרים יוסי פיקל ואופיר אליטים מחסום דוקרנים. הנאשם עקף את המחסום תוך סטייה מנתיב הנסעה ימינה, והמשיך בנסיעתו דרומה, כשאחורי השוטר מנصور. נידת ובבה השוטרים פיקל ואליטים החלה גם היא לנסוע אחר הנאשם. בהמשך נסיעתו, בצומת נחל חדרה, הנציג חזה את הצומת כאשר הרמזור בכיוון נסיעתו אדום, פנה לכיבש 65 לכיוון מערב ובמחלף קיסריה נכנס לכיבש 2 לצפון. במהלך נסיעתו כביש 2 צפון, המשיך הנציג לנסוע במהירות העולה על המותר. בשלב זה, ניסה השוטר גביזון, מספר פעמיים, לעקוף את הרכב, אולם הנאשם הסיט את רכבו בפתאומיות ובחודת לנטיב הנסעה של הנידת באופן שיטתי את השוטרים. בהגיעו למחלף זכרון יעקב, פנה הנאשם מזרחה לכיבש 672 לכיוון כביש 67 ולאחר מכן המשיך לכיוון כביש 70 מחלף אליקים, במהירות, כאשר הנידת אחריו. המחלף אליקים, עבדו אותה העת, בנuib הנסעה, עובדים לשיקום תשויות הכביש, כך שהליך מנתבי התחבורה היו חסומים. הנאשם המשיך בנסעה בכביש במהירות, על אף נוכחותם של העובדים בנתיבים הסמוכים. בסמוך לאחר מחלף אליקים, בהמשך לדוח, הקימו השוטרים אמיר חלי וגדי כעביה מחסום דוקרנים ניד על נתיב הנסעה כביש מחלף אליקים, נידת משטרתית אחריו מחסום הדוקרנים בכיוון הנסעה ועמדו בסמוך לה. משהבחן הנאשם בנידת ובמחסום, והעמידו נידת משטרתית אחריו מחסום הדוקרנים בכיוון הנסעה וניד בפניה. משהבחן הנאשם בנידת ובמחסום, עקף את המחסום והנידת מימין בנסעה על שלו הכביש. הנאשם המשיך את נסיעתו במהירות, כשיידות משטרה נסעות בעקבותיו. בהגיעו לצומת יקנעם, חזה הנאשם את הצומת כאשר שני הרמזורים בכיוון נסיעתו אדומים, מובילו להאט ומובילו לבדוק את פניות הצומת מרכבים אחרים. בצומת התשבוי פנה הנאשם לכיבש 77, והמשיך בנסעה מהירה לצומת רמת ישן, שם חלף את הצומת אשר הרמזור בכיוון נסיעתו אדום ומובילו להאט ולבודק את פניות הצומת. כל רכב אחרים שהחלו לחצות את הצומת אויר יורך, נאלצו לבלהם בפתאומיות, על מנת להימנע מפגיעה הרכב. הנאשם בנסעה בכביש 77. בסמוך לצומת המוביל, פרסו השוטרים חלי וכעביה מחסום דוקרנים ניד נוסף. בסמוך לשעה 20:30 הגיע הנאשם למחסום הדוקרנים הניד, עלה עליו גלגלי הרכב נפגעו מהdockrns והרכב נעצר.

#### טיעוני המאשימה לעונש

4. לטענת המאשימה, הנאשם יליד 1998.7.6, לחובתו עבר פלילי הכלול 3 הרשעות בעבירות איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, הפרת הוראה חוקית, שבלי"ר והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית. לנائم עבר תעבורתי הכלול 29 הרשעות העבירות נהיגה ללא רישיון, נהיגה כאשר הרישון פקע, מהירות, אי צוות לתמרור וUBEIRUTOT. בנוסף. הנאשם עצור בגין תיק זה עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו מיום 19.7.8.8.

5. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה בנוגע לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם (ע"פ 1394/07 **אלעסטם נ' מדינת ישראל; ע"פ 10/965 חאלד אגה נ' מדינת ישראל; ע"פ 4860/14 מדינת ישראל נ' חואלד; ע"פ 7234/13 איהם נ' מדינת ישראל**). טוען כי הערכים המוגנים שנפגעו הם ההגנה על חי אדם ושלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי, הגנה על עובדי ציבור בכלל ושוטרים בפרט. ב"כ המאשימה הפנה לת"פ 38500-04-13 **מדינת ישראל נ' אבו כף** (12.2.2015) וטען שנוכח נסיבות ביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום, המאשימה סבורה שמידת הפגיעה בערכים שפורטו גבוהה.

6. באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה טוען כי קודם לה תכנון משמעות; טוען שחלקן היחסי של הנאשם

בביצוע העבירות בלבד; באשר לנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירות נתען שמעשו של הנאשם מעדים על התנהלות עברינית, על מסוכנות גבוהה, זלזול בחו"ל ואamuraת אכיפת החוק ונכיגה והיעדר כל חשש או מORA מפני החוק. נתען שאומנם כתוצאה מעשו של הנאשם לא נגרמו נזקים ואולם זאת בשל תושיתם של נהגים אחרים שהסתנו או בלמו את רכיביהם על מנת למנוע התגשות ברכבו. נתען שפוטנציאל הנזק בנסיבות אלו גבוה ועלול היה להביא לקיפוח חי"ד אדם או לפציעה קשה; באשר ליכולתו של הנאשם להבין את מעשו, את הפסול בהם ומשמעותם נתען שה הנאשם בגיר, בן כ-21 שנים ביום ביצוע העבירות והיה מודע היטב לטיב מעשו ולהשלכותיהם והעדיף להימלט גם במחיר ביצוע עבירות נוספת. נתען של הנאשם היה די זמן.

.7

באשר למידניות הענישה הנהוגה הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה כדלקמן:

ע"פ 5953/15 **רוני שואהנה נ' מדינת ישראל** (31.12.2015) - שם הורשע הנאשם בעבירות של סיכון חי"ד אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר מילוי תפקידו והסעת שוהה בלתי חוקי. בית המשפט המחויז גזר עליו 30 חודשים מאסר, פסילת רישון למשך שנתיים ועונשים נלוויים.

ת"פ 15-04-8581 **מדינת ישראל נ' שיבקוב** (14.6.16) - הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חי"ד אדם בנתיב תחבורה, נהיגה תחת השפעה, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר והזיק לרכב. נקבע מתחם של 60-30 חודשים מאסר בפועל ופסילת רישון לתקופה של 5-2 שנים, בהתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, הודהתו והעדר עבר פלילי הושת עליון עונש של 30 חודשים מאסר, מע"ת ופסילה למשך 3 שנים.

ע"פ 14/4860 **מדינת ישראל נ' חואלץ** (10.3.15) - התקבל ערעור על קולת עונש של 30 חודשים מאסר בגין עבירה של סיכון חי"ד אדם בנתיב תחבורה, עבירות תנואה ותקיפת שוטר וגרימת חבלה חמורה, בגין הורשע המשיב לפניו הודהתו. הנאשם פרת מחסום משטרתי, נמלט בנסיבות פרועה נגד כיוון התנואה תוך חציית צמתים באור אדום. כשנעצר הכה שוטר וגרם לשבר בידו. נקבע כי מתחם עונשי עבירה של סיכון חי"ד ולעבירות תעבורה הנע בין שנה לארבע שנים הוא מקל ואין הולם את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען. עונשו של הנאשם הוועמד על 40 חודשים מאסר, בתוסף ל-10 חודשים בגין עבירות התקיפה והחבלה.

ע"פ 2499/14 **אלנբארי נ' מדינת ישראל** (14.5.11) - נדחה ערעור על חומרת עונש של 20 חודשים מאסר בגין עבירות של סיכון חי"ד אדם בנתיב תחבורה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין הורשע המערער במסגרת הסדר טיעון. נקבע מתחם של 20-42 חודשים מאסר בבית המשפט העליון קבוע שנמצא לענישה היא 4 سنوات מאסר וכי עונשו של המערער המצוי בתחום הענישה, משקף את הנסיבות הייחודיות המתקיימות בו - הודהתו ונטילת האחריות, עברו הפלילי והמלצת שירות המבחן להליך שיקומי.

ע"פ 4277/14 **פרחן אלזבידי נ' מדינת ישראל** (28.5.15) - נדחה ערעורו של מי שלא הורשה הנהוגה בעולם, נהג במהירות מופרזת וחיב נהגים אחרים לסתות מdrocam. שוטרים בנידת סמיה שנסעו לאחרורי, הבבבו

לו עם הפנסים וכרכזו לו לעצור, אולם הוא המשיך בנהיגתו הפרועה כעשור דקוט נספות, עד שרכבו נתקע על תוללית עפר כשלגלו מונוקבים. בית המשפט המחויז השית עליו 42 חודשים מאסר ופסילה למשך 10 שנים. לערער לא היה עבר פלילי. הערעור נדחה.

ע"פ 5229 **אחמד אלעטם נ' מדינת ישראל** (7.11.13) - שם נדחה ערעוורו של הנאשם שהורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת ובעבירה של נהיגה ללא רישיון ונידון ל-66 חודשים מאסר בפועל ופסילת רישיון למשך 3 שנים. לנאים עבר פלילי כולל הרשעות קודומות בעבירות דומות ומדובר לא הוציא רישיון נהיגה.

ע"פ 13/8584 **loatי שטארה נ' מדינת ישראל** (30.6.14) - מעירער שנטפס לאחר מרדף והתרברר כי מדובר ברכב גנוב. המעירער הורשע בעבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת וכן בעבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נקבע מתחם ענישה של 3.5-5.5 שנים מ-4 שנים מאסר ו-5 חודשים רישיון ל-4 שנים. נטען בית המשפט העליון זיכה אותו מעבירת גניבת הרכב אך הפחיתה את עונשו בחצי בפועל בגין יתר העבירות. נטען בית המשפט העליאן זיכה אותו מעבירת גניבת הרכב אך הפחיתה את עונשו בחצי שנה בלבד. בנוסף, נגזרו עליו מע"ת ופסילת רישיון נהיגה למשך 4 שנים.

8. באשר לנסיבות שאין קשרו העבירות נטען כי מעין ברישום הפלילי והתעבורי של הנאשם עולה כי מORA החוק לא חל עליו. נטען שכפי שעולה ממסקירות השירות המבחן, הנאשם לקח אחריות על מעשיו, גילה צער וחרטה והבנה לגבי ההשלכות האפשרות של מעשיו. נטען שלהתרטשות שירות המבחן, לנאים קושי בויסות דחפים ופועל באופן אימפרסייבי ללא מחשבה על השלכות מעשיו וקיים סיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצד הנאשם בעתי. נטען שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ לשלבו בתוכנית טיפולית במסגרת מאסרו. נטען שלגישת המאשימה, בנסיבותיו של הנאשם, על בית המשפט לחתך דגש לשיקולי הרתעה. נטען ישינה חשיבות למסר הרתעתית, בדמות ענישה מוחשית בגין עבירות אלה, אשר מסדרות מסר כפוף לציבור בכלל ולנאשם בפרט. נטען למתחם עונש הולם שנע בין 3 ל-6 שנים מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלוית. התבקש להטיל עונש מאסר במחצית הראשונה של המתחם וכן להטיל על הנאשם על תנאי אורך ומרთיע, עונש פסילה מלאהציק ברישון נהיגה ופסילה על תנאי וכן הטלת קנס כספי.

### טייעוני הנאשם לעונש

9. בטיעונו לעונש של הנאשם פורטו נסיבות חייו הקשות כבן בכור למשפחה של 7 ילדים שהתגוררו בקהילה סגורה ונוקשה במצוות. צוין שהנאשם עזב את ביתו בגיל 13.5 והוא הגיע קל לגורםים עבריניים שניצלו את מצבו, בצויר החלטות שגויות שעשה שהובילו אותו למעצר בבית סבתו. צוין שמעיוון בגילוין הרשעותיו של הנאשם ניתן ללמידה שהרשעותיו היו בבית המשפט לנוער ועוד שתי הרשעות בתקופה الأخيرة, תקופה בה נצל ע"י גורמים עבריניים. נטען שהנאשם מעוניין לקחת אחריות ולצאת לדרך חדשה בחייו. עוד נטען שגם שירות המבחן התרשם שהנאשם מבין את חומרת מעשיו. נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ומצא סבבה תומכת ואנשיים שמעוניינים לשקמו ולספק לו מקור פרנסה יציב, ביניהם לירון יטח נכה צה"ל שנפגע בקרב ומעוניין לשקמו באופן בו הנאשם ינהל

עבورو מסעדה מצלחה בטירת הכרמל. נטען שהנאשם תומך במשפחהו - אמו ואחיו מבחינה כלכלית ונפשית ובטרם מעצרו היווה עבורי אחיו דמות אב שחסירה להם ונמצא בקשר טוב עם אמו ותומך בה כלכלית כאשר חד הורית המפרנסת 6 ילדים (צורף מכתב מהאם).

10. באשר למתחם העונש נתן כי מתחם העונש הוא בין 8 חודשים מאסר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-20 חודשים מאסר בצווער רכיבים נלוויים (מע"ת, פסילה ופסילה ע"ת). התבקש למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה כדלקמן:

ת"פ 13-04-23230 **מדינת ישראל ב' דניסיוק**- על נאשם בעבירות דומות הושו 8 חודשים מאסר וזאת לאחר שביצע מרדף מסוכן על אופנו כבד שאין לו רישון כשהוא מרכיב את חברו והורשע בעבירה של חבלה במדיה ברכב וUBEIROT NLOVOT. צוין שהנאשם ניהל הוכחות בתיק.

ת"פ 15-02-15 51159 **מדינת ישראל ב' ניס**- נאשם נדון ל-12 חודשים מאסר בפועל, נאשם שבמחאה על דוח שקיבל חזר למקום והשליך לבנים לכביש באופן שפגע בכלי רכב ובתנועה.

ע"פ 15/2032 **ニסמן ב' מדינת ישראל**- שם אדם שנעצר במחסום משטרתי כשהוא נהג במשאית, נכשל בבדיקה שכירות והעיף בחזקה שוטר שעמד על מדרגות המשאית והעיף קוניםים שהוצבו ע"י המשטרה והעיף בחזקה שוטר שעמד על מדרגות המשאית ובכך פרץ את המחסום והחל במרדף משטרתי כשהשוטרים אחרים כשהוא שרוי בגילוף ונוהג במשאית ועובד ברמזורים אדומים וחוקי תנעה רבים עד שנתקע בפסי רכבת . על הנאשם שלחוותיו היו 41 הרשעות תעבורה הושו 18 חודשים מאסר. נטען שבמקרה זה פוטנציאל הנזק של אדם הנוהג במשאית כשהוא שרוי בגילוף היה גדול יותר מהמקרה דנן.

ע"פ 10/7955 **מוחמד חלאדי ב' מדינת ישראל**- נאשם שהושטו עליו 18 חודשים מאסר בגין עבירות דומות, כאשר ברוח בנסיעה תוך מעבר על קו הפרדה רצופים, רמזורים אדומים ולא צית לתרמי עזר.

11. באשר לנسبות ביצוע העבירה ונسبות האישיות נטען כי מדובר במאسوו הראISON של הנאשם המהווה הרתעה וכי גם שירות המבחן התרשם שהנאשם מכאה על חטא ומעוניין להשתקם. צוין שבסופו של יום אף אדם לא נפגע כתוצאה מביצוע העבירות וזאת מבליל להקל ראש בחומרתם או בפוטנציאל הנזק. התבקש לשקל שיקום בהתאם לספרות ולפסיקה (ע"פ 18/4802). התבקש לתת ביטוי לנسبות האישיות ולטיכוי השיקום הגבוהים הנובעים מחרמתה הנאשם, הבנה של חומרת מעשיו, גילו הצעיר, נטילת האחריות והודאותו. צוין כי מדובר גם באינטראס חברתי של כלל הציבור וכי מאסר משמעותית יצמצם משמעותית את סיכויי הנאשם להשתקם, עבורי, עבור משפחתו ועבור החברה כולה.

#### המסקיר בעניינו של הנאשם

12. מעוין בתסקיר עולה כי הנאשם גדל במשפחה חרדיות של חוזרים בתשובה ובגיל 13.5 החל בתהיליך של חזרה

בשאלה, כאשר התגorer תחילה אצל חברים ולאחר מכן ברחוב עד שמצא עבודה ושכר לעצמו דירה. הנאשם לא גויס לצבא על רקע מעורבותו בפלילים וטרם מעצרו שהה בבית סבתו בمعצר בית על רקע מעורבותו בעבירות סמיים. להתרשותם של הנסיבות המבחן, הנאשם מקבל אחריות מלאה על מעשיו, מגלה חרטה וצער על מעשיו. לדבריו, فعل מתיוך חשש להיעזר. הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו ובחרותו וגילה תובנות לגבי ההשלכות של התנהלותו. באשר להערכת הסיכון והסיכון להישנות נטען כי מחד מדובר בבחור צער שולק אחריות ומגלה חרטה, צער והבנה לגבי ההשלכות האפשרות של התנהלותו ובועל מוטיבציה גבוהה להשתלב במסגרת טיפולית משמעותית. מאידך, נטען שמדובר בבחור צער, מבולבל, בעל זהות איסית לא מגבש שמתודד מגיל צער עם תחשות של בדידות, חוסר שיוכות ואי יציבות משפחתית. נטען שגם קושי בוויסות דחפים והנائب פועל באופן אימפרסייבי ללא מחשבה על השלכות מעשיו. הוערך שגם סיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצדו בעtid. באשר להמלצות ודרכי שיקום צוין שקיימת חשיבות לשילובו בהליך טיפולי במטרה לצמצם את הסיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצדו בעtid. שירות המבחן החליט שלא לבוא בהמליצה טיפולית בעניינו של הנאשם אך צוין שלאת התרבות טיפולית קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ועל כן יש להמליץ בפניו שב"ס על שיוכו בתוכנית טיפולית במסגרת מסרו.

#### **דברי הנאשם (ואמו):**

אמו של הנאשם ספרה על אודות המשפחה והקשישים שחוו משך השנים וכי צד קשיים אלה השפיעו לרעה על הנאשם במהלך חייו. בדברי הנאשם היה נזכר שהוא מכיה על חטא וمبיע חרטה על התנהלותו. הוא טוען כי היישבה במעצר משך החודשים האחרונים הביאה להתקפות וכי הוא מתכוון לשנות את דרכו בעtid.

#### **דין והכרעה**

13. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו הם ההגנה על חי אדם ושלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי, הגנה על עובדי ציבור בכלל ושוטרים בפרט. בנסיבות המקירה הפגיעה בערכים הייתה משמעותית. לעבירה קדם תכנון - לפחות בכל הקשור לשימוש בלתי חוקי ברכב ומהלך ביצוע העבירה לווה בתכנון מתגלל; חלקו היחסי של הנאשם ביצוע העבירות בלבד; באשר לנזק שהוא צפוי להיגרם ממבצע העבירות מעשו של הנאשם מעדים על התנהלות עבריינית, על מסוכנות, זלזול בח"י אדם ובערכת אכיפת החוק. אומנם כתוצאה מעשו של הנאשם לא נגרמו נזקים ואולם זאת בשל תגבורותיהם של נהגים אחרים ולא בשל מעשי הנאשם. פוטנציאל הנזק בנסיבות אלו גבוה; לא הייתה מניעה שה הנאשם יבין את הפסול במעשה.

14. מתחם העונשה ההולם נع בין 20 - 48 חודשים מאסר בפועל.

15. בהתחשב בדברו בתסקיר אין מקום לסתות ממתחם העונשה מחמת שיקולי שיקום ואולם בעונשה שתוטל יש לקחת בחשבון את קבלת האחריות מצידו של הנאשם אודות המעשים, הודהתו המוקדמת והמוטיבציה (הראשונית) מצד הנאשם לעורר שנייני, כמו גם גילו הצער ואישיותו הבלתי מגבשת. אודה גם שהתרשם מדברי הנאשם ואמו ונראה כי הוא בשל לעורר שנייני בחיים. יחד עם זאת, לא ניתן למנוע מהטלת עונשה משמעותית בהתחשב בעבירות שבוצעו.

**16. אשר על כן, הנני מטיל עליו עונשים כדלקמן:**

- א. 28 חודשים מאסר בפועל אשר תנווה מהם תקופה מעצרו מיום 19.8.7.19.
- ב. 9 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לאחר שחרורו אשר יופעלו במידה והנאשם ייחזר ויבצע כל אחת מהעבירות המנוויות בחוק העונשין עליון עבר.
- ג. פסילה מלאהציך רישוון נהיגה משך שלוש שנים.
- ד. בנסיבות איני רואה טעם להוסיף קנס כספי.
- ה. בהתאם למסקיר הנני ממליץ בפני רשות שב"ס לשקלב את הנאשם בתכנית שיקום. זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' סיון תש"פ, 25 Mai 2020, בהעדר הצדדים.