

ת"פ 53870/08 - מדינת ישראל נגד טאזרבו באיה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 53870-08 מדינת ישראל נ' באיה

בפני כבוד השופט עמיית מיכלס
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טאזרבו באיה

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד מודיש ארדני ועו"ד ליאת שפיר

בשם הנאשם: עו"ד ארז צברי

גור דין

רקע ועובדות כתוב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר טיעון שככל את תיקון כתוב האישום, בעבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין או החוק), **וחבלת בمزיד לרכב**, לפי סעיף 413ה לחוק.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, ביום 16.1.2019 בשעה 15:35 לערך נסע אלון דגני (להלן: המתלוון) ברכבו בסמוך לרחוב פלטין 1 בראשון לציון. באותו עת רץ הנאשם, בעת שהיה תחת השפעת אלכוהול, לכיוון רכבו של המתלוון כשבידו מקל שבור של מגב, הכה באמצעותו בשמשה הקדמית של רכב המתלוון ושבר אותה. בעת שהמתלוון פתח את דלת רכבו, הכה הנאשם עם המקל לכיוון דלת הנהג, ופגע באמצעותו בראשו של המתלוון. משהרים המתלוון את ידו כדי להגן על ראשו, פגע הנאשם באמצעות המקל גם בידו של המתלוון.

כתוצאה מעשי הנאשם דימם המתלוון מראשו, וכן נגרמו לו שפחו שטхи באצבע משמאלי, נפיחות באמה ימין עם סימן חבלה בצורת חצי עיגול ולצרציה (שיסוף) שטחית ימין.

3. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר דיןוי במסגרת הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير, מוביל שהושגה הסכמה עונשית. בענינו של הנאשם התקבלו מספר תסקרים מהם עלה שהליך טיפול אחר שuber ידע עליות ומורדות, כאשר בסופה חזר בו שירות המבחן מהמליצה שיקומית, לאחר שהעריך כי עדין קיים סיכון להישנות העברות לאור הגעה

עמוד 1

בлатי סירה של הנאשם למפגשי הטיפול וחוסר תובנה שלו ביחס להתמכרותו. חוות דעת עדכנית מטעם הממונה על עבירות השירות מיום 2.5.2022 מצאה את הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במוגבלות.

ראיות ותמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. מטעם המאשימה הוגש גילון עברו התעבורתי של הנאשם (ח/1).

5. ב"כ המאשימה עמדה בטיעונה על הערכם המוגנים בהם פגע הנאשם, על חומרת העבירות ועל הנזק הקשה שగרם הנאשם למתלוון, הן בגוף והן ברכוש, והתעימה שאר בנס לא הסטיים האירוע באסון. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבות העבישה, עטרה התובעת לקבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מסר שיכול וירצוז בעבודות שירות בין 20 חודשים מסר בפועל. אשר לעונש בגין המתחם, הפנתה התובעת לאמור בתס Kirby מיום 14.12.2020 בו ציין שירות המבחן את חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול, לסיכון הנש�� ממנה להישנות ביצוע העבירות, ולעבשו התעבורתי המuid על שימוש באלכוהול, נסיבה העומדת גם ברקע לביצוע העבירות דן. עוד צינה התובעת כי הנאשם לא עמד בצו של"צ שהוטל עליו בהליך תעבורתי וכי ביצע בפועל 88 שעות בלבד מתוך 180 השעות שנקבעו. בהתחשב בנסיבות אלו מחד גיסא, ובעבשו הפלילי הנקי של הנאשם של נטילת אחריות מצדו מאידך גיסא, עטרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של 9 חודשים מסר שיכול וירצוז בעבודות שירות, לצד קנס, פיצוי, מסר מותנה והתחייבות.

6. מנגד, ביקש ב"כ הנאשם להימנע מעונש הכלל מסר בעבודות שירות, זאת על מנת שלא לפגוע בתעסוקת הנאשם. לדידו של הסגנור, כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי, המתחם העונשי ההולם מתחילה במאסר על תנאי ומסתיים במספר חודשים מסר לריצוי בעבודות שירות. הסגנור צין שבשונה מהמקרים שנדרשו בפסק הדין שהוגשו מטעם המאשימה, הרי שהפגיעה במתלוון במקרה שלפנינו לא הייתה מכוונת. הסגנור עמד על הרקע המורכב בו צמח הנאשם אשר עמד ברקע לעבירות לצד שתית האלכוהול והוסיף כי הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, אשר נטל אחריות על העבירות מהרגע הראשון והביע עליון חריטה. הנאשם שירות מלא בצה"ל וסובל מליקות שמיעה כתוצאה מפציעה בשירות. לדידו של הסגנור, מדובר בمعدה חריגה חד פעמית בח"י הנאשם, הסיכון להישנות העבירות נמוך, ולפיכך הטלת עונש מסר בעבודות שירות פגעה הן בנאשם והן באינטרס הציבורי.

7. בדבריו האחרון ציין הנאשם כי היה מאד שמח להתנצל על מעשיו בפני המתלוון. הנאשם ביקש מבית המשפט שיסיע לו וייעודו אותו לлечת למכון גמילה, אולם ביקש שיתאפשר לו לעשות זאת בשעות שלאחר העבודה על מנת שלא יאביד את מקור פרנסתו. לדבריו, הוא עובד בפיקוח ייצור ומתמודד يوم יום עם עובדים בעיתאים. בסוף דבריו ביקש את התחשבות בית המשפט.

8. מאז שמיית הטיעונים לעונש ביום 22.12.2020 נדחה הדיון מעת לעת לבקשת ב"כ הנאשם מסיבות שונות, בין היתר על מנת לקבל תסקיר מבחן משלימים חוות דעת עדכנית מטעם הממונה על עבודות השירות, לאחר שנטען להחמרה משמעותית במצבו הרפואי של הנאשם בעקבות פצעה בידו.

9. בדין מיום 17.11.2021 החלימו הצדדים טיעוניהם לעונש. ב"כ המאשימה שבה על טיעונה ובכלל זה על עתרתה העונשית להשית על הנאשם 9 חודשים מסר לריצוי בעבודות שירות. הודגש כי על אף הדחיה שניתנה, הנאשם עדין אינו מתמיד טיפול ואין מכיר בבעית התמכרותו.

ב"כ הנאשם, אף הוא חזר על טיעונו ועתירתו העונשית בהdagשו כי שגרת חייו של הנאשם מוקדמת בעבודתו ובטיפול ביחסה להתמכריות. לדבריו, הנאשם עושה חיל בעבודתו וככל שיטלו עליו עבודות שירות, הוא יופטר. לשיטתו, יש סיכוי ממש לשיקום המחייב הסתפקות במאסר מותנה ולכל היתר צו של"צ ככל שבית המשפט לא ימצא להסתפק במאסר מותנה בלבד. ב"כ הנאשם הוסיף שהמעשים בוצעו בתקופת שלפ בחיי הנאשם אז הרבה לצרוך אלכוהול וכיום הוא נמנע מכך. כן ציין שהנ帀ם מעוניין להתנצל בפני המתלוון.

10. הנאשם ניצל בפעם השנייה את זכות המילה الأخيرة ומסר שישמש להיפגש עם המתלוון ולהסביר לו שהוא שתו במהלך האירוע. על כך הוסיף שהוא אינו אדם אלים ושבמסגרת עבודתו כאחראי תפקוד בקרות הוא אחראי על 18 עובדים. הנאשם הוסיף שבחודש אוקטובר 2021 עבר ניתוח בכף היד וכיום אינו יכול להזיז שתי אצבעות בידו. נוסף על כך, מגיל צעיר הוא סובל מקרע בעור התוף. הנאשם טען כי הוא עובד מזה 4 שנים באותו מקום וממועד "לניהול גבואה", דבר שלא יצא אל הפועל ככל שיישלח לעבודות שירות.

11. באותו מועד נדחה הדיון פעם נוספת על מנת לקבל חוות דעת עדכנית של הממונה על עבודות השירות בשל חלוף הזמן והשינוי שחל במצבו הרפואי של הנאשם. בשים לב לדחיה שניתנה, התבקש אף שירות המבחן להעיר עדכן קצר על אופות הנאשם. מתסקרים שירות המבחן מיום 17.1.2022 שבשירות המבחן על התרשםותו שהנ帀ם אינו בשל להליך שיקומי.

12. בדיון שנערך בפניו היום השלימו ב"כ הצדדים את טיעוניהם. ב"כ המאשימה חזרה על טיעוניה והפנתה לכך שחרף הדחיה לא השכיל הנאשם להשתלב בהליך הטיפול. המאשימה שבה על עתירתה העונשית שהוצאה על ידה בדיון הקודם. מנגד, טען ב"כ הנאשם כי עמדת המאשימה אינה פרופורציונאלית וביקש להטיל עליו בנסיבות עונש מאסר הקודם. בנוסף, טען ב"כ הנאשם כי הטענה של הטענה קקרה, זאת על מנת להגדיל את הסיכוי שיוכל לשוב לאחר מכן למוגל העבודה. בעניין זה הוגשו מספר מסמכים המאשרים שהנ帀ם עובד אכן נבחר לעבוד מצטיין (נ/2). עוד הפנה לצדדים החובבים שעולים מהמתסקרים, לרבות המתסקר האחרון, ובכלל זה המרכזיות של העבודה בחו"ל והצהרתו שלפיה הפסיק לצרוך אלכוהול.

הנ帀ם ניצל את זכות המילה الأخيرة גם הפעם, אמר שניתנה להשיג את נפגע העבירה ולבקש את סליחתו. לדבריו לא עמד בהליך השיקום עקבתו היורק שנדרש. לדבריו הוא עובד היום כמתפעל מערכת, והוא עובד במקום העבודה מזה ארבע שנים. לדבריו עדכן את מנהלו על כך שעתיד לבצע עבודות שירות, והוא מצדיו אמר שימתין לו עד שיסיים לרצותם.

קבעת מתחם העונש ההולם

13. קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרונות ההלימה, הינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, בין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונשה ההולם, בהתאם לעקרון זה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, ב מידות העונשה הנוגנת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירות

14. במעשהיו פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם שמירה על שלמות גופו ובטחונו האישי של הפרט, כמו גם

שמירה על רכשו.

15. נסיבות המקירה חמורות. בעת שהיה בגילוף תקף הנאשם סתם כך אדם תמים באמצעות מקל מגב שבור, והסב נזק לרכבו בשווי של למעלה 3,000 ₪. הנאשם לא הסתפק בכך הבודד שגרמה לשבירת שימוש הרכב ובעת שחבט ברכב בשנית, פגע בראשו ובידו של המתلون. אולם, מעובדות כתוב האישום, לאחר תיקונו, עולה שהפגיעה במתلون לא הייתה מכוונת אלא נגרמה במהלך ניסיון הנאשם לפגוע בחולון הנוהג של הרכב. ואולם, כאשר אדם מכח עצמוה ברכבו של אדם אחר, בפרט כאשר הוא משתמש בחפץ, וכאשר המכחה מכוונת למקום בו ישב נהג הרכב, עליו לצפות שכחזהה ממעשו יפגע גם היושב ברכב, כפי שאכן אירע במקרה של פנינו. כתוצאה משתים מתוך שלוש מכות שפגעו במתلون נגרמו לו דימום מראשו ופציעות שטחיות בידיו. באותה נשימה ניתן לומר שבנסיבות בהן הותחו המכחות, הנזק עשוי להיות להיגרם ממשי הנאשם לגופו של המתلون גבוה בהרבה מהנזק שנגרם בפועל, ולא יותר אלא לדמיין את הלך רוחו של המתلون במהלך האירוע הקשה שחוותה. נסיבות ביצוע העבירות מעידות, אפוא, על פגעה משמעותית בערכיהם המוגנים.

16. על פי התרשומות שירות המבחן העבירה בוצעה בשל קשייו של הנאשם לוסת תגבותיו על רקע היותו תחת השפעת אלכוהול. לטענת הנאשם ברקע לעבירות עמדות קריונות גזענות והתנהלות מאיהמת מצד המתلون כלפיו, שהובילו אותו לפעול כמתואר בכתב האישום המתוקן במטרה להרתיעו. נסיבות אלו נעדרות אחיזה בכתב האישום המתוקן ועל כן אין לתת להן כל משקל.

מדייניות העבירה הנוגנת

17. מטעם המאשימה הוגש פסקין דין הבאים:

א. בת"פ (ראש"ץ) 19-03-27555 מדינת ישראל נ' דנילוב (22.7.2020) הורשע נאשם בעל עבר פלילי בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שבתייה בכך שהכח את המתلون במכת אגרוף בלסתו והפילו, לאחר שהמתلون ירך לעברו. באופן נסיבות נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר ועל הנאשם הושת עונש של 10 חודשים מאסר בפועל.

ב. בת"פ (רמ') 17-11-61348 מדינת ישראל נ' אדגו(12.5.2020) הורשע נאשם בן 19, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של חבלה בziej רכב ובקיפה הגורמת חבלה ממש. לאחר תאונת דרכים החל דין ודברים בין הנהגים, כשהשלב מסויים נטל הנאשם מרכבו מוט ברזל ורדף אחר המתلون. הנאשם היכה באמצעות המוט 3 פעמים את המתلون ואת רכבו, וגרם למתلون לשפוח מדם ולכאבים. בסיבות העניין נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-24 חודשים מאסר בפועל ועל הנאשם נגזרו 11 חודשים עיקרי, בין היתר בהתחשב בתסקיר מבנן שלילי. אין חולק על כך שנסיבות המקירה שלפנינו קלות מהמקירה המתואר.

ג. בת"פ (נת') 19-11-16496 מדינת ישראל נ' גרבוי (11.2.2020) הוטל על הנאשם שהורשע בעבירה של תקיפה בסיבות מחמיירות, עונש מאסר בן 10 חודשים, לו עטרו הצדדים במסות נוכח קשיים ראויים שעמדו בפני התביעה. ואולם, עיון בכתב האישום מלמד כי מדובר במסכת אלימות חמורה מעוניינו, במסגרת תקף הנאשם שני קטינים, יחד עם אחרים, וגרם לאחד מהם חבלות קשות, לאחר שהוזעק למקום על ידי בנו. לפיכך, אין למוד גירה שווה ממקרה זה לעוניינו.

ד. בת"פ (רמ') 18-06-9459 מדינת ישראל נ' אביתבול (20.10.2020) הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בנסיבות בהן במהלך וicot נטל הנאשם כל מתקתי, חבט באמצעותו בראש המתלוון וגרם לו להמתומה ולנפיחות. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חדש מס' 24 וחודשי מאסר בפועל. בסופה של יומם, בהעדר המלצה טיפולית, הושטו על הנאשם 9 חדש מס' מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות בעונש עיקרי.

18. מטעם הנאשם הוגש גזר הדין בת"פ (ראש"ץ) 51463-08-17 מדינת ישראל נ' סמורודינוב (7.11.2019), בגיןו הורשע הנאשם בעבירה של חבלה בمنذר ברכב, בנסיבות בהן קפץ הנאשם על מכסה המנווע של מונית בה נהגה המתלוונת ודפק עליה באמצעות אגרופיו עד שהמשה התפצעה. רכב נגרם נזק של כ- 4,000 ₪. בנסיבות המקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין מספר חדש מס' מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועל הנאשם נגזר מאסר מותנה לצד ענישה נלווה. ואולם, עינינו הרואות שמדובר זה שונות בתכילת מעניינו, בשים לב לעובדה שלא נגרם כל נזק פיסי למתלוון או למי מושבי המונית, ובהתאם לכך הנאשם לא הורשע בעבירות תקיפה.

19. על מדיניות הענישה, ניתן ללמידה גם מפסקי הדין הבאים, אשר חלקם חמורים מעוניינו וחלקם קלים יותר:

א. ברע"פ 13/6800 קסטיאל נ' מדינת ישראל (26.11.2013) נדון עניינו של הנאשם אשר הורשע בעבירות של חבלה בمنذר ברכוש ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי עובדות כתוב האישום, בין הנאשם לבין המתלוון נתגלו וicot בוגר לשימוש בדרך, כאשר בשלב מסוים ניגש הנאשם לרכבו של המתלוון, שבר את בסיסה של המראה השמאלית ברכב, היכה וסטר למתלוון לפניו וגרם לו לנפיחות. בהמשך, יצא הנאשם מרכבו אלת בייסבול, ניפץ באמצעותה את חלון רכבו של המתלוון, וגרם בכך לחתק מדם בידה של חברתו של המתלוון. על הנאשם הוטל עונש של 10 חדש מס' מאסר בפועל בעונש עיקרי. לאחר שהתקבל ערעור המדינה הורשע הנאשם גם בעבירה של חבלה בمنذר ברכב ועקב כך הופעל נגדו מאסר מותנה בגין 24 חדשים בחופף לעונש המאסר שהוטל עליו. בקשה רשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. בע"פ (מרכז) 33047-04-14 נחום נ' מדינת ישראל (8.7.2014) אושר עונש מאסר בגין 7 חדשים שהוטל על הנאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. באותו מקרה יצא הנאשם מרכבו, היכה בחלון רכבו של נגאי אחר שצפר לו, נופף לעבר פניו לצורך מפתחות, השליך אבן על רכבו, ולאחר מכן היכה אותו במקל עד שגרם לו חתק במצח שהצריך טיפול רפואי. בנוסף על כך אושר מתחם הענישה שנקבע בערכאה הדינונית, הנע בין עונש מאסר קצר שאפשר שירות בעבודות שירות לבין 12 חדש מס' מאסר בפועל.

ג. בע"פ (מרכז) 51449-12-15 טויטו נ' מדינת ישראל (13.3.2016) הוקל עונשו של הנאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, והועמד על חדשים מס' מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות. בעת שהנ帀ם נגאי ברכבו פרץ עימות ביןו לבין המתלוון. בחילוק הראשון של האירוע חסם המתלוון את רכבו הנ帀ם ומגע את יציאתו מהרכב בפרק שטרך את דלת רכבו. בהמשך הכה הנאשם את המתלוון מספר פעמים בראשו, וגרם לו לחבלות שככלו פצע מדם בראשו, שהצריך הדבקה בבית החולים, וחתקים בידו השמאלית. עונשו של הנאשם הוקל בהתחשב בהתנהגות המתלוון בפתח האירוע.

ד. בת"פ (רח') 2443-03-17 מדינת ישראל נ' חונא (8.1.2020) הורשעה הנאשמת, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והזק לרוכש בمزיד. באותו מקרה נהגה המתלוונת ברכבה וצפורה לנאשمت שנגאה לפניה. בוצמת מרומזר נגשה הנאשمت לרכב המתלוונת, צעקה עליה וסטרה לה על לחיה, משכה את כסוי ראהה וشرطו אותה בצווארה ובידה. משנטלה המתלוונת לידי את הטלפון הנייד שלה, חטפה אותו הנאשמת והשליכה אותו על הכביש כך שניזוק. בנסיבות מקרה זה נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשים מאסר בפועל ועל הנאשمت נגזרו 45 ימי מאסר בפועל בהדר הסכמה מצדיה לרצוי מאסר בעבודות שירות. במסגרת הליך הערעור הומר עונש המאסר בפועל למאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות [ע"פ (מרכז) 14249-03-20 חונא נ' מדינת ישראל (25.1.2021)].

20. לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, לרבות השימוש במקל, בנזק שנגרם בפועל ובנזק הפוטנציאלי, להיות הנאשם תחת השפעת אלכוהול, בעצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים ובמדייניות הענישה הנוגנת, אני קובע שמתחם העונש ההולם את נסיבות מעשי הנאשם במקירה שלפני נע בין 5 חודשים מאסר שכול וירצוי בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

21. הנאשם כבן 25, געדר עבר פלילי, עלה לארץ בגיל 4, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, תחילת כלוחם ובמהמשך בשל פצעה באוזני שארעה במסגרת תפkid, עבר לתקיף נהג. הנאשם עובד מזה הקרוב לארבע שנים כמפקח יצא בחברת אחסנה והפצחה וראה עצמו מתחפה בתחום הלוגיסטיקה בעתיד. לחובת הנאשם שתי הרשעות תעבורה בשנת 2018, באחת מהן הורשע, בין היתר, בעבירות שעוניין נהגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור וניגזה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים. בגין הרשעתו זו נדון, בין היתר, לעונש של מאסר מותנה לצד צו של"צ בן 180 שעות. מתISKורי שירות המבחן עליה שה הנאשם לא השלים את צו השל"צ, גם לאחר שניתנו לו מספר הזדמנויות לעשות כן, והוא סיים עד כה לבצע 88 שעות בלבד. ואולם, מחוות דעת המmana על עבודות השירות מיום 2.5.2022 עולה שה הנאשם סיים לבצע את צו השל"צ, ובמועד הדיון שנערך היום אישר הנאשם שכן סיים לרצות את עבודות השירות לפני מסוף חודשים.

22. מתISKורי שירות המבחן מיום 7.9.2020 עולה כי מגיל צעיר נחשף הנאשם לחברת שולית, אולם נמנע מעורבות עמה, כאשר את דפוסי השתיה הביעתיים ספג מאבו.

ה הנאשם הביע צער על הפגיעה במטלון, אמפתיה כלפי וכוננות להתנצל ולפצותו בגין הנזק שהسب לו ורכבו. עוד ציין שכירם הנאשם מודיע לדריכים מוקדמות באמצעות יכול היה להתמודד בעת האירוע. לאור תחושת החרטה שהbijע, הופנה לבדיקת התאמתו להליך של "צדק מאחה".

ה הנאשם ביצע את העבירות כאשר היה תחת השפעת אלכוהול. בהקשר זה ציין בתקופתCi בתקופה של אחר השירותו הצבאי החל לצרוך אלכוהול באופן מוגבר והגיע למצב שכרות כדרך התמודדות עם מצבים רגשיים מורכבים. לדבריו הנאשם, מזה כשלושה חודשים הפסיק לצרוך אלכוהול. על מנת להפחית מהסיכון במצבו והוביל והנ帀ם הביע נוכנות לעבור טיפול בתחום ההתמכרויות, הוא הופנה במיוחד לטיפול בהתמכרות והדיון נדחה ב-3 חודשים על מנת לעקוב אחר התקדמותו.

23. ואולם, מהتسקיר השני מיום 14.12.2020 הסתבר כי למרבה הצער הנאשם ניתק קשר עם גורמי הטיפול ביחידת לטיפול בהתמכריות, זאת לאחר שנערכה עמו פגישה מקוונת אחת, ואף לא הגיע לבדיקות שتن אליהן זמן במהלך תקופה הדחיה. גם לאחר שהוסבירה לו החשיבות שבשיתוף פעולה והגעה סדירה לטיפול, ועל אף שהתחייב לשתף פעולה, המשיך הנאשם בהתנהלותו זו, בתירוץ שחווה עומסים במקום העבודה. על כך יש להוסיף את חוסר שיתוף פעולה של הנאשם עם שירות המבחן גם בתחום התעבורה במסגרתו לא ביצع מושך תקופה ארוכה את צו השלו"צ שהוטל עליו.

24. נכון התייחסו הביעית של הנאשם, אין פלא שמסקנת שירות המבחן הייתה שהנאשם אינו מפנים את החשיבות שבטיפול, וכי ההליך המשפטי אינו מהוועה עבורו גורם מגיס ומציב גבול. בשים לב כאמור, הביע שירות המבחן ספק אף לגבי התאמתו של הנאשם להשתלב בהליך של צדק מאחה, ציין שלא פחות הסיכון להישנות עבירות מצדיו בעתיד. לצד האמור, בשקלול כלל הפרמטרים, העירק שירות המבחן כי רמת הסיכון הנש��ת מהנאשם להישנות עבירות אלימות בעתיד נמוכה, וככל שיתרחשו, מידת חומרתן צפואה להיות ביןונית. לאור כל האמור, ובהתאם חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם, נמנע שירות המבחן מהמליצה שיקומית בעניינו.

25. בפתח הדיון שנערך 22.12.2020 מצאתי שאין מקום להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לשירות המבחן פעם נוספת. ואולם, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש, ולאחר עמדתה העונשית של המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר שיכל וירוצה בדרך של עבודות שירות, שmailto גරלה אחרת את דוחית הדיון לצורך קבלת חוות דעת הממונה, מצאתי לנצל את הדחיה גם לצורך בחינת בקשה ההגנה לנתן לנאשם הזדמנויות נוספות להשתלב בהליך שיקומי.

ואולם, מתスクיר שירות המבחן מיום 5.5.2021 עולה שהנאשם לא הצליח לנצל גם הזדמנויות זו. מהتسקיר עולה שהנאשם הגיע אך לחילק מבדיקות השתן שנקבעו לו, גם שלא נמצאו נקיות משרידי סם. לטיפול קבוצתי שנקבע לו התייצב הנאשם פעם אחת בלבד, כאשר נמסר שהתקשה להסביר את הסיבה לכך, ועל אף שניתן לו אישור למעסיקו על שילובו בקבוצאה. על אף הבעת נוכנות מילולית להמשיך בטיפול, ניתק הנאשם קשר עם שירות המבחן. נכון התייחסותו הגיע השירות המבחן לכל מסקנה כי הנאשם אינו מבין את כי הוא זוקק לטיפול וכי במצבו הוא אינו בשל להשתלב בהליכי טיפול ושיקום. במצב דברים זה נמצא שקיים סיכון להישנות עבירות מצדיו בעתיד.

26. ביום 17.11.2021 הגיע השירות המבחן תסוקיר משלים בעניינו של הנאשם (הجم שלא התקבש), לאחר שהධין נדחה לצורך קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. בתסקיר זה דוח על שיפור במצבו של הנאשם, לאחר שהשתלב מחדש בחודש מאי 2021 ביחידה לטיפול בהתמכריות בטיפול קבוצתי ופרטני ומסר בדיקות שتن נקיות, הגם שלא הגיע באופן עקבי לטיפול וכפועל יצא מכך נותרה בעינה ההתרשם שלפיה הוא אינו מכיר בבעית ההתמכרותו. להערכת גורמי הטיפול נדרש להמשיך ולבדוק את יכולתו של הנאשם להתמוד בטיפול ולעורר שניי בדףסי. מנגד, מסר שהבייבט התעסוקתי המשיך הנאשם להתקדם ולהתפתח. הנאשם דיווח כי על אף שבתחילת התקשה להבין את התעללת בהליך הטיפול, הרי שקיים הוא נתרם ממנו ומעוניין להמשיך בו. לאור מגמת השינוי בגישת הנאשם, ולבקשת הסוגור, נעתרתי לדוחית הדיון לצורך קבלת תסוקיר משלים נוסף.

27. ואולם, מהتسקיר המשלים מיום 17.1.2022 נזכר כי השמהה על השינוי בגישת הנאשם הייתה מוקדמת מדי. הנאשם המשיך להגיע ליחידה לטיפול בהתמכריות באופן לא עקבי, למרות ועדעה שנערכה לו בחודש ספטמבר 2021, במהלך הوبة לו הצורך בשיתוף פעולה מלא מצדיו. לאור התנהלותו, הופסקה השתתפותו בטיפול ביחידה להתמכריות בחודש דצמבר 2021. הנאשם מסר כי הוא מזוקק בעבודתו המסיעת לו להימנע מצריכת אלכוהול וגرس

כי אינו זכות לטיפול וסיווע בכך, כשלדידו הטיפול מעכ卜 את התקדמותו התעסוקתית. הנאשם הביע אמפתיה כלפי המתلون וביטה נכונות לשאת בענישה בדרך של צו של"צ.

שירות המבחן שב על הרכתו שלפיה הדפוסים הנוקשים המאפיינים את הנאשם וקשייו להכיר בבעית התמכרותו, מהווים סיכון להישנות עבירותו מצדו בעתיד. לאור כל האמור, שבשירות המבחן ונמנע מהמלצת שיקומית גם הפעם.

28. הסגנון ציין שהנאשם עובד בעבודה מסודרת ואינטנסיבית כمفבקח יצא בחברת אחסנה והפצה והוא צפוי להתקדם בתפקידו, כפי שאף עולה ממתסקרים שירות המבחן. לדבריו, ככל שיוטל על הנאשם עונש של עבודות שירות, הוא יותר ללא עבודה. לאור האמור, גרס כי הטלת עבודות שירות במקורה זה תחטא לאינטרס הציורי. אין ידי לקלבל טענה זו. שיקום הנאשם הוא שיקול חשוב במניין שיקולי הענישה, אולם הוא אינו עומד לבדו. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, אך שלמעשה הבעיה שעמדה ברקע לביצוע העבירות נותרה בעינה. זה המקום להזכיר AGAIN זו הפעם הראשונה בה מבצעו הנאשם עלי רകע שימוש באלכוהול. בנסיבות הללו אין מקום לחזור ממתחם הענישה, ויש לתת ביטוי לעקרונות הכלול וההרתה, תוך התחשבות מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה הפגיעה האפשרית במקום העבודה, הדאותו וחזר השיקולים העומדים לזכותו, אולם זאת בגין המתחם העוני שנקבע.

29. אשר לרביב הפיזי, לטענת הסגנון לא ידוע אם המתلون שילם מכiso על תיקון הנזק לרכב, או שמא בוצע התשלום על ידי חברת ביוח, שאז אין מקום להטיל על הנאשם רכיב של פיזי. המאשימה לא התייחסה בטיעוניה לסוגיה זו. ואולם, כפי שנקבע לא אחת, מטרת הפיזי העוני שונה ממטרת הפיזי הניתן במסגרת הלין אוזורי [פסקה 15 לפסק דינה של הנשיאה א' חיות בדנ"פ 5625/16 אסרף נ' טוק בוקובה (13.9.2017)]. במקרה שלפנינו מצאתי ליתן ביטוי, בין היתר, לחוויה הקשה שעבר המתلون שהותקף על לא עול בכפו, בעת שנגה ברכבו, ולפיגועות שנגרמו לגופו ולרכבו. יש לציין שעל אף שהנאשם הביע נוכנות להתנצל בפני המתلون, הדבר לא נעשה עד כה. מנגד, חזר הנאשם על רצונו להתנצל גם בישיבה שנערכה היום, ובנסיבות אלו אבקש מהמאשימה להעביר מסר זה למתلون.

30. בהינתן כלל השיקולים, לרבות עברו הפלילי הנקי של הנאשם, החרטה והאמפתיה שהביע, ומנגד שיתוף הפעולה המוגבל עם שירות המבחן, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בשלוש הנמו"ר של המתחם, אולם לא בתחוםו.

31. לא נעלם מענייני פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ועד היום. ואולם, התמימות ההליך המשפטי מקורה בעיקר בהתנהלות הנאשם, ובכלל זה הזמן שנדרש לצורך הכנת התסקרים רבים, ובמהמשך - אי התיציבותו בפני המmono'ה מספר פעמים ובקשות מצד לדחית מועד הדיון.

32. בהינתן כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר, אותן יבצע הנאשם בדרך של עבודות שירות ב"מרכז הסחר מודיעין" בשדרות הרכס 31 מודיעין. על הנאשם להתייצב במשרדי המmono'ה על עבודות שירות מחוץ מרכז ביום 14.7.2022, לא יותר מהשעה 08:00, כשהוא מצוי בתעודה מזהה ובגזר הדיון. מובהרת לנאים חובת שיתוף הפעולה עם המmono'ה ועם מקום ההשמה, וכי כל חריגה מהכללים יכול ותוביל להפקעת עבודות השירות ולריצוי יתרת התקופה בדרך של מאסר

ממש.

- ב. מאסר למשך 4 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מהיום על עבירה אלימה או על עבירה שענינה גרים חבלה לרכוש.
- ג. פיצוי למתלון (ע"ת 3 בכתב האישום המתוקן) בסך 3,000 ₪ שישולם עד ליום 10.8.2022 ויעבר למתלון בהתאם לפרטים אוטם תעביר המאשימה למציאות בית המשפט בתוך 7 ימים.
- הפיוצי יועבר למרכז לגביה קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, ונינתן יהיה לשילמו בתוך 3 ימים מיום מתן גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.
33. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ. רשותי בפניי את הצהרת הנאשם במעמד הקראת גזר הדין שלפיה אין ברשותו דרכון.
34. ניתן בזאת צו כללי למוזגים.
35. ככל שהופקד כסף על ידי הנאשם במסגרת תיק זה או באחד מתיקי המעצר הקשורים אליו יושב לידי לאחר שיחל לרצות את עבודות השירות, כפוף לכל מנעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.
36. המצירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז במשך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 Mai 2022, בנסיבות הצדדים.