

ת"פ 53862/10 - מדינת ישראל נגד ג' ד' ל'

בית משפט השלום ברחוובות
ת"פ 53862-10-12 מדינת ישראל נ' ל'

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ג' ד' ל'

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פרוטנוי

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד לילך קורש מושרדו של עו"ד שי נודל

גור דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה חבלנית בנסיבות חמירות.

בתאריך 24/10/2012 הגיע הנאשם לביתה של גירושתו - המטלוננט, על מנת לאסוף את בנויותיו הקטיניות.

בין הנאשם לבין המטלוננט נתגלו ויכוח באשר להסדרי הראייה של הבנות וזאת בעוד המטלוננט עומדת בסמוך לרכבו של הנאשם ומחזיקה בדלת הרכב. הנאשם אמר למטלוננט כי אין בכוונתו לקחת את הבנות והוציאן מן הרכב. מיד לאחר מכן משך את המטלוננט על מנת שתזוז מדלת הרכב וכאשר המטלוננט התנדגה לכך שהנאשם יעצוב את המקום ללא הבנות, היא אף אמרה לו כי אם ימשוך אותה פעם מ נוספת היה תשבור את הדלת. הנאשם היכה את המטלוננט באגרוףיו וכתוואה מכך היא נפלה ארضا.

משמעותה המטלוננט, משך אותה הנאשם אל תוך הרכב ובعودה ברכב, חנק אותה תוך שהוא צועק: "את לא יודעת עם מי את מתעסקת, ואת תראי מי אני באמת". המטלוננט ניסתה לשחרר את אחיזתו של הנאשם בה, אך ללא הצלחה. רק לאחר שהמטלוננט ביקשה סליחה מן הנאשם והבנות שהיו ברכב הבחינו בכך, שחרר הנאשם את אחיזתו מהמטלוננט.

כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למחלוננת שירות בידיה, שירות על צווארها, שירות על לchia, אדומותיות ונפיחות מסביב לצוואר והמטומה ברגלה.

התביעה הדגישה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשייו: שלמות גופה של המחלוננת, באופן חמור על ידי בן משפחה. מדובר בפגיעה ממשמעותית, בשים לב לנסיבות המעשים ולחבלות שנגרמו כתוצאה מהם. ועוד יש ליתן את הדעת, כך טענה התביעה, כי המעשים בנסיבות יядיהם הקטינימ של בני הזוג.

התביעה הפנתה אל הלכות בית המשפט העליון לפיהן יש להחמיר כאשר מדובר בעבירות של אלימות בתא המשפחתי והציגה פסק דין ברוח זו.

לטעמה של התביעה מתחם הענישה הראווי למעשים אלה נע בין 14-6 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

התביעה התיחסה לשני תסקרים שירות המבחן והביעה את פלייתה באשר לשוני ביניהם למרות הזמן הקצר שחלף בין האחד לשני. לטעמה יש בכך כדי להעלות תמיות רבות.

ועם זאת, בשל הودאת הנאשם והחיסכון בזמן והימנעות מהעדתה של המחלוננת ושל האמור בתסקירה, עומדת התביעה בהסדר הטיעון אליו הגיעו עם ב"כ הנאשם והגבילה עצמה לעתירה כי על הנאשם יוטל עונש של שישה חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות, וכך ביקשה להוסיף על כך מאסר מוותנה, קנס, פיצוי וצו מבחן.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם אין עבר פלילי רלבנטי וכי בשנים האחרונות לא נפתחו נגדו תיקים. הוא הפנה אל תסקירה שירות המבחן, לפיו על פי שיחה עם המחלוננת, הרי שזו הייתה הפעם הראשונה בה הפגינה הנายיה אלימות כלפי. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה ונטל אחראי מלאה על מעשיו וכי הוא והמחלוננת נפרדו במאי 2013. עתה, החל מיום 1/9/14 עתידות בנותיהם לעבור אל משמרתו המלאה. הנאשם מצוי בטיפול, ונתרם ממנו לא מעט. הוא הביע מוטיבציה להמשך טיפול זה ולאור כל אלה ומאחר משדרב במעשה חד פעמי, סביר ב"כ הנאשם כי יש לקבל את המלצות שירות המבחן.

בעניינו של הנאשם ניתנו, כאמור, שני תסקרים.

בראשון בהם צוין כי נעשו ניסיונות להיפגש עם המחלוננת אך ללא הצלחה. עוד צוין כי הנאשם נושא שוב ואשתו הוכחתה מסרה כי הוא אדם טוב לב, אבל למופת ואיש משפחה נאמן. היא שללה דפוסי התנהלות אלימים ולהערכתה הוא אינו זקוק לטיפול כלשהו.

שירות המבחן ציין כי באשר לעבירות הנוכחות נטל הנאשם אחריות מסוימת עליו והביע חרטה. הוא ציין כי מעולם לא נקט באליםות כלפי זוגתו וכי מדובר באירוע נקודתי וחריג. הוא תאר את מערכת יחסיהם לאורן השנים והסביר את התנהגו על רקע הפגיעות מיחסה כלפי בגין בגדתה בו. לדבריו, המתلونנת התנהגה באליםות באותו אירוע וגרמה נזק למכוניתו והוא אחץ בה בחזקה על מנת להזיזה. הוא שלל הcatsה באగוף וכן שלל חנייתה והתייחס להתנהגו האליםה כל התנהגותAMILIT, וכי כו"ם עובר טיפול בתחום זה על מנת להפסיקו.

שירות המבחן ציין כי במהלך חקירת המעצר הייתה הגיעה עם המתлонנת אשר ציינה כי בעבר לא נקט כלפיו הנאשם אלימים וכי האירוע חריג וקיצוני בחייהם. היא ציינה כי אינה מרגישה מאויימת מפניו. היא תמכה בחזרתו לשירות חייו והביעה נכונות כי יפגש עם בניו בתיווך בני משפחה.

התקבל מידע ממרכז "גליקמן" לטיפול ומונעת אלימים במשפחה, וממנו עולה כי הנאשם מטופל שם מזה כשבה ונותל חלק פעיל בטיפול. הנאשם נתרם מן הטיפול ותרום משלו לחבריו הקבוצה. ישנה התרשםות כי הוא עבר שינוי והוא הביע רצון להמשיך בקבוצת הטיפול.

שירות המבחן התרשם מהזקקות טיפולית ועל כן המליץ על צו מבחן ועל של"צ.

מן התקביר השני בעניינו של הנאשם עולה כי בשיחה נוספת עם הנאשם נטל הנאשם אחריות מלאה על התנהגו העיתית והתייחס גם לאליםות הפיזית נגד המתлонנת. הוא מסר כי בשיחה הראשונה הסביר עצמו, ככל הנראה, לא נכוון וכי מוקד העיתיות בעניינו מתיחס לאליםותAMILIT. האו הודה כי נקט אלימים פיזית, אך היה זה בשל שהמתлонנת לא הניחה לו לעזוב את המקום ואו ראה בכך אופציה יחידה ופועל בלית ברירה ולא מトン כוונה לפגוע בה או לגרום לה נזק.

הוא ציין כי עתה אינו מקיים עם המתлонנת כל קשר למעט הודעות טקסט הנוגעות לבנותיהם המשותפות.

ממידו שהתקבל מן הגורם המטפל, עלה כי הנאשם מתיחס לתקפנותו המילולית ולאחרונה גם לו הפיזית. הוא סיים שנה של טיפול ועתיד להמשיך לשנה נוספת והתרשםות היא כי הוא עובר הליך ממשמעו ומצליה לבחון עצמו ולקבל ביקורת.

לא עליה בידי שירות המבחן ליצור קשר עם המתлонנת.

שירות המבחן שב והמליץ על העמדת הנאשם ב迈向ן והטלת של"צ.

הוגש גילוון המרשם הפלילי של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם ליד שנת 1973 ולהובתו שלוש הרשעות קודומות בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, الأخيرة שבנה משנת 2007.

במקרים בהם הורשע הנאשם יש משום פגעה בשלומה, בגופה ובכבודה של המתלוונת. יש בנסיבות של הנאשם משום רצונו את רצונו שלו על המתלוונת בדרך של אלימות וכוח.

אמנם המעשה בו הורשע הנאשם הוא בגדיר מעשה חד פעמי אשר לפניו לא היה וגם לאחריו לא היה ואף המתלוונת הסכימה כי אין הוא מופיע את התנהוגתו של הנאשם דרך כלל, אולם נסיבות המעשה אין מצויה ברף הנמוך של מעשים מעין אלה.

מעבר למשיכתה של המתלוונת הרי שהנ禀 את המתלוונת במכות אגרוף עד כי נפלה ארוצה. גם בכך לא אמר הנאשם די ולאחר מכן משך את המתלוונת אל תוך הרכב ובعودה ברכב, חנק אותה, באופן כזה עד כי המתלוונת לא הצליחה להשתחרר מ אחיזתו. רק משהמתלוונת ביקשה את סליחתו של הנאשם הוא נאوت לשחרר אותה מ אחיזתו.

יש בכך משום הפעלת אלימות ממשית ובוטה כלפי המתלוונת שהיא בה מעבר להפעלת כח פיזי אף משום השפלהה של המתלוונת וכפיפות רצונו של הנאשם עליה.

התוצאה מעשיים אלה נגרמו למתלוונת חבילות של ממש כפי שפורטו לעיל.

רבות נאמר על כך ששומה על ידי המשפט לתרום תרומות בענישה מכובדា ומרתיעה על מנת למגר תופעה פסולה זו של אלימות בתחום המשפטי.

מתחם הענישה הרואוי למשעים אלה נע בין 14 חודשים מאסר בפועל לבין מספר חדש מאסר בדרך של עבודה שירות.

אני ערה לכך שהנ禀 הודה באשיותו, ובכך היה למנוע את העדתה של המתלוונת בבית המשפט. עוד אני ערה לכך שהוא נרתם לאחר נטילת האחריות להליך טיפולiarו תוקן שיטור פעללה מלא וכי הליך זה נשא פירות. כן יש לשקוול לזכותו של הנאשם כי הוא הקים משפחחה חדשה ומתפרק באורך נורמטיבי וכי אירוע זה אכן היה חריג ואני אופייני לדפוסי התנהוגתו דרך כלל.

כמו כן אני ערה להמלצות השירות המבחן בעניינו של הנאשם עם זאת המלצות שירות המבחן אין בגדיר חזות הכל. שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד.

על בית המשפט לשקוול את מכלול השיקולים ובכלל אלה את האינטרסים הציבוריים שבעניינה.

ראאה לمثال: רע"פ 3058/07 פז נ. מ"י; ע"פ 405/06 מ"י נ. חלייל.

בהתמלות שירות המבחן, כפי שקבענו בעניינו של הנאשם אין כדי לענות על האינטroversים הציבוריים שהמדובר
במי שמצא להוכיח את המתלוננת במכת אגרוף ולהוכיח אותה בנסיבות שתוארו לעיל, ועד כדי גרימת חבלות
של ממש.

על כן אני גוזרת על הנאשם ארבעה חודשים מאסר בדרכו של עבודות שירות כפי שקבע המmono על
עבודות השירות בחווית דעתו מיום 09.11.14.

כן אני גוזרת על הנאשם שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה כלשהי שעוניינה
אלימות.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת בסכום של 1500 ₪. הסכום יופקד לטובתה של המתלוננת,
עדת תביעה 1, בקופת בית המשפט, בחמשה תשלום חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום
15.01.01 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום
לפרעון מיידי.

ה הנאשם יתיצב לתחילה ריצו עונשו ביום 01.01.15 בשעה 8.00 בלבד לעבודות שירות במקדת מחוז מרכז
ברמלה.

mobher לנайлן כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורת הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של
תנאי מתנהו לעבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצו העונש בדרך של כליה ממשית.

העתיק גזר הדין יועבר אל המmono על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.