

## ת"פ 53784/02 - מדינת ישראל נגד שחר ורטהיים בדיחי, לולה ורטהיים בדיחי

בית משפט השלום בקריה גת - בשבתו בביבמ"ש אשקלון  
ת"פ 53784-02-16 מדינת ישראל נ' ורטהיים בדיחי  
ואת'

בפני:	כבוד השופט נועה חקלאי
בענין:	מדינת ישראל
המאשימה	
נגד	
1. שחר ורטהיים בדיחי	
2. לולה ורטהיים בדיחי	
הנאשמים	

**גזר דין**  
(נאשם 1)

### **רקע**

1. נאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודהתו בעבירה של גידול סמים מסוכנים, בニיגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) תשל"ג 1973.

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן ביום 15.5.15 בשעה 15:40, גידל הנאשם בע齊יצים בחדר הממ"ד שבידרתו, סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל של 38 גר' נטו וזאת ללא רישיון כדין.

### **הסדר הטיעון**

2. ביום 15.3.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, יורשע ווופנה לשירות המבחן לקבלת תסקير. עוד סוכם כי הצדדים יושבו לאחר קבלת התסקיר. המאשימה לא התחייבה לאמץ המלצות שירות המבחן.

### **תסקיר שירות המבחן**

3. ביום 7.9.17 התקבל תסקיר שירות המבחן אשר סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 32, נשוי, עובד כEPHIRר בתחום אחזקת מכונות שתיה וחטיפים, לקרהת סיום לימודי תואר ראשון בתעשייה וניהול, שירות שירותי צבאי מלא, משרת במילואים, נעדר מעורבות פלילית קודמת, החל להתנסות בשימוש בסמים מגיל 22, בעקבות ההליך הפסיכולוגי לחלוון לצורך סמים לאור המחרירים שצפויהם שלם. ביחס לעבירה הנדונה, החליט לגדל בביתו את הסם וזאת עבורי וuber בזוגו ולצריכה הרפואים, ועל מנת להימנע שלא להתרועע עם אנשים מפוקפקים לצורכי צריכת הסם. מסר בדיקה יחידה לאיתור שרידי סם, ובזה נמצאו שרידי קנבואידים. הנאשם לא

עמוד 1

ראה צורך באפיק טיפול, לדבריו חדל שימוש בסמים ופועל לשינוי דפוסי התנהגותו המכשילים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מחזיק בעמדות הנוגנות לגיטימציה לשימוש בסמים כחלק מבילוי חברתי או לצרכי ריפוי על אף שהוא אינו תואם את גבולות החוק. בשל חוסר בהירות בנושא צרכית הסמים, ואי הגעתו לבדיקות הסמים במועדים שונים שירות המבחן בהתאם לו (גם שלעיתים בנסיבות מוצדקות), נמנע שירות המבחן מלאמלץ על צו שירות לתועלת הציבור.

שירות המבחן ציין במידה וה הנאשם יבטא נוכחות להתחייב למסגרת של צו שירות לתועלת הציבור, ויעמוד במעטב רציף של בדיקות לאיתור שרידי סם, ניתן יהיה לשקל ענישה שיקומית.

### טייעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה הפantha לחומרת העבירה, לערכם החברתיים שנפגעו, למדיניות הענישה הנוגגת. טענה כי מתחם העונש ההולם נع מ-3 חודשים מסר בפועל ועד - 9 חודשים מסר לצד ענישה נלווי ועתה לגזר על הנאשם מסר בפועל ברף הבינוי שיכול וירוצח בעבודות שירות, מסר על תנאי מרתייע על כל עבירות הסמים, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

5. ב"כ הנאשם הפנה לחולף הזמן ממועד ביצוע העבירה, לכך שגדיל 2 שתיילים במשקל כולל של 38 גרם, שלא למטרות רווח, אלא לשימושו העצמי במטרה שלא לבוא בmagic עם סוחרי סמים. ציין שהשם מסיע לאשתו לאור מצבה הבריאותי. לדבריו הנאשם אדם נורמלי, נעדר עבר פלילי, בעל שאיפות לקידום מקצועו, ניסה להתקבל לעבודה בנמל אשדוד ועובד זה לדבריו נחסמה בפניו בשל TICK זה. ב"כ הנאשם ביקש להשית על הנאשם ענישה צופיה פניו עתיד וכן להימנע מפסילת רישיונו שכן הנאשם מתגורר באזורי כפרי ופסילה תפגע ביכולתו להגיע למקום עבודתו מיידי יום, דבר שיגורר פגיעה בצרפתתו. ב"כ הנאשם הפנה לפטיקה התומכת בטיעונו.

### דין

### מתחם העונש ההולם

6. **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.

על חומרת העבירה של גידול סמים ראו ע"פ(חיפה) 42358-14-גיא נ' מדינת ישראל:

"דומה שמעבדות הסם הפקו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון הייחסי באין חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעולות בתחום תחומי הבית והפוטנציאלי הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתים משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (חיפה) 41827-08-גיא נ' מדינת ישראל:

"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתוכית החוקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".

הרצינול העומד מאחריו העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכלכלת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה ייעודו. מטעם זה, לא הבחן המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בנגוד להבנה הקיימת בשימוש והחזקקה של סמים.

7. **מידת הפגיעה בערך המוגן** אינה ברף הגבהה, בשים לב לכמות הסם שגידל הנאשם: שתלי קנבוס במשקל כולל של 38 גרם.

8. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי גידול הסם לשימושו העצמי ולשימוש בתו זוגו הצורכט הסם לאור מצבה הרפואי, וזאת לדבריו כדי לא להתרועע עם אנשים מפוקפקים לצורך השגת הסם. נתתי דעתך לכך כי גידול 2 שתלים וכי המשקל הכולל 38 גרם.

9. בוחנת מדיניות העונישה הנוגעת מעלה כי מידת העונישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתלים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים ( מבחינת היקף גידול הסם) הוטלו על נאים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה.

למקרים דומים ראו:

רע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.2.16), הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה שכרכ. הנאשם נדון בבית משפט קמא ל- 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחויז החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חודשים מאסר בפועל. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

רע"פ 8237/15 **בן זקן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.12.15), הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ- 26 שתלי קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל- 7 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלוית. ערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15), הנאשם גידל בביתו 9 שתלי קנבוס במשקל 4.380 גרם ונתפסו kali מעבדה רבים. נגזרו 8 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלוית. ערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.11.14), הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גרם לצריכה עצמית ובנוסף החזק קנבוס במשקל 3.3 גרם לצריכה עצמית. נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלוית. ערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

עפ"ג (חיפה) 43046-12-15 **גולדברג נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.1.16), הנאשם גידל בחצר ביתו 36 שתלי קנבוס, במשקל 525.05 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך ייבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסווג קנביס במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשים מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחויז המיר המאסר לוציאי בעבודות שירות.

עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.2.15), הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחיש במשקל 1.4 גרם ונמצאו kali מעבדה. נגזרו 8 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלוית. ערעור בבית המשפט המחויז נדחה.

ת"פ (יהם) 5119-09-13 **מדינת ישראל נ' לישנער** (פורסם בנבו, 6.5.15), הנאשם גידל בדירותו 18 שתלי קנבוס במשקל 246.47 גרם נטו (מס' עציצים לא צוין) בנוסף החזק חשש לצריכה עצמית. במשקל 2.5 גרם נטו וכן kali מעבדה. הנאשם נדון למאסר על תנאי, של"צ וצו מב奸.

ת"פ (ראשל"צ) 44091-11-15 **מדינת ישראל נ' רואובני** (פורסם בנבו, 17.5.16), הנאשם גידל בביתו

3. עציצי קנובס במשקל 10.132 גראם נטו. נגזרו 6 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וענישה נלווה.

למקירים דומים שהסתתרו ללא הרשותה, ראו למשל: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד . ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 מדינת ישראל נ' זגורו. ת"פ (ב"ש) 10816-02-15 מדינת ישראל נ' אברהם. ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 מדינת ישראל נ' עטיה. ת"פ (פ"ת) 9748-10-13 מדינת ישראל נ' קחלון. ת"פ (ת"א) 13365-08-13 מדינת ישראל נ' אביב. ת"פ (טבריה) 23797-03-14 מדינת ישראל נ' טל. ת"פ (אלית) 25749-03-13 מדינת ישראל נ' דובזנקו; ת"פ (ב"ש) 2746-09-09 מדינת ישראל נ' ספורטס; ת"פ (טב') 1886-10-07 מדינת ישראל נ' אלינגולד; ת"פ(ת"א) 8905/08 מדינת ישראל נ' אילית; ת"פ(ת"א) 8153-08-08 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' סאלאמ; ( ת"פ (פ"ת) 2262/07 מדינת ישראל נ' קרוани;

10. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי מתחם העונש הולם לעבירות בנסיבות שלפני נוע ממאסר על תנאי ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

11. גם שב"כ הנאשם לא עתר במפורש לביטול הרשותה הנאשם, מצאי לציין כי עניינו של הנאשם אינו עונה על הקריטריונים שנקבעו בפסקה לעניין ביטול הרשותה.

ראו למשל עפ" 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל; עפ" 96/2003 כתב נ' מדינת ישראל).

אםنم הנאשם נעדר עבר פלילי, אך הנאשם לא עבר הליך שיקומי, ולא הצביע על נזק קונקרטי או על פגיעה בלתי נסבלת אשר תיגרם לו כתוצאה מהרשותה. אף שירות המבחן, בהעדר שיתוף פעולה, לא המליך על ביטול הרשותה הנאשם.

### עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם

12. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

זקפתி לזכותו של הנאשם שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.

זקפתி לזכותו את היומו נעדר עבר פלילי.

לקחתי בחשבון את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה (כשנתיים וחצי).

לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת השפעת העונש על הנאשם, את האפשרות שהעונש יפגע באפשרויות התעסוקה של הנאשם.

לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, אך בעל עמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים, וכי הנאשם אינו מעוניין בהליך טיפול, ונמנע לדבריו שימוש בסם. עם זאתלקחתי בחשבון כי למרות דבריו אלו, בבדיקה שנערכה לו נמצא שרדי סם.

לקחתי בחשבון את דברי שירות המבחן כי לאור אי הבחרות ביחס לשימוש בסם לא ניתן לשקול ענישה חינוכית טיפולית.

13. לאחר שהתקחתי בחשבון כל אלה, מצאי הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התיכון של מתחם העונש הולם.

### עונשו של הנאשם

14. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יעבור עבירות מסווג פשע על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.
  - ב. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם תוך 60 יום.
  - ג. הנאשם יחתום על התchiaיות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.
- התchiaיות תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 ימים.
- ד. פסילה בפועל מקבל או מהחזק רשיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים.
- הפסילה בפועל תחל לא יותר מיום 1.3.18, ועל הנאשם להפקיד רשיון הנהיגה במציאות בית המשפט השלום בקרית גת לא יותר משעה 13:00 באותו מועד.
- מוסבר לנԱSM שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במציאות בית המשפט. לא יופקד**  
הרשyon, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 1.3.18 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.
- ה. פסילה מהחזק ומלקל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בגין לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש התשל"ג 1973].

כל שיש מוצגים יושמדו בכפוף לחלוּפַת הערעוֹר.

### **זכות ערעור חוק.#**

**ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ח, 15/11/2017 במעמד הנוכחים.**