



ת"פ 53771/05/21 - חיים בירן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 53771-05-21 מדינת ישראל נ' בירן

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה עמית פרייז
מבקש/נאשם חיים בירן ע"י עו"ד חגי בירן
נגד מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות כפ"ס
מאשימה/משיבה **החלטה**

לפניי בקשה להורות על תיקון כתב האישום, נוכח טענת פגם או פסול בכתב האישום, בהתאם לסעיף 149(3) לחוק סדר הדין הפלילי.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שימוש ברכב ללא רשות הבעלים ונטישה באותו מקום, תקיפת זקן הגורמת חבלה של ממש, ותקיפה סתם.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 16/7/20, בשעה 9:25 או בסמוך, שהה המתלונן, יליד 1947, בסמוך לקופת חולים עם אשתו. באותן הנסיבות שהה הנאשם במקום ברכבו, וחסם את התנועה לרכב המתלונן. בתגובה אשת המתלונן, שנהגה ברכב המתלונן, ניגשה אל הנאשם ואשתו, וביקשה מהם להזיז את רכבם. או אז יצא הנאשם מרכבו, ניגש אל רכב המתלונן, התיישב במושב הנהג, והזיז את רכב המתלונן כך שנהג בו. באותן הנסיבות המתלונן העיר לנאשם, וניסה למנוע מבעדו לנהוג ברכבו, אזי דחף הנאשם בידו את המתלונן בידו השמאלית, וכתוצאה מכך גרם למתלונן לקרע עור מדמם ביד זו. כתוצאה ממעשי הנאשם נזקק המתלונן לטיפול רפואי בדמות חבישת ידו. בהמשך למתואר יצא הנאשם מרכב המתלונן והכה את אשת המתלונן בפניה ובאזנה השמאלית.

ב"כ הנאשם טוען טענות בעניין אופן הניסוח של כתב האישום, כך שלדבריו תיאור המסכת העובדתית נעשה תוך אי ציון פרטים, אשר לטענתו אמורים היו להיכלל בכתב האישום.

על פי הנטען, רכבו של המתלונן הוא זה שחסם את רכבו של הנאשם, נעמד מאחוריו, ולא אפשר יציאתו מהחניון. עוד נטען כי הנאשם הזיז את רכב המתלונן למרחק 2-3 מטרים בלבד מהמקום שבו בוצעה חסימה זו. עוד נטען שאשת המתלונן נעמדה מאחורי רכבו של הנאשם ולא אפשרה לו לצאת מהחנייה, אף לאחר שהנאשם הזיז את רכב המתלונן, כאשר בהקלטה של מצלמת החלון האחורי ברכבו של המתלונן היא נשמעה אומרת: "אני לא יוצאת מפה עד שתזיזי. איך אני?" וזאת באופן מתגרה וקנטרני.



טענת פגם או פסול בכתב האישום עוסקת בטענות נגד תוכנו או תקפותו של כתב האישום. פגם בכתב האישום משמעותו השמטת פרט ענייני המבטא יסוד מיסודות העבירה, או פרט חיוני להצגה הולמת של התנהגות הנאשם או של הנסיבות שאפפו אותה. פסול בכתב האישום מתייחס לטענות בדבר תקפותו או כשרותו של כתב האישום.

בת"פ (מחוזי י-ם) 34268-03-12 מדינת ישראל נ' זיידמן נקבע:

"על כתב האישום לפרט נתונים עובדתיים, המלמד על התקיימות יסודותיה של העבירה הנטענת, הן יסוד עובדתי, הן יסוד נפשי (שם, שם). חלקו של הנאשם באירועים הרלוונטי צריך להיות מתואר בבהירות (שם, בעמוד 919; ראו גם בעמוד 1279). עם זאת, אין חובה לכלול התייחסות לטענות הגנה (שם, בעמוד 917). אף אין חובה לכלול את כל שרשרת האירועים הנוגעת לנטען בכתב האישום. די להביא את עיקרי העובדות המצביעות על כך שנתקיימו בנאשם יסודותיה של העבירה, כפי שהוגדרה בחוק (רע"פ 4484/92 רפאל נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(5) 176 (1992), בפיסקה 5). עם זאת, השמטת פרט מהותי המבטא יסוד מיסודות העבירה, או חיוני להצגה הולמת של התנהגות הנאשם או של הנסיבות שאפפו אותה, עשויה להוות פגם לעניין סעיף 149(3) (שם, בעמוד 1280).

הסמכות בדבר אופן ניסוחו של כתב האישום מצויה בליבת הסמכות ושיקול הדעת של התביעה (בג"ץ 199/18 בן טובים נ' מדינת ישראל). על פי ההלכה הפסוקה, הביקורת השיפוטית על אופן ניסוח כתבי אישום עד ידי התביעה היא ביקורת שיפוטית מצומצמת, ובית המשפט יפעיל את הביקורת השיפוטית רק במקרים חריגים הנגועים בחוסר סבירות קיצוני.

בענייננו ב"כ הנאשם טוען כי האירועים אשר מתוארים בכתב האישום אינם מתוארים כפי שהתרחשו במציאות.

על פניו נראה כי טענת ב"כ הנאשם לא מהווה טענת מקדמית, אלא מבטאת כפירה בעובדות כתב האישום להן טוענת המאשימה. יחד עם זאת, יתכן וניתן לראות לפחות בחלק מהטענות כמתייחסות להשמטת נסיבות אשר אפפו את התנהגות הנאשם. בכל אופן, בשלב מקדמי זה בו טרם נשמעו ראיות, לא ניתן כלל לבחון עניינית את טענותיו העובדתיות של ב"כ הנאשם, בין אלה מהן הסותרות את התיאור העובדתי שבכתב האישום, ובין אלה מהן המתיימרות להשלימו.

נוכח אמור לעיל הבקשה לתיקון כתב האישום נדחית.

התיק נקבע להקראה ליום 13/2/22 שעה 13:30. חובת התייצבות לנאשם וב"כ יודיע לו על כך.

המזכירות תעביר עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ב, 09 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

