



ת"פ 53766/10/19 - מדינת ישראל נגד מדאגמה חמזה

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע
ת"פ 53766-10-19 מדינת ישראל נ' חמזה

כבוד הסגן נשיא צבי פרנקל	בפני
המאשימה	בעניין:
מדינת ישראל	
על ידי ב"כ עו"ד חן אביטן	
נגד	
הנאשם:	
מדאגמה חמזה	
על ידי עו"ד יהודה שוקרון	

גזר דין

1. ביום 27.4.2022 הרשעתי את הנאשם על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

על פי כתב האישום הנאשם הוא עוסק מורשה הידוע בשם המסחרי "חמזאוי העמסת עופות". הנאשם הודה שבביקורת שנערכה ב 12.2.18 על ידי מפקחים מטעם המאשימה נמצא כי במהלך החודשים יולי 2017 ועד פברואר 2018 סיפק הנאשם לחברת טל-הל יסכה שירותי ניקיון באמצעות שלושה מעובדיו שפרטיהם מפורטים בסעיף 3 בכתב האישום.

במועדים הרלוונטיים לא היה בידי הנאשם רישיון מטעם משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים לעסוק כקבלן כוח אדם או כקבלן שירות כנדרש בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם.

על כן הרשעתי את הנאשם בעבירה של איסור עיסוק כקבלן כוח אדם ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 2(א) + 10א + 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם תשנ"ו - 1996.

באישום השני הרשעתי את הנאשם שבחודשים יולי 2017 ועד נובמבר 2017 לא ניהל הנאשם פנקס חופשה כנדרש בסעיף 26(א) לחוק חופשה שנתית, תשי"א - 1951 ביחס לחמישה מעובדיו שפרטיהם מופיעים בסעיף 8 לכתב האישום.

על כן הרשעתי את הנאשם בעבירה לפי סעיף 26(א) + 28(ב)(3) לחוק חופשה שנתית, תשי"א - 1951.

על פי האישום השלישי - במהלך הביקורת, העובדים שפרטיהם בסעיף 3 לאישום הראשון הועסקו במועד הביקורת במשחטה שהיא מקום עבודה אסור לקטינים על פי חוק עבודת נוער תשי"ג - 1953 והתקנות שהותקנו מכוחו, בהיותם קטינים. במעשים המתוארים העסיק הנאשם שלושה קטינים בעבודות, תהליכי יצור עוד



במקומות עבודה ששר העבודה והרווחה אסר או הגביל בהם העסקת קטינים.

על כן הרשעתי את הנאשם בעבירות לפי סעיפים 33+6(א)(3) לחוק עבודת נוער, תשי"ג - 1953 + סעיף 7 בחלק השלישי לתוספת בתקנות עבודת הנוער (עבודות אסורות ועבודות מוגבלות) תשנ"ו - 1995.

בפרט האישום הרביעי הרשעתי את הנאשם בכך שהעסיק ארבעה עובדים במועד הביקורת בשעות שאסור להעסיקם לפי חוק עבודת נוער.

על כן הרשעתי את הנאשם בעבירות לפי סעיפים 33+24(א)(2) לחוק עבודת הנוער, תשי"ג - 1953.

בפרט האישום החמישי הרשעתי את הנאשם בכך שלא נענה למכתבי הדרישה להמצאת מסמכים ולא המציא את המסמכים המבוקשים ובכך עבר עבירה של הפרעה למפקח לפי חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם.

על כן הרשעתי את הנאשם בעבירה לפי סעיפים 20+19(ג) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו - 1996.

2. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם בגין האישום הראשון קנס בשיעור של 50% מהקנס המקסימלי במכפלת שלוש עבירות ובסך הכל 21,600 ₪.

בגין האישום השני ביקשה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 50% מהקנס המקסימלי במכפלת שלוש עבירות ובסך הכל 36,000 ₪.

בגין האישום השלישי ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם 50% מהקנס המקסימלי במכפלת שלוש עבירות ובסך הכל 65,700 ₪.

בגין האישום הרביעי ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם 50% מהקנס המקסימלי הקבוע בחוק במכפלה של ארבע עבירות ובסך הכל 58,400 ₪.

בגין האישום החמישי ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 75% מהקנס המקסימלי הקבוע בחוק ובסך הכל 10,800 ₪.

הנאשם ביקש להסתפק בהטלת התחייבות כספית וככל שיוטל עליו קנס מבקש שהקנס יהיה ברף הנמוך בשל נסיבותיו האישיות ובכלל זה סמוכים על שולחנו חמישה ילדים והוא אמור לרצות עונש מאסר בפועל מיום 1.6.22 בשל הרשעה מיום 3.5.22 בשל אי תשלום מע"ם. הסניגור טען שהנאשם שילם מחיר משפחתי ואישי על הפסדי ענק והוא לא פעיל כשלוש שנים והוא מכיר ויודע את חשיבות העסקת עובדים באופן מסודר ותקין את חשיבות הערכים החברתיים וזכויות העובדים אך ניהל עסק להספקת כוח אדם מחוסר ידיעה והתנהלות כלכלית נקלע לקשיים כלכליים.



3. הפסיקה עסקה בחשיבות הרישיון לקבלן כוח אדם ובכלל זה בדרישה מהקבלן להפקיד ערבויות בקופת המדינה כדי להבטיח את זכויות העובדים. בת"פ (אזורי ב"ש) 6730-09-15 **מדינת ישראל - ל. טלי שירותים בע"מ** (נבו 18.8.16) סקרה הנשיאה (בדימוס) אורלי סלע את חשיבות חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם ואת הערך החברתי שנפגע מהפרתו. הפסיקה עסקה בערך החברתי שנפגע נוכח העסקת נוער בשעות הלילה ובכלל פגיעה בזכויות של נערים בעבודה. על חשיבות חוק עבודת הנוער כתב השופט הבכיר (בדימוס) יצחק לובוצקי בת"פ (אזורי ת"א) 52548-07-15 **מדינת ישראל - ל.מ. שירותי כ"א** (נבו 18.1.2019). הפסיקה קבעה שעל קבלן כוח אדם להתנהל בשקיפות בכל הנוגע לזכויות עובדיו והדבר רלוונטי לאישום החמישי, פסק דינה של השופטת סיגל דוידוב-מטולה בע"ע (ארצי) 520/09 **אופקים א.ג בע"מ - מדינת ישראל** (נבו 17.10.2010).

4. תיקון 113 לחוק העונשין מגדיר את שני השלבים בהבניית גזר הדין. השלב הראשון הוא מתחם העונש ההולם והשלב השני נגזר העונש מתוך המתחם. הנאשמת סיפקה כוח אדם באמצעות שבעה עובדים לשלושה לקוחות בשנת 2016. רמת הענישה הנהוגה בפסיקה בגין עבירה על חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם נעה בין 30% ל- 60% מהקנס המקסימלי. הקנס המקסימלי לעבירה אחת הוא 14,400 ₪. רמת הענישה הנהוגה בפסיקה בקשר לעבירות לפי סעיף 26(א) לחוק חופשה שנתית היא בין 40% לבין 60% מהקנס המקסימלי, ראו את פסק דינה של השופטת דגית ויסמן בת"פ (ת"א) 62596-03-14 **מדינת ישראל - פאואר לי בע"מ** (נבו 25.7.2018).

אשר לאישום השלישי והרביעי - מתחם הענישה בגין עבירות לפי חוק עבודות נוער נע בין שיעור הקנס המנהלי ועד מחצית מהקנס הפלילי, ראו את פסק דינה של הנשיאה (בדימוס) אורלי סלע בת"פ (ב"ש) **מדינת ישראל - שמעון חדד** (נבו 24.7.2016).

אשר לאישום החמישי - רמת הענישה נעה בין 35% ל- 75% מהקנס המרבי.

5. כאמור הסניגור ביקש להקל בעונשו של הנאשם בשל מצבו האישי והכלכלי והעובדה שהוא אמור להיכנס למאסר בזמן הקרוב.

6. מדובר בהרשעה בחמישה אישומים של עבירות שנעברו מיולי 2017 ועד פברואר 2018. המאשימה ביקשה לראות באישום הראשון כשלוש עבירות וביקשה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 21,600 ₪ (14,400 ₪ כפול 3 כפול 50%). המאשימה ביקשה לראות באישום השני כחמש עבירות וביקשה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 36,000 ₪ (14,400 ₪ כפול 5 כפול 50%).

המאשימה ביקשה לראות באישום השלישי כשלוש עבירות וביקשה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 65,700 ₪ (43,800 ₪ כפול 3 כפול 50%).

המאשימה ביקשה לראות באישום הרביעי כארבע עבירות וביקשה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 58,400 ₪ (29,200 ₪ כפול 4 כפול 50%).



המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם בגין האישום החמישי קנס בשיעור של 10,800 ₪ (75% מהקנס המקסימלי).

בסה"כ ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם קנס בשיעור של 192,500 ₪ וכן לחתום על כתב התחייבות בגובה קנס מקסימלי למשך שלוש שנים.

7. החלטתי להביא בחשבון את הודאת הנאשם, אם כי בשלב מתקדם של ניהול ההוכחות, את עובדה שהעבירות נעברו לפני למעלה מארבע שנים ואת מצבו הכלכלי והאישי של הנאשם ואת טענתו שהוא לא פעיל שלוש שנים ואת דבריו במסגרת הטיעונים לעונש שנטל אחריות (סעיף 4 לטיעונים בכתב).

8. האישום הראשון הוא אירוע אחד עם שלוש עבירות מאחר שהועסקו שלושה עובדים. יש להביא בחשבון את חלוף הזמן ואת התקופה הקצרה יחסית של הספקת השירות ועל כן אני קובע שרמת הענישה הראויה בגין האירוע והמעשים המתוארים באישום הראשון היא 15,000 ₪ בלבד.

9. האישום השני עוסק באי ניהול פנקס חופשה ביחס לחמישה עובדים בתקופה של חמישה חודשים. אני רואה בעבירות כאירוע אחד עם חמישה מעשים ורמת הענישה הראויה בהתחשב בכך שמדובר בחמישה חודשים בלבד, בגין האירוע והמעשים, היא 20,000 ₪.

10. האישום השלישי בהעסקת של שלושה קטינים בעבודות אסורות בתקופת הביקורת המפורטת בכתב האישום הראשון. אני רואה בעבירה כאירוע אחד עם שלושה מעשים, הקנס המקסימלי הוא 43,800 ₪ במכפלה של שלושה, רמת הענישה הראויה, בגין האירוע והמעשים, היא 50,000 ₪ בלבד.

11. האישום הרביעי עוסק בהעסקת ארבעה נערים בעבודות לילה בתקופה הביקורת המפורטת בכתב האישום הראשון. אני רואה בעבירה כאירוע אחד עם ארבעה מעשים, הקנס המקסימלי הוא 29,200 ₪ במכפלה של ארבעה, רמת הענישה הראויה, בגין האירוע והמעשים, היא 35,000 ₪ בלבד.

12. האישום החמישי עוסק בעבירה של הפרעה למפקח, למרות בקשת המאשימה על הטלת קנס בשיעור של 10,800 ₪, ניתן להסתפק בקנס של 4,320 ₪ בלבד המהווים 40% מהקנס המקסימלי.

13. סופו של דבר - אני גוזר על הנאשם קנס כולל בסך של 124,320 ₪.

לאור מצבו הכלכלי של הנאשם אני מאפשר לנאשם לשלם את הקנס ב-90 תשלומים שווים, התשלום הראשון יהיה ביום 1.12.22 (לאחר שחרורו מהכלא) ובכל 1 בחודש שלאחר מכן.

אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד תעמוד יתרת הקנס שלא שולמה לפירעון מיידי. כמו כן, הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירות בה הורשע בתיק זה למשך שלוש שנים מהיום שאם לא כן יחויב הקנס



המקסימלי. הנאשם יחתום על ההתחייבות עד ליום 1.12.22.

14. שוברי התשלום וכתב ההתחייבות נמצאים בנט המשפט.

15. לבקשת הצדדים גזר הדין יישלח אליהם באמצעות נט משפט.

16. זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בהעדר הצדדים.