



ת"פ 53753/02/22 - מדינת ישראל נגד מאור שלו

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 53753-02-22

ת"פ 53782-02-22

מדינת ישראל נ' שלו

בפני
בעניין: המאשימה
כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיה אשכנזי
נגד

הנאשם
מאור שלו
ע"י ב"כ עו"ד איתי רוזין

גזר דין

רקע

1. הנאשם הודה והורשע ביום 5.7.22 בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת ת"פ 53753-02-22 בשני אישומים, בעבירות הבאות: **איומים** (שתי עבירות), **גניבה, החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, פציעה כשהעברין מזוין ושיבוש הליכי משפט**.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין החודשים מאי ועד נובמבר 2021, שכר הנאשם דירה יחד עם ד"ב (להלן: "**המתלונן**") ושותפים נוספים (להלן: "**אחרים**"). הנאשם, המתלונן והאחרים השקיעו סכומי כסף שונים בחברה רוסית עליה המליץ המתלונן. הנאשם הפסיד את הסכום שהשקיע, העומד על סך של 20,000 ₪ וסבר שהמתלונן והאחרים הונו אותו.
3. **באישום הראשון**, הורשע הנאשם בעבירת איומים וגניבה, בכך שנטל פטיש גדול מעץ והחל להכות באמצעותו בדלת חדרו של המתלונן. הנאשם פתח את הדלת ונכנס לחדרו של המתלונן, נטל כספת השייכת למתלונן בה היו מספר שיקים, מפתחות ופריטים נוספים. הנאשם ארז את חפציו ועזב את הדירה כאשר הכספת בחזקתו. הנאשם שלח הודעת טקסט למכשיר הטלפון של המתלונן שבה הרשם: "**אל תלך למשטרה תביא לי את הכסף שלי ואני מחזיר לך את זה ומסדר את הדלת**" וכן "**אני יכול לפרוץ את זה עם בובקט תוך 5 דקות**". בתגובה, שלח המתלונן לנאשם הודעה על כוונתו לפנות למשטרה. אז, שלח הנאשם למתלונן הודעות: "**אז אני פורץ אותה**"; "**אם אין הראש שלך הבא בתור**"; "**כדי לחיים שלך שיהיה משו בכספת**" (כך במקור...א.נ.); "**אתה צריך להיות מאוד מודאג**"; "**אם היא ריקה אני אחתוך לך את הביצה**"; "**אם אין כלום אז אין כלום אני אמשיך הלאה זה לא הסוף**"; "**אני אשתחרר בסוף ואבוא ישר לבקר אותך**"; "**לא רוצה להזיז שום דבר אני רוצה נקמה**"; "**תסתכל ימינה שמאלה שאתה מגיע לבית דגן**" ו- "**אתה צריך להבין אתה ילד חכם שום משטרה לא תעצור אותי מלפנצר אותך**". באותן נסיבות התכתב הנאשם

עמוד 1



עם אחר בזו הלשון: "הוא חייב לי 18 אלף ₪ אם אין שם אני דוקר אותו"; "אני אתפוס אותו אחר כך"; "שום אגו אני רוצה נקמה"; "החלטתי מה שהחלטתי. אם אין שם כסף החיים שלו בסכנה"; "עדיף לי כלא מאשר להרגיש פראייר" ו- "נחזיר לו חפץ חד".

4. **באישום השני**, הורשע הנאשם בעבירות איומים, החזקת סכין שלא כדין, פציעה כשהעברין מזויין ושיבוש הליכי משפט. הנאשם הגיע לדירה בה שהה הנאשם, פתח את הדלת, ודחף את המתלונן ואחרת לעבר המיטה. כתוצאה ממעשיו, נפלו השלושה על המיטה. הנאשם היכה את המתלונן במכות אגרופ נמרצות לראשו, בעודו אוחז בין אצבעותיו במפתח. הנאשם הוסיף ודרך עם רגלו על גופו של המתלונן, והכה את המתלונן בראשו ובחזהו העליון, בעודו אומר למתלונן: **"כדאי לך לבטל את התלונה, אני אדקור אותך"**. סמוך לאחר מכן, הכה הנאשם את המתלונן באמצעות המפתח בראשו ובגבו וכן הכה אותו במכות אגרופ. בהמשך, הצליח המתלונן להתרומם ונשכב על המיטה. אז התיישב הנאשם מעל גופו של המתלונן והכה מספר מכות אגרופ בפניו. בסמוך לכך, הגיעו לדירה שוטרים, הנאשם התקשר למתלונן וביניהם התנהל שיח בדבר בריחת הנאשם מהדירה, אז אמר הנאשם למתלונן: **"מה ברחתי? מה עכשיו? עוד הפעם אבוא לבקר אותך"** וכן: **"אני אבוא לבקר אותך, אל תדאג אחי"**. בהמשך למתואר, שלח הנאשם הודעה בו הלשון: **"אני מבקש ממך פעם אחרונה, תבטל את התלונה ותביא את הכסף אני לא רוצה להגיע לזה אחי אני אוהב אותך באלוהים לא רוצה לראות אותך מפרפר"** וכן **"אם הייתי רוצה באלוהים עכשיו היית מת, תוותר חבל אחי באמת חבל"**. בנסיבות אלו, התקשר הנאשם פעם נוספת אל המתלונן ושאל אותו: **"אתה רוצה למות? תגיד לי כן או לא"**, בעוד המתלונן אומר לנאשם שיבוא, אמר הנאשם: **"עכשיו אם הייתי רוצה הייתי בא הורג אותך נשמה, לא רציתי להרוג אותך אחי"**. בסמוך לכך, נעצר הנאשם בבית סבתו. בחיפוש שנערך ברכבו, נתפסו מתחת למושב הנהג אגרופ, שוקר חשמלי וחפצים נוספים.

5. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, דימם המתלונן מראשו ופונה לקבלת טיפול רפואי, שם אובחן עם חתך בקרקפת באזור טמפורלי ימין, אשר הצריך סגירה בסיכות, חתך במצח שהצריך הדבקה ונפיחות בקרקפת. כמו כן, נשברה למתלונן אחת משיניו הקדמיות והוא סבל ממכאובים.

6. כמו כן, ביום 21.7.22 צרף הנאשם תיק נוסף, ת"פ 53782-02-22, הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת איומים.

7. על פי העובדות, במהלך עבודתו של מר עוז כהן (להלן: "המתלונן") כפקח עירוני, הבחין ברכבו של הנאשם חונה במקום אסור וערך דו"ח. הנאשם פנה למתלונן באומרו: **"יבן זונה מי אתה בכלל אני אמשך לחנות פה אני שם עליך זין מי אתה בכלל"**. הנאשם החל בנסיעה לכיוונו של המתלונן, עצר את הרכב, ירד ממנו, התקרב אל פניו של המתלונן ואמר לו: **"אני אזיין אותך"**. בין השניים הפרידו אחרים. סמוך לאחר מכן, ניגש הנאשם אל הרכב, הוציא לום ברזל והחל לרדוף אחר המתלונן בעודו מניף את הלום באוויר ואומר למתלונן: **"אני אזיין אותך, אתה מת"**.

8. אין הסכמה עונשית בין ב"כ הצדדים.

טענות הצדדים לעונש



9. **ב"כ המאשימה** טענה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם, לעובדה שבמעשיו פגע בערכים חברתיים שהינם פגיעה בביטחון, בשלמות גופו, בביתו ומבצרו של המתלון וטענה כי מידת הפגיעה בערכים הללו הינה חמורה ומשמעותית, שכן, מעשיו של הנאשם והתנהגותו העבריינית והמאיימת נמשכה על פני תקופה ארוכה במהלכה תקף תקיפה קשה וברוטלית את המתלון. עוד הוסיפה, כי בנקל יכול היה האירוע להסתיים בתוצאות חמורות יותר, והפנתה לעובדה שכתוצאה מהאירוע נגרמו למתלון חבלות ראש.
10. ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לנסיבות ביצוע העבירות ולחומרת המעשים.
11. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם ענישה בתיק העיקרי הנע בין 30 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, ובתיק המצורף עתרה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל.
12. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, נטען כי הנאשם ביצע עבירות חמורות המקימות פוטנציאל סיכון אשר מחייבות העדפת האינטרס הציבורי בהשתתפות ענישה משמעותית ומציבת גבולות. עוד הדגישה כי המתלון סובל מטרומה נפשית קשה ואיבד את תחושת הביטחון האישי שלו מאז האירוע.
13. לבסוף, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם בשני התיקים 46 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
14. כבר עתה אציין כי המתחם לו עתרה המאשימה אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת, ואף לא הוגש על ידי המאשימה ולו פסק דין אחד שיש בו כדי לתמוך בעתירתה העונשית המחמירה. נהפוך הוא, הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה דנה רובה ככולה, באירועים קשים (מרביתם חמורים מהמקרה שלפנינו), ובנאשמים להם הרשעות קודמות.
15. **ב"כ הנאשם** הפנה בטיעונו לנסיבות ביצוע העבירה והדגיש את העובדה כי הנאשם השקיע במיזם סכום כסף משמעותי ואותו סכום ירד לטמיון. נוכח כך, תחושתו הסובייקטיבית של הנאשם הייתה שהמתלון הונה אותו, או אז החל דין ודברים בין הנאשם למתלון והדברים יצאו משליטה. עוד מסר שמדובר באירוע שאינו מתוכנן והנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו.
16. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, היותו צעיר, אב לילדה בת 4, גרוש ונעדר עבר פלילי.
17. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה, הנע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בכתב האישום בתיק העיקרי, וכן למתחם הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בתיק המצורף.
18. לבסוף, עתר בא כוח הנאשם לגזור עונש כולל שנע בין 8 ל- 12 חודשי מאסר.
19. הנאשם הביע חרטה על המקרה, הדגיש כי מעשיו עומדים בניגוד מוחלט לעקרונות והערכים שחונך על פיהם. הנאשם פנה למתלון אגב הטיעונים וביקש את סליחתו.



דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

20. עקרון הלימה הוא העיקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

21. כתבי האישום מתארים שני אירועים נפרדים שאירעו במועדים שונים. לפיכך, בהתאם למבחני הפסיקה סבורני כי יש לראות כל אחד מהאישומים כאירוע בפני עצמו. מכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהאירועים **מתחם עונש הולם נפרד** (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 29.10.14)).

22. במקרה דנן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בכל אחד מהמקרים מובילה למסקנה כי, הפגיעה היא ברף גבוה וזאת בשים לב למהות העבירות, אופיין, לנזק הגופני ונפשי שנגרם למתלונן בתיק העיקרי כתוצאה ממעשיו של הנאשם ולמתלונן בתיק המצורף שספג איומים על רקע עבודתו. הערכים החברתיים שנפגעו: שמירה על שלומו וביטחונו של אדם, שמירה על שלמות גופו ושלוות נפשו.

23. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק העונשין) נתתי דעתי לכך שמדובר בשני כתבי אישום נפרדים, במספר רב של איומים כלפי המתלונן ובאלימות שגרמה לפגיעה באמצעות חפץ. האיומים הינם ברף חומרה גבוה ביותר. עוד התחשבתי בנזק שנגרם למתלונן בתיק העיקרי ובפרט הפגיעה הפיזית והחבלה שנגרמה לו כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

מדיניות הענישה

24. מדיניות הענישה הנוהגת אשר לעבירה של פגיעה כשהעברין מזוין מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים כמפורטים להלן:

א. ת"פ 3457-06-13 **מדינת ישראל נ' יודיב**, הורשע הנאשם בעבירות של פגיעה בנסיבות מחמירות, החזקת סכין שלא כדין והיזק במזיד. הנאשם, לו הכרות מוקדמת עם המתלונן, הצית וילון בחלון ביתו בעת שבני הבית שהו במקום ודקר את המתלונן בצווארו. זאת, בשל סכסוך על רקע הכלב של הנאשם. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ואף הנזק שנגרם לנאשם בעת מעצרו כשנורה בחזהו), גזר בית המשפט על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלונן בסך 12,000 ₪.

ב. רע"פ 5655/13 **מדינת ישראל נ' טל**, הורשע הנאשם, אשר נעדר עבר פלילי, בעבירה של חבלה או פגיעה כשהעברין מזוין. הנאשם חבט פעמיים באמצעות בקבוק זכוכית בראשו של המתלונן, בית המשפט גזר עליו 6 חודשי עבודות שירות, לרבות עונשים נלווים. התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש אשר הוטל על הנאשם, ועונשו הוחמר ל-12 חודשי מאסר בפועל, כשהעונשים הנלווים עומדים על כנם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי על אף התחשבותו של בית המשפט קמא בנסיבות לקולא, על העונש בגין עבירת אלימות לבטא את הסתייגותה של החברה ממעשי אלימות מכוערים



שכאלה וכי יש להילחם בתופעה באמצעות ענישה מחמירה, ודחה את ערעורו של הנאשם.

ג. ת"פ 30054-02-22 **מדינת ישראל נ' אל קאדר**, הורשע הנאשם בעבירת חבלה או פציעה כשהעברין מזוין, בעבירת תקיפה סתם ובעבירת החזקת אגרופן או סכין שלא כדין. בין הנאשם למתלונן ישנה היכרות מוקדמת וסכסוך במסגרת עבודתם המשותפת. הנאשם ריסס את פני המתלונן בגז מדמיע, פצע אותו באמצעות חפץ חד ובעודו שרוע על הרצפה, הלא בפניו באגרופים בעודו אוחז אגרופן. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ד. עפ"ג 14924-12-12 **גטנט נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות חבלה או פציעה כשהעברין מזוין והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין. הנאשם דקר את המתלונן באמצעות סכין וגרם לו לשני פצעי דקירה בישבן ושני חתכים באצבעות ידו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, זאת בשל העובדה שהנאשם עזב את מקום האירוע במיוחד על מנת להצטייד בסכין, שב ודקר את המתלונן. בית המשפט גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 3,000 ₪, וקנס בסך 1,000 ₪.

ה. עפ"ג 14568-04-15 **יאסין נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות חבלה או פציעה כשהעברין מזוין, איומים והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין. הנאשם והמתלונן בני דודים אשר הסתכסכו על רקע עסקי-כספי. הנאשם שלף סכין יפנית ודקר את המתלונן בבית קפה, תוך שהלא אגרופיו בראשו ואיים איומים בוטים בפגיעה בגופו של המתלונן. בית המשפט קבע כי, מתחם העונש ההולם נע בין 7 ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונשים נלווים וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪ וקנס בסך 1,000 ₪.

ו. ת"פ 43612-11-20 **מדינת ישראל נ' פריג**, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין וחבלה או פציעה כשהעברין מזוין. אירוע התקיפה נגרם בעקבות סכסוך מתמשך בין הנאשם למתלונן על מקום חנייה בבניין בו התגוררו. בעת שבנו של הנאשם החזיק את חלון רכבו של המתלונן פתוח, הגיע הנאשם ודקר אותו דרך החלון. המתלונן תפס מידו את הסכין ונס על נפשו. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן חתכים בידו שנזקקו לתפרים. הנאשם תכנן מראש כיצד לפגוע במתלונן ורמת מסוכנותו הוגדרה כגבוהה. לנאשם הרשעה קודמת בגין עבירת אלימות. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, לרבות עונשים נלווים.

25. מדיניות הענישה הנוהגת אשר לעבירת איומים כלפי פקח, עובד ציבור-עירייה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים כמפורטים להלן:

א. רע"פ 6268/12 **שחורי נ' מדינת ישראל**, נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירת איומים. הנאשם נהג מונית שקיבל דו"ח שבועיים טרם האירוע, במהלכו פגש את פקח החנייה שנתן את הדו"ח ואיים על חייו משפחתו. נוכח איומיו הקשים כלפי מתלונן ואי לקיחת אחריות, גזר בית המשפט על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 3,500 ₪ וקנס בסך 800 ₪.

ב. ת"פ 23876-04-15 **מדינת ישראל נ' יוספוב**, הורשע הנאשם בעבירת האיומים. הנאשם חנה רכבו במקום אסור לחנייה ונרשם לו דו"ח חנייה. הנאשם הצמיד את המתלוננת לרכב סמוך ואיים על חייה כשביתו הקטינה בידיו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם חודשיים עבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪ וקנס בסך 1,000 ₪.



לח. עוד הוסיף בית המשפט כי, יש להטיל על הנאשם עונש שיעלה בקנה אחד עם הצורך להבטיח את שלומם וביטחונם של עובדי הציבור.

ג. ת"פ 5556-04-10 **מדינת ישראל נ' אברהם**, הורשע הנאשם בעבירות של העלבת עובד ציבור, איומים, ניסיון תקיפה סתם והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. העבירות בוצעו כלפי פקח חניה עקב דו"ח חניה שנרשם לרכב הנאשם. הצדדים הגיעו להסדר טיעון עונשי. בית המשפט אישר את הסדר הטיעון תוך התחשבות במצבו הבריאות והכלכלי של הנאשם וכן, עברו הפלילי הרלוונטי, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪.

26. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג'), לרבות למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לנאשם בגין ת"פ 53753-02-22, **נע בין 12 ועד 36 חודשי מאסר בפועל**, לצד רכיבי ענישה נוספים. בגין ת"פ 53782-02-22, אני קובע כי מתחם העונש ההולם **נע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל** לצד רכיבי ענישה נוספים.

27. במקרה דנן לא קיימים שיקולים, המצדיקים סטייה מהמתחם לקולא. איזון השיקולים השונים, ונסיבות מעשיו של הנאשם מצדיקים הטלת עונש מאסר בפועל לריצוי לצד רכיבי ענישה נלווים.

28. אתחשב אף בעובדה כי הנאשם בחר שלא יתקבל בעניינו תסקיר שירות מבחן על כל המשתמע מכך, ומכאן כי נסיבותיו האישיות ומסוכנותו לא נבחנו. בנסיבות אלו, התנהלותו זו של הנאשם עומדת בעוכריו.

העונש ההולם

29. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40 י"א לחוק העונשין.

30. במסגרת השיקולים לקולא, נתתי דעתי לכך, שהנאשם הודה, הביע חרטה, קיבל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי. הודאת הנאשם במיוחס לו חסכה את הצורך בהעדת המתלון. כמו כן, נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר והיעדר עבר פלילי.

31. שקלתי אף את הצורך להגן על הציבור מפני עבירות אלימות ואיומים, וכן את הצורך בהרתעת הנאשם והרתעת הרבים.

32. התחשבתי אף בנסיבות הבאות:

א. הרקע לתקיפה- בבסיס הרקע והסיבה שהביאו את הנאשם לתקוף את המתלון עמד סכסוך בגין השקעה כספית בחברה עליה המליץ המתלון, כתוצאה מכך הפסיד הנאשם סכום כספי בסך כולל של 20,000 ₪. פתרון סכסוכים בדרך בה בחר הנאשם ראויה לא רק לכל גינוי, אלא אף ובעיקר לענישה מחמירה, הולמת ומרתיעה.

ב. אופי התקיפה- תקיפת הנאשם את המתלון הייתה שלוחת רסן, ברוטלית, אשר גרמה לחבלות בגופו של



המתלונן. הנאשם פרץ לחדרו של המתלונן באמצעות פטיש, גנב כספת המכילה שיקים, מפתחות ופרטים אישיים נוספים של המתלונן ושלח הודעות איומים קונקרטיות למתלונן. כחודשיים לאחר מכן, שב הנאשם, התפרץ לדירה והחל להכות את המתלונן באגרופיו, תוך שמאיים איומים קשים. למעשה, בפסיקה התקיפה רק כאשר הגיעו שוטרים למקום. לא למותר לציין כי, הדבר לא מנע מהנאשם להמשיך ולשלוח הודעות מאיימות. כל אלה ועוד מלמדים כי עסקין בנאשם אלים שקיימת סכנה לציבור ממנו.

ג. תוצאות התקיפה- כתוצאה ממעשיו של הנאשם דימם המתלונן מראשו ופונה לקבל טיפול רפואי. שם המתלונן אובחן עם חתך בקרקפת אשר הצריך סגירה בסיכות, חתך במצח שהצריך הדבקה ונפיחות בקרקפת. זאת ועוד, למתלונן נשברה אחת משיניו הקדמיות והוא סבל ממכאובים. התרשמתי כי רק בנס הסתיימה תקיפתו הברוטלית בפגיעות כמתואר בעובדות כתב האישום וכי עלול היה להגרם למתלונן נזק כבד ומשמעותי.

ד. המצאות נשק קר ברכבו של הנאשם- בחיפוש שנערך ברכבו, נמצאו מתחת למושב הנהג אגרופן ושוקר חשמלי.

ה. לא הוצגה בפניי כל אלטרנטיבה טיפולית-שיקומית ולהתרשמותי רמת מסוכנותו של הנאשם גבוהה ומסוכנותו זו אינה מטופלת.

ו. בתיק המצורף, איום הנאשם על הפקח שרשם לאחרון דו"ח חנייה. הנאשם שב נכנס לרכבו והחל לנסוע עד שכמעט ופגע בפקח. לאחר מכן יצא הנאשם מרכבו כשהוא מחזיק לום ברזל בידו ורדף אחר הפקח תוך איומים על חייו. הנאשם לא חדל ממעשיו עד אשר הפרידו בין השניים עוברי אורח.

סוף דבר

נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם בגין כלל האירועים בשני התיקים את העונשים הבאים:

- א. 24 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו לפי רישומי שב"ס.
- ב. מאסר מותנה בן 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, לבל יעבור עבירות פציעה כשעברייני מזויין, או כל עבירת אלימות מסוג פשע.
- ג. מאסר מותנה בן 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לבל יעבור עבירות גניבה, החזקת סכין, איומים, שיבוש מהלכי משפט או כל עבירת אלימות מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.1.23, וכל ראשון לחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי וישא הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום.

הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו תוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ה. פיצוי למתלונן, עד תביעה מס' 4 בתיק העיקרי בסך 6,000 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ויועבר לחשבון הבנק של המתלונן, בהתאם לפרטים שיימסרו תוך 14 יום על ידי המאשימה. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 10.5.23 ובכל 10 לחודש עוקב. היה ותשלום כלשהו לא



ישולם במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי והסכום יישא הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום.

הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו תוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ו. פיצוי למתלונן בתיק המצורף בסך של 2,000 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ויועבר לחשבון הבנק של המתלונן, בהתאם לפרטי שיימסרו תוך 14 יום על ידי המאשימה. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 10.1.23 ובכל 1 לחודש עוקב. היה ותשלום כשלהו לא ישולם במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מדי יום והסכום יישא הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום.

הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו תוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ניתן בזה צו כללי למוצגים.

שני מכשירי טלפון השייכים לנאשם, יושבו לידי אביו, מר דוד שלו.

זכות ערעור כדין תוך 45 ימים.

ניתן היום, י' אלול תשפ"ב, 06 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.