

ת"פ 53615-01-19 - מדינת ישראל, המאשימה נגד רפאט נבاري, הנאשם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 53615-01-19 מדינת ישראל נ' נבاري(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
ראפאט נבاري - הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס פיקר
ב"כ הנאשם: עו"ד שוקרי וח' אוזן

דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן: א. **נשיה והובללה של נשק**, עבירה לפי סעיף 144 (ב) רישא בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). ב. **ירוי מנשך חמ באזרור מגוריים**, עבירה לפי סעיף 340א(ב)(1) בחוק.
2. על-פי המתואר בעבודות כתב האישום, ביום 19.1.8 בשעת לילה, נаг הנאשם ברכב מסווג מסוודה (להלן: "הרכב") בעיר לוד, כשברשותו נת מקלע מאולתר מסווג קרלו (להלן: "הנשך"), שהוא דרך ובו מחסנית טעונה בצדורים תואמים, אחד מהם בבית הבליעה. מסיבה שאינה ידועה, הנאשם ירה שני הצדורים באזרור מגוריים והחל לנוטע מהמקום כשברשותו הנשך, עד שהגיע לחנית עפר סמוכה. לאחר נסיעה של עשרות מטרים באותו בלוק מבנים, עצר הנאשם ויצא מהרכב כשברשותו הנשך. הנאשם הבחן בשוטרים, אשר הגיעו למקום בעקבות דוחות תושבים על האירוע למשטרת, השלים את הנשך מידיו ארצה ובמהשך נעצר במקום על ידי השוטרים.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקير שירות המבחן. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש, ומאשימה הצהירה שתעתור לעונש מאסר בפועל. בעניין החילוט הוסכם בין הצדדים כי בכפוף להפקדת סך של 5,000 ל"י, הרכב ישוחרר. ככל שלא יופקד הסכום האמור, הצדדים יטענו באופן פתוח לעניין החילוט.

עמוד 1

על פי תסקרי שירות המבחן, הנאשם בן 29, נשוי ואב לארבעה ילדים. נשר ממערכת החינוך בתום תשע שנים לימוד, בשל הצורך לסיע בפרנסת בני משפחתו. גדל בסביבה עבריתנית שאליה חבר בגיל צעיר. מאז שפרש מלימודיו עבד בעבודות Müdמנות שונות, לצד ניהול אורח חיים שלו וריצוי עוני. מסר. בשנת 2015 נפצע ברגלו כתוצאה מירי ומaz מתקשה לתקן תעסוקתית. לנายน מערכת יחסים מורכבת וקונפליקטואלית עם בני משפחתו הגרעינית, והוא מתאר התנכלות מצד המשפחה הגרעינית והמורחבת כלפי מגיל צעיר. מאז היותו כבן 15 נחשף לשימוש בסמים מסוג קנאביס ובמהלך צרך סמים מסוימים שונים ואלכוהול באופן אינטנסיבי והתמכרות. לדבריו לא פנה לקבלת עזרה בתחום זה עד כה, ובתקופת המעצר הנוכחי שולב בטיפול אשר סייע לו לרכוש כלים להצבת גבולות פנימיים ולחשוף את קשייו. ביטה נוכנות להמשך טיפול.

לנายน ארבע הרשותיות קודמות בין השנים 2008-2017 בגין ביצוע עבירות רכוש ואלימות בגין ריצה שלושה עוני. מסר בפועל. לאורך השנים הופנה לשירות המבחן כשההתרשומות ממנו הייתה מdad המאופיין במעורבות חזורת בעבירות אלימות, נעדן גורמי תמייה שימושיים כשברקע שימוש בחומרם ממקרים וקשיי ויסות, דפוסים שלולים והיעדר רתיעה מסנקציות משפטיות, אשר אינם מודיעו לסייעו במצבו.

ביחסו לעבירות, הנאשם התקשה להסביר באופן ברור את הנسبות להתנהלותו המתוארת בכתב האישום. לדבריו ביצע את העבירות בהיותו נתון תחת השפעת אלכוהול כך שלא היה ער לתוכאות מעשי. צרכית האלכוהול באותה עת הוסבירה על רקע קשיי לתמודד עם לחצים וקשיים רבים בחו"ל גם במישור הכלכלי. הנאשם נמנע ממתן הסבר למקור הנשק, בשל דבריו ירה באוויר מתוך תחושת חוסר אונים וצורך לקבלת עזרה חיונית למצבו והוא התקשה לבקש עזרה בדרכים מקובלות. הנאשם שלל כוונה לפגוע או לאיים על אדם אחר. הנאשם ביטה צער וחרטה על מעשי ותלה את הביעתיות שהתנהלותו לאורך השנים בנسبות חייו, בסביבה בה גdal ובהיעדר מקורות תמייה.

מגורמי הטיפול בשב"ס נמסר כי הנאשם התאקלם במעצר באופן תקין, שולב בפרויקט תל"ם אשר מטרתו היא הכנת עצורים בעלי רקע התמכרות לסמיס ואלכוהול להמשך טיפול בקהילה או בבית הסוהר. הנאשם היה במסגרת זו במשך חודשים, כשההתרשומות הייתה מהיותו בעל עדמות קורבניות באשר לדפוסי התנהגותו ודפוסי התמכרותו. לאחר שעבר על חוקי המסדרות הוחלט על סיום הטיפול בו. מאז הפסקת הטיפול בו, הנאשם שב וננה בבקשת להשתלב בטיפול מחדש.

שירות המבחן התרשם מהనายน כמו שגדל בהיעדר דמיות שימושיות וכוכנות בחיים, בתנאי חיים מורכבים, שהתמודד עם מצב כלכלי יישודוטי קשה ונשא בעול הטיפול בבני משפחתו והיה נתון להtanכלויות מצדם. הנאשם חווה משברים וסכסוכים עם בני משפחתו המורחבת באופן אשר משפיע על תחושת הביטחון האישי שלו. לאור גדיותה בסביבה שלוית ולא מערכות תמייה, פיתח דפוסי חשיבה והתנהגות שלולים, אלימים והתכמרותיים. לנายน נטייה להתנהגות אימפלסיבית, ללא יכולת לבחון את השלכות מעשי ולערעור שינוי שימושי באורחותו. לצד זאת, הנאשם ערך ניסיון להשתלב בטיפול במסגרת מעצרו הנוכחי לצורך עriticת שינוי בדפוסיו, אולם הוא התקשה לעמוד בתנאי הטיפול. שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון ביןונית להישנות ביצוע עבירות אלימות כשתואותיה, אם תתרחש, צפויות להיות ברמה ביןונית. כגורמי סיכון להישנות ביצוע עבירות, מנה שירות המבחן את חומרת מעשי בעירה, דפוסי השולטים וההתמכרותיים, מעורבותו החזורת בפלילים בעיקר בעבירות אלימות, היעדר הרתעה מסנקציות קודמות שהושתו עליו, היותו נעדר מערכות תמייה וחסר כלים מקדים ונורמטיביים

להתמודדות עם קשייו. כגורמי סיכון לשיקוםמנה שירות המבחן את נטילת האחוריות מצדוע על ביצוע העבירות והבעת חרטה, ניסיונותיו ומאמציו להשתלב בטיפול בבית המשפט באופן רצון לעירכת שינוי.

שירות המבחן נמנע מהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם והעריך כי הטלת עונש של מאסר בפועל תציב לו גבול חיצוני ברור להתנהגותו באמצעות המחיר האישי שיטלם, ובכך תפחת את הסיכון למעורבות נוספת בעבירות דומות.

ראיות לעונש

5. אספת מסמכים רפואיים אודות אמו של הנאשם (נ/י) ובכללים - סיכום אשפוז במרכז הרפואי שמיר (אסף הרפואי) מיום 29.11.19 בעניינה של אם הנאשם הסובלת ממחלת לב, המתאר את מצבה הרפואי, טיפול רפואי והמלצות להמשך; תוצאות בדיקת CT מיום 24.11.19 ; מרשם לטרופות מבית החולים מיום 29.11.19; סיכום "יעוץ רפואי מקופת החולים" כללית מיום 8.12.19; סיכום מידע רפואי מטעם קופת החולים כללית מיום 2.12.19 ובו פירוט אבחנות רפואיות.

טייעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד איריס פיקר, הערך המוגן שנפגע בעבירות הנشك הוא סיכון לפגיעה בגוף ובנפש. חומרת העבירה נמדדת בנזק הפסיכוטריאלי שלול להיגרם מהיר ופרט שהנאשם ירה באזרור מגורים. בהתאם להנחיית פרקליט המדינה 9.16, מתחם העונש בעבירות נשיאת הנشك נע בין שנתיים וחצי ל-5 שנים מאסר בפועל. העונש הקבוע מצד העבירה הוא 10 שנים מאסר, לעומת עונש החזקת הנشك שבאה העונש עומד על 7 שנים מאסר. במקרה זה מדובר אף בירוי, כלומר נעשה שימוש בנשק. בשנת 2018 הוחמר העונש הקבוע מצד עבירת הירוי באזרור מגורים ל-5 שנים מאסר. היהות מדובר בשתי עבירות, עותרת המאשימה למתחם עונש הנע בין 3 ל-5 שנים מאסר בפועל. מידת הפגיעה בערך המוגן גבוהה. מבחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, מדובר ברובה עם כדור בבית הבליעה ונעשה בנشك שימוש. מבחינת הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה - לנאש 4 הרשעות קודמות. בשנת 2008 הנאשם ריצה עונש מאסר למשך 14 חודשים בגין ביצוע עבירות אלימות. בהמשך ריצה עוד תקופות מאסר קצרות בגין החזקת סכין ואוימים. בשנת 2017 הושת עליו עונש של מאסר מותנה, דבר המעיד על רציפות בעיסוקו של הנאשם בפלילים. גlion רישומו הפלילי מלמד על רצח של עבירות, אף שהעבר אינו מכבד. תסקיר שירות המבחן מעלה כי ההתרשםות היא מסיכון להישנות ביצוע עבירות בעתיד. מדובר בנאש בעל דפוסים שליליים, לא נרתע מסנקציות משפטיות, ביצע את העבירה תוך שימוש באלכוהול. הנאשם תאר בפני שירות המבחן דפוסי שימוש בסמים, החל בטיפול במסגרת שב"ס אך לא תמיד בו. שירות המבחן אינו בא בהמלצת טיפולית וממליץ על עונש של מאסר בפועל כדי להציב לו גבול חיצוני. היהות מדובר בעלייה מדרגה כל פעם בעבירות שהנאש מבצע, ולאחר כל העולה מתסקיר שירות המבחן, עתירה המאשימה לעונש באמצעות המתחם, בנוסף לחילוט רכב המאזדה שכן הנאשם לא שילם את הסכום שנקבע במסגרת ההסדר בין הצדדים.

7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שוקרי וח' אוזן, מדובר בנאש בן 30, אב ל-4 ילדים. בתו הצעירה נולדה רק לפני חודשים, בעת הנאשם היה עצור. אמם לנាស עבר פלילי, אך אין מדובר בעבירות מן העניין. הנאשם הודה בכתב אישום שתוקן לקולה, בהוראות חיקוק, וכן לגבי העבודות של נשיאת הנشك. המאשימה קיבלת את טענות ההגנה שהנشك נישא בנסעה קצרה באותו בלוק מבנים. יש לכך

משמעות רבה, שכן אין מדובר באדם שהסיע נשק מאייר לעיר, או שהביא נשק דרך שטח ישראל. הנאשם עצור מיום האירוע. תנאי המעצר קשים יותר מתנאי מאסר. לא נגרם כל נזק, לא לרכוש ולא לגוף. הנאשם ציין בפני שירות המבחן שלא התכוון לפגוע, להפחיד או לאיים על אדם אחר. הנאשם חכל בטיפול לגמילה מאלכוהול במסגרת המעצר ביום 25.7.19. הוא הסביר לשירות המבחן שביצע את העבירה בהיותו תחת השפעת אלכוהול, אך שלא היה עր לתוצאות מעשי. הנאשם מכנה על חטא ומתחרט על מעשייו. הבין את המחייבים הקיימים שהוא משלם כו. הוא נעדר מביתו, לא היה בהולדתתו, אשתו סבלה מבעיות רפואיות לאחר הלידה ואמו עברה צנתורים. התסיקיר מלמד שהנאשם מתמודד עם בעיית אלכוהול. הוא שיתף באופן גלוי אודוט דפוסי התמכרותו ומסביר זאת על רקע אי רצון להתמודד עם מצבו. נסיבות חייו המורכבות של הנאשם פנה ועמד על רצונו לקבל טיפול בתוקף כתלי המשפחתי בקשר שלו עם אביו ואחיו הבכור. הנאשם עצמו פנה ועמד על רצונו לקבל טיפול בתוקף כתלי בית הכלא, הוא הסביר לקצינת המבחן שעד היום התקשה לבקש עזרה בדרכים המקובלות. שירות המבחן התרשם שהנאשם מבטא צער וחרטה על התנהגותו, הביע שבעיות רצון מהטיפול שאותו עבר בתקופת המעצר. הנאשם טופל בקבוצה כ-5 חודשים. שירות המבחן התייחס לאירוע שבعقبותיו הוא יצא מהקבוצה וציין כי הנאשם שב ובקש להשתלב מחדש בטיפול. הנאשם הסביר כי לאור העובדה שבקבוצה שולב אדם אחר, שהוא האדם שירה בריגלו של הנאשם בשנת 2015, לא רצה לבוא עמו במגע. מדובר בבחור צער, אב למשפחה, אשר גדול בהיעדר דמיות ממשמעותו בחיו, המתמודד עם מצב כלכלי לא פשוט והיה נתון להתקלויות מצד משפחתו. הנאשם רצה לפתח בחיים נורматיביים, ושירות המבחן ציין כי גורם סיכון לשיקום את ליקיחת האחריות והמא贊ים שהביע להשתלב בטיפול. בכל הנוגע לניטבות שאין קשורות ביצוע העבירה, יש למתת את הדעת לכך שהנאשם משלם מחזרים קבועים ביוטר. כל עונש שייגזר עליו, יפגע בו ובמשפחתו. אמו עברה לפני כשבועיים צנתור. הנאשם נשא על כתפיו את העול המשפחתי, כלפי ידיו ואמו. יש לזקוף לזכות הנאשם את המא贊ים שעושה לתקן תוצאות העבירה וחזרתו למوطב וכן את שיתוף הפעולה מצדו עם שירות המבחן. ההגנה עתרה למתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשים. עסוקין בנאים שהחל בשיקום ממשי כפי שהוא לידי ביטוי בתסיקיר, מבטא רצון להמשיך בהילך זה גם לאחר המאסר, ועל כן לפחות יש למקומו בתחום המתחם.

הנאשם התנצל ובקש סליחה על מעשייו. עשה טעות, מתמודד עם מצבים מאוד קשים גם כלפי המשפחה וגם כלפי עצמו. עשה את המעשה עת היה תחת השפעת אלכוהול. נכנס לטיפול מרצונו, רצהה בהמשך להשתלב בטיפול במרכז יומ. מאוד מחובר לקבוצות ה-A.N, כיוון שגם מסגרת שמקפת את חייו. היה במצב קשה, אמו ואשתו סובלות מבעיות רפואיות מהלץ. עשה טעות ובקש כיום לקבל הזדמנות ושיטול עליו עונש מאסר מותנה. בנו הבכור לומד בבית ספר טיפול ויש לו קשיים רבים. כל הלחץ הזה נמצא על כתפי אמו ואשתו. הוא לא מקיים קשר עם אביו ועם אחיו. אשתו אינה יכולה לעבוד מפני שהיא מטפלת ב-4 ילדים קטנים. מדובר במצב מאד קשה והוא מבין שחשיבות ההחלטה עליו.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין **מתחם עונש הולם אחד**.

הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה הם הגנה על שלומו ובטחונו של הציבור. נשיאת נשק חמ, מסוג תת מקלע, יוצרת סיכון שהנזק יגיע בסופו של דבר לגורם אשר יעשן בו שימוש למטרות פסולות, לרבות פגעה בגוף או בנפש. יתרה מכך, ירי באמצעות הנשק באזר מגורים שבו מطبع

הדברים נמצאים אנשים, אףלו כאשר הוא מכון לאויר, יש בו כדי ליצור סיכון לפגיעה בגוף או בנפש, ובפרט כאשר הירוי נעשה על-ידי מי שאינו מיומן בכך.

בבית-המשפט העליון (כב' השופט נעם סולברג) עמד על חומרת עבירות בנשך בע"פ 135/17 **מדינת ישראל נ' בסל** (8.3.17):

"בית משפט זה עמד לא פעם על חומרתן של עבירות נשך, ובכללן עבירות של החזקת ונשיות נשך, תוך שהוא מציין את חומרת המעשה ואת פוטנציאל הנזק הכרוך בו. נשך המתגלה מיד ליד הגע לידו גורמים עבריניים או לפעולות ביטחונית, פגיעתו הרעה מורגשת ומהווה איום על שלום הציבור כולו; כתוצאה לכך להרטיע את היחיד והרבים מפני עסקוק בכך. לא אחת גם ציון כי קיימת מגמת החומרה הדרגתית בעונשים המשותפים על עבריניות נשך".

11. בית המשפט העליון, בשורה ארוכה של פסקי דין מן העת האחרונה, חזר והציג את מגמת החומרה בעונישה בעבירות הנשך השונות. כך למשל, בדברי כב' השופט ע' ברון בע"פ 2564/19 **אזורנה נ' מדינת ישראל** (18.7.19):

"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשך ועל הסכנה הבאה במיוחד לשלם הציבור וביתחונו הטמונה בנשיות והחזקת נשך. הדבר חמור שבעתים בנסיבות הישראליות שבה נשך בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעולות חבלנית עוינית על רקע ביטחוני הן לפעולות עברינית... לפיכך, קיימת בפסיכה מגמת החומרה ברמת העונישה של המעורבים בעבירות נשך תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנש��ת מהן; וזאת במטרה להרטיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען. ברירת המחדל בעבירות נשך היא אפוא מסר בפועל גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי".

12. כך גם כב' השופט ע' גרוסקובף, חזר לאחרונה והציג את מגמת החומרה בעבירות נשך, על סוגיה השונים, בע"פ 5446/19 **מדינת ישראל נ' הוاري** (25.11.19):

"בשנים האחרונות, עמד בית משפט זה פעמיים אחר פעם על החומרה היתרה שבביצוע עבירות נשך, וזאת בשל הסיכון המשמעותי לשלם הציבור והפגיעה בערכיהם המוגנים של שלמות הגוף וח'י אדם בטමוניהם בעבירות אלו. לאור כך, ננקתת מגמת החומרה ברמת העונישה של המורשים בעבירות נשך כך שגם תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הגלום בהן".

באופן דומה כב' השופט י' אלרון בע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובט** (5.11.19) שב והציג לאחרונה את מגמת החומרה בעבירות נשך (במקרה שבו אף נעשה שימוש בנשך):

"בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשך חמ, והציג לא אחת את הצורך בעונישה מחומרה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתים מגוריים..."

בהתאם לכך ולנוח ריבוי מקרי הירוי, יש לנகוט במדינות עניות מחומרה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשך שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשך חמ ופציעתם של קורבנות שונים עקב לכך...

נמצא אפוא כי בנסיבות דיהום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות העונישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרטיע עבריניים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים".

באותה פרשה הוסיף כב' השופט מ' מוזע את הדברים הבאים:

"ב尤ור תופעת החזקת כל' נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטראס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לשוגה הרווחות במקומותינו, בבחינת "יושם הביצה"... מהלך זה מחייב הירחות גם של בתים המשפט, על ידי עונישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר hon, וכל שכן מקום שנעשה בנשך זה שימוש בביצוע עבירות אלימות לשוגה".

13. עבירות הנשך הוכרו בפסקה כ"מכת מדינה" באופן אשר מצדיק החמרת עונשה בהן (בקשר זה ראו ע"פ 4945/13 **מדינת ישראל נ' סלימאן** [19.4.14]; ע"פ 2398/14 **אלחיזיל נ' מדינת ישראל** [8.7.14]; ע"פ 5681/14 **מדינת ישראל נ' טאטור** [1.21.15]). עבירות אלו אף הוכרו "כמכת אזר" של ממש (בקשר זה ראו בין היתר עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 15337-10-14 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [7.12.14], עפ"ג (מחוז מרכז-לוד) 27417-11-15 **מדינת ישראל נ' עבד אל רחים** [17.1.16]).

14. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא **ברף ביןוני-גבובה**. בקשר זה יש לתת את הדעת לכך שהנאשם ביצע עבירה של נשיאת נשך, אשר העונש המרבי הקבוע בצדיה הוא של 10 שנות מאסר, שהיא חמורה יותר מעבירה של החזקת נשך אשר העונש הקבוע בצדיה הוא של 7 שנות מאסר. עוד יש לתת את הדעת לכך שעסקין נשיכאה של כל' נשך מסווג כתמי לבן, שהיא חמורה יותר מאשר עבירה בנשך מסווג אקדמי, בשל פוטנציאל הנזק הרב יותר של כתמי לבן. הירוי באזר מגורים, שמטבע הדברים עשויים להיות בו אנשים, בbijtim או ברחוב, מוגבר באופן משמעותי את מידת הפגיעה בערכים המוגנים.

בכל הנוגע לעבירה של ירי מנשך חמ באזר מגורים, על פי סעיף 340א(ב)(1), ראוי לציין כי במסגרת תיקון מס' 134 לחוק העונשין, מחודש يول' 2018, הוחמיר העונש לצדה של עבירה זו לעונש של חמש שנים מאסר. עיון בדברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 132 (ירי מנשך חמ), תשע"ח-2018 (ה"ח 1223, עמ' 914 מיום 30.4.18) מעלה כי המחוקק ביקש להחמיר את רמת העונשה בגין עבירה זו וזאת כדי לתת ביטוי לחומרה הגלומה בעבירה זו, כפי שעהולה מהדברים הבאים:

"העונש הקבוע הצד העבירה עומד כוון על שנת מאסר אחת. עונש זה אינו ניתן ביטוי הולם לחומרה הגלומה במעשה ירי שלא כדין ולסיכון הгалום במעשה כאמור לפגיעה בערך המוגן שבבסיס העבירה - הגנה על חי' אדם. סיכון כאמור קיים גם אם לא היה סיכון קונקרטי לח'י אדם שהעוסה היה מודע לו".

15. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נשא נשך מסווג כתמי לבן מאולתר, דרך וטעון בצדורים תואמים ובו כדור בבית הבליעה בהיותו נוגג ברכב, ובשלב מסוים ירה שני כדורים באזר מגורים. נשיאת הנשך, תוך כדי נסיעה ברכב, הייתה למרחק קצר בלבד, בתוך "בלוק מבנים". הנזק הפוטנציאלי בעבירות הוא רב וככל פגיעה בגוף ובנפש, לא כל שכן כשהנשך כלל תחמושת תואמת ונעשה בו שימוש. הירוי, אף אם כוון לאויר, מעלה סיכון לפגיעה בח'י אדם ובפרט כשhiryi בוצע באזר מגורים. הירוי במקום בו מצויים אנשים היה אף פוטנציאלי לגרום לבהלה ולפחד בקרב ד'ירוי המקום. בפועל, בסופה של דבר, לא נגרם נזק בגוף או ברכס. מעשי של הנאשם בעבירה אינם מוסברים מעבר לדבריו בפני שירות המבחן שביצע את העבירות "מתוך תחשות חסר אונים וצורך בקבלת עזרה חיצונית במצבו", וכן בהיותו, לטעنته, תחת השפעת אלכוהול.

16. בחינת **מידיות העונשה הנווגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל

במנעד רחב כמפורט להלן:

- א. בע"פ 3877/16 **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.16), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על סמך הודהתו בעבירה של נשיאת נשק. בעקבות סכוסר בין הנאשם לבין אחר, קבעו השופטים להיפגש לשם יישוב הסכסוך. הנאשם הגיע למקום המפגש, בלבד עם קטין, כשהוא נושא עמו ברכב אקדח גנוב טעון במחסנית שהכילה כדורים. כשהגיע למקום המפגש, החביא את האקדח במכנסיו, ושם נעצר על ידי שוטרים, והשליך את האקדח. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם עונש הולם שבין ל-48 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי מובהק. נדון ל-**34 חודשים מאסר בפועל**.
- ב. בע"פ 4377/16 **טורק נ' מדינת ישראל** (6.10.16), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשיאת נשק, מעשה פיזיות ורשלנות, איומים ורי באזר מגורים. בין הנאשם ומשפחתו לבין משפחה המתגוררת בשכנות התגלע סכוסר שכנים. בעקבות כך התפתחה תגרה בין המשפחה בני משפחת המתلونנים Achzo בסכנים. בעקבות כך הנאשם שב לבתו וחזר למקום שבו נושא ארוך והחל לירוץ לעבר שער ביתם של המתلونנים מטרה לאיים עליהם. הנאשם ריהה 17 קליעים כאחד מהם פגע בשער הבית. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם הנע בין 26 ל-42 חודשים מאסר בפועל והשיט עליון עונש של 30 חודשים מאסר בפועל** לצד עונשה נלוית. בית המשפט העליון לקח בחשבון כי המתلونנים איימו בסכנים על הנאשם ובני משפחתו וקבע כי מתחם העונש ראוי וכי אין מקום להתערב בעונש.
- ג. בע"פ 4595/13 **זוביידאת ואח' נ' מדינת ישראל** (6.7.14), הקל בית המשפט העליון בעונשם של נאים אשר הורשעו על פי הודהתם בעבירות של נשיאה והובלת נשק, רוי באזר מגורים, איומים וקשר קשור לפשע. הנאשם הגיע לחבר ביתה של המתلون שטעמו היה הנאשם 1 מסוכסר, כשהם נושאים אקדח ותחמושת והנתן 2 ריהה לעבר בית המתلون. כתוצאה מהכך הגיעו מספר קליעים בקירות הבית ובחלוון. בית המשפט המוחזק קבע **מתחם עונש הנע בין 30 חודשים מאסר ל-5 שנות מאסר והשיט עליון עונש של 42 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית**. בית המשפט העליון הפנה לכך שרי, אף אם אינו מכoon לפגיעה, מייצר סיכון ממש לשalom הציבור ואישר את מתחם העונש שנקבע. בית המשפט העליון הקל בעונשם של הנאים בשלנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה והעמידו על **30 חודשים מאסר בפועל**.
- ד. בע"פ 1357/12 **סאלח נ' מדינת ישראל** (7.3.13), קיבל בית המשפט העליון ערעורו של הנאשם והקל בעונשו. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשיאת נשק ורי מנשך חם באזר מגורים. הנאשם נסע ברכב כשהוא נושא בגדי אקדח ובו מחסנית ותחמושת. בנסיבות אלה הוציאו הנאשם את האקדח מחלון הרכב וירה באוויר 6 כדורים. בית המשפט המוחזק השיט על הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, עונש של 42 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל בעונשו, בהסכמה המדינה, והעמידו על **28 חודשים מאסר בפועל**.
- ה. בע"פ 4460/11 **מדינת ישראל נ' פאייד** (28.11.11), התקבל ערעור המדינה על קולת עונשו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, החזקת נשק ותחמושת ורי באזר מגורים. הנאשם רכש אקדח ושלוש מחסניות ובהן כדורים, וכן הצטייד ברובה מסווג "קרל גוסטב" ובמחסנית אקדח דמי עט, וכדורים, מטען חבלה מאולתר וממחסנית ריקה. במועד שבו התקיימה חתונתה בסמוך לביתו, שבה השתתף הנאשם, נשא הנאשם עמו את האקדח והרובה, וירה

- כ- 50 כדורים ("יריות שמחה"). נאשם ללא עבר פלילי. בית המשפט המחווז גזר עליו 16 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, וגזר עליו **24 חודשים מאסר בפועל**.
- . 1. בע"פ 12/2006 **מדינת ישראל נ' אסדי** (28.3.12), נדחה ערעור המדינה על קולת עונשו של הנאשם אשר הורשע על פי הودאותו בעבירות של נשיאת נשך ותחמושת, איומים, ורי באזר מגורים. הנאשם הגיע לבתו של אדם שלא היה אחיו חיבר כספים, כשהוא נושא אקדח טעון בצדדים, איים בפגיעה באותו אדם, וירה כדור לעבר חלקו העליון של הבית. בית המשפט הטיל על הנאשם **15 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער ולא עבר פלילי. בית המשפט העליון קבע כי אין מקום להתערב בענישה.
- . 2. בת"פ (מח' נצ') 11-11-11 12251 **מדינת ישראל נ' אחמד** (13.9.12), הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות של החזקת נשך, נשיאת נשך ורי במקום מגורים. הנאשם החזיק בשתי חזקות שונות בשני כלי נשך (אקדחים) שונים. הנאשם פנה לנאים 2 ובקש שישיג עבורו נשך כשהוא מסביר לו שהנשק דרוש לו כדי לראות בו במהלך אירוע חתונה. הנאשם 1 קיבל את הנשק לידי, החזיק בו, נשא אותו, ובמהלך החתונה ירה 3 כדורים. הנאשם בן 28, נעדר עבר פלילי נדון ל-**26 חודשים מאסר בפועל**.
- . 3. בת"פ (מח' מרכז-lod) 18-11-18 18300 **מדינת ישראל נ' נאשף** (7.5.19), הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות של נשיאת נשך ורי מנשך חם. הנאשם התקוטט עם מתדלק בתחנת דלק בגין ייכוח שהסלים. הקטטה הופסקה בהתערבות אחרים שהגיעו לתחנת הדלק. לאחר חצי שעה, הגיעו הנאשם לתחנת הדלק כשהוא אוחז בנשך מסווג כת מקלע וירה מספר צדורות מהנשק שכoon כלפי מעלה. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 20 ל-50 חודשים מאסר בפועל** והשיט על הנאשם, צער ללא עבר פלילי, עונש של **21 חודשים מאסר בפועל**.
- . 4. בת"פ (מח' ח') 18-05-05 42697 **מדינת ישראל נ' בוקעי** (1.11.18) הורשע הנאשם על סמך הודאותו בעבירות של נשיאת נשך וירי באזר מגורים. הנאשם החזיק באקדח וירה מספר כדורים במהלך החתונה, ובמהלך עזב את המקום ברכבו ובו האקדח. נקבע **מתחם שבין 18 ל-24 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם נדון ל-**18 חודשים מאסר בפועל**.
- . 5. בת"פ (מח' מרכז-lod) 16-11-16 69158 **מדינת ישראל נ' גבראה** (12.6.17), הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות של נשיאת נשך ותחמושת ורי באזר מגורים. הנאשם טמן באדמה בסמוך לביתו תיק ובו נשך כת מקלע מסווג "קרלו" יחד עם מחסנית ותחמושת. בהמשך לכך הנאשם הוציא את הנשק, הכנסתו לרכבו ונסע עמו לאירוע משפחתי, שם הוציא את הנשק וירה כלפי מעלה צורו כדורים. משפטים לירות, החביא את הנשק ברכבו. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 16 ל-40 חודשים מאסר בפועל** והשיט על הנאשם, צער ללא עבר פלילי, עונש של **17 חודשים מאסר בפועל**.
- עיננתי בפסקה נוספת יותר שהגישו באי כוח הנאשם, ואולם סבורני כי אין בפסקה האמורה כדי להצביע על מדיניות הענישה הנוגנת בעת הزادה.
- . 17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-20 ועד ל-50 חודשים מאסר בפועל**.
- . 18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

19. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשר** בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מנ הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם בן 30, נשוי ואב לארבעה ילדים, כשהצעירה שביהם תינוקת שנולדה במהלך מעצרו הנוכחי. גדל בסביבה שלOLT ועבריינית, נשר ממערכות החינוך בגין צערו ולאורו השים צורך סמים ואלכוהול, כשהוא נעדר מקורות תמייה והכוונה. מובן כי עונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם ומשפחתו, וזאת יהו אב לילדים צערם בשנים, רعيיתו שטפלת בילדים אינה עובדת, ולאור מצבה הכלכלית המורכבת של המשפחה. הנאשם נעדר גורמי תמייה, והוא אינו נמצא בקשר עם אביו ואחיו, ואף היה נתון להתקolloות מצד בני משפחתו. הנאשם הודה ונטל אחריות למשעו בעבירה, אף שבפני שירות המבחן התקשה להסביר את הרקע ונסיבות התנהגותו בעבירה. הנאשם השתלב במהלך מעצרו בפרויקט טיפול שטרתו הינה לטיפול בהתמכרות, ואולם לא הצליח להתמיד בפרויקט לאורך זמן. נתתי דעתך לכך שהנאשם שב ופנה בבקשת להשתלב מחדש בטיפול במסגרת המעצר. לנאשם עבר פלילי הכלול ארבע הרשעות קודמות בין השנים 2008-2014 בין ביצוע עבירות אלימות, החזקת סכין והפרעה לשוטר, בגין נשא בשלושה עונשי מאסר בפועל, האחד במשך 14 חודשים בגין עבירות אלימות, והאחרים לתקופות קצרות.

כמו כן נתתי דעתך לכך שהנאשם עוצר מזה כמספר שנים.

20. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד** בגין מתחם, וזאת בשים לב לדפוסי השימוש בסמים ובאלכוהול של הנאשם, לנטייתו להתנוגות אימפרסייבית, קשייו לעורק שינוי במצבו ולהערכת שירות המבחן לרמת סיכון בינונית להישנות ביצוע עבירות אלימות שחומרתן הצפואה היא ברמה בינונית.

21. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרעתה הרבים** בגין מתחם, וזאת נוספת שכיחותן הרבה של עבירות הנשק במחוזותינו והחשיבות החברתית הרבה של צמצום תופעה זו, וזאת בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון בדבר הצורך בהרעתה בעבירות מסווג זה אשר הפכו ל"מכת מדינה".

22. באיזו בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש בחלוקת הגבוה של השלישי בתח嗣ון בגין מתחם העונש ההולם, לצד עונש מוותנה. כמו כן יש להורות על חילוט הרכב אשר באמצעותו בוצעה העבירה, וזאת מכיוון שהנאשם לא שילם סך של 5,000 ₪ אשר עליו הוסכם כי אם יופקד אז הסכם יחולט חילוף חילוט הרכב.

סוף דבר

אשר על-כן, הנהנו גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **27 חודשים מאסר בפועל** אשר מנינם מיום מעצרו 19.9.1.19.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה נשא מסוג פשע או ירי באזרע מגורים.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עبور הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה נשא מסוג עוון.
- ד. חילוט הרכב מסווג מאזדה מ"ר 15078251.

לאחר להיות גזר דין חלוות, הנשך והתחמושת שנטפסו - יושמדו או יחולטו לפי שיקול דעת קצין ממונה.
מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בנסיבות הצדדים.