



ת"פ 53602/11/20 - מדינת ישראל נגד פריד אבו רקייק

בית משפט השלום ברמלה

28 מאי 2023

ת"פ 53602-11-20 מדינת ישראל נ' אבו רקייק
ת"פ 59979-07-22 מדינת ישראל נ' אבו רקייק
ת"פ 68079-03-23 מדינת ישראל נ' אבו רקייק

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	פריד אבו רקייק (עציר)

גזר דין

הרקע

1. הנאשם עצור עד תום ההלכים המשפטיים נגדו מאז 23.7.2022, הורשע על יסוד הודאתו בביצוע מסכת עבירות רכוש כלפי בית עסק, בצירוף תיקים שערך. עתה נותן הנאשם את הדין על מעשיו, כשלחובתו עבר פלילי מכביד ביותר. המאשימה עתרה להשית עליו עונש מאסר בפועל למשך 55 חודשים וענישה נלוות, וההגנה ביקשה לגזור דינו ל- 24 חודשי מאסר.

כתבי האישום

2. הנאשם הודה בביצוע עבירות רכוש, בשלושה כתבי אישום אותם צירף, כדלקמן:

א. **בת"פ 53602-11-20** (להלן: "התיק העיקרי"), הורשע הנאשם בביצוע פריצה לבית עסק, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 14.11.2020 בשעות הבוקר המוקדמות, התפרץ הנאשם למאפיית "רמי בעיר" ברחוב ביאליק בעיר רמלה (להלן: "המאפיה"), באמצעות בשימוש בכלי חד אחד אותו החדיר בין שמשות החלון למסגרת החלון, בעט בחלון, נכנס אל המאפיה, וגנב 500 ₪ מהקופה הרושמת, מכשיר אייפון, ומשקה XL, חיטט במגירות ועזב את המקום.

ב. **בת"פ 59979-07-22** (להלן: "התיק השני") הורשע הנאשם **בשלושה אישומים** של פריצה לבתי עסק ועבירות נלוות, מעשים שביצע בזה אחר זה בבוקר 2.7.2022, בבניין משרדים ברחוב היצירה 21 בעיר רמלה, להלן:

באישום הראשון, ניפץ הנאשם את דלת זכוכית של משרד רש"א - הרשות לשיקום האסיר, נכנס אל המשרד, פתח כספת, קרע מעטפות רבות שהיו בה ונטל 300 ₪, 10 מסכי מחשב ושני טלפונים ניידים,



הכניס את הרכוש הגנוב לשלושה שקים שהיו במקום, והעמיסם על עגלת קניות. כן נטל הנאשם שתי טלוויזיות, קרע קודן בכניסה לחדר וזרע אי סדר במקום. במעשיו גרם הנאשם לנזק וגנב רכוש בשווי אלפי שקלים. במעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבניין שאינו משמש למגורים, גנב, וגרם להיזק לרכוש במזיד, לפי סעיפים 407(ב) ו- 452 לחוק העונשין.

באישום השני הורשע הנאשם בפריצה למשרד עורכי דין חסונה, בכך שקרע חוטי חשמל שהיו מחוברים לקודן בכניסה, פתח את הדלת שהייתה נעולה ונכנס למשרד. הנאשם תר אחר רכוש שניתן לגנוב, ובין היתר הוציא כספת גדולה וניסה ללא הצלחה לגרור אותה מחוץ לחדר. אז נטל בקבוק שמן, שפך תכולתו על הרצפה, וגרר את הכספת אל מחוץ למשרד. הנאשם ניתק את קודן הכספת, וניסה לפתוח אותה. משלא הצליח פתח כספת אחרת שהכילה שיק בסך 25,000 ₪, דרכונים ושטרי חוב, ויצא מהמשרד עם הכספת הקטנה, לאחר שזרע הרס רב ואי סדר, וגרם לנזק בשווי 1,600 ₪. במעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבניין שאינו משמש למגורים, וגניבה, לפי סעיפים 407(א) ו- 384 לחוק העונשין.

באישום השלישי הורשע בכך שפתח את דלת משרד ר"ח אהרונ-צחור, שהיה סגור באותה עת, ונכנס פנימה. הנאשם ניגש לדלפק הקבלה, הוציא תכולתן של מגירות וזרק על הרצפה, וכן נכנס לחדרי המשרד ותר אחר חפצים בעלי ערך לשם גניבה תוך שזרע אי סדר במקום. לאחר מכן, ניגש הנאשם לקיר משותף בין משרד צחור למשרד ר"ח יוספוב, ובאופן שאינו ידוע שבר את חלקו, כך שפער חור בקיר בגודל של כחצי מטר. כתוצאה מכך נשברה מראה וציוד שהיה מונח על ארונות הצמודה לקיר במשרד יוספוב. במעשים אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירות פריצה לבניין שאינו משמש למגורים והיזק לרכוש במזיד, לפי סעיפים 407(א) ו- 452 לחוק העונשין.

ג. **בת"פ 68079-03-23 (להלן: "התיק השלישי")** הורשע הנאשם בכך שבלייל 22.7.2022 בשעה 00:36, הגיע לבית העסק של מר אייל הררי, ברחוב היצירה 21 רמלה, והתפרץ אליו בכך שדחף את דלת הכניסה עד שזו התנפצה לרסיסים. אז נכנס הנאשם אל העסק, ונטל מתוכו ציוד צילום, הקלטה ותאורה. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירות הסגת גבול וגניבה, לפי סעיפים 447(א) ו- 384 לחוק העונשין.

השתלשלות ההליכים

3. כתב האישום בתיק העיקרי הוגש נגד הנאשם ביום 22.11.2020, ובגינו היה הנאשם עצור כשלושה חודשים, עד שחרורו לחלופת מעצר ביום 21.2.2021. הנאשם הורשע לפי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן ביום 2.3.2021, אך לא התייצב למספר דיונים, ולא יצר קשר עם שירות המבחן אליו הופנה, ולפיכך ביום 19.12.2021 הורה בית המשפט על התליית ההליכים נגדו.
4. לאחר מספר חודשים נעצר הנאשם, ומשכך ביום 28.7.2022 חודשו ההליכים נגדו. לאחר מספר דחיות, לרבות לשם חילופי ייצוג, הודה הנאשם בתיק השני שצירף, והורשע בהכרעת דין נוספת ביום 31.1.23. לבקשת הנאשם הדיונים נדחו מעת לעת וביום 18.4.2023, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק השלישי, והורשע בהכרעת דין נוספת, ובאותו מעמד נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

תמצית טיעוני באי כוח הצדדים

5. ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס, הפנתה לחומרת המעשים שביצע הנאשם, לרבות הנזק הרב שגרם



לבתי העסק בזה אחר זה, ולפוטנציאל הרב שהיה טמון במעשיו להתלקחות אלימה, וטענה כי עוצמת הפגיעה שפגע במעשיו בערכים המוגנים משמעותית. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה לקביעת מתחם כולל ביחס לכל האישומים, שנע בין 40 ל- 60 חודשי מאסר.

6. הפנתה המאשימה לעברו הפלילי המכביד ביותר של הנאשם, כמי שריצה לאורך חייו מאסרים רבים וארוכים, ולנטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי, וטענה שיש להשית עליו עונש בחלקו העליון של המתחם. לפיכך ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם 55 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס ותשלום פיצוי לכל בעלי העסקים.

7. ב"כ הנאשם עוה"ד איתמר צור, טען כי בנוגע לעבירות התפרצות לבתי עסק הפסיקה פחותה בחומרתה מעבירות התפרצות לבתי מגורים, והדגיש כי המעשים בתיק השני בוצעו ביום שבת, ולכן פוטנציאל הסיכון בגינם היה נמוך. עוד טען הסניגור שאת מרבית החפצים שנטל הנאשם בתיק השני הוא לא הצליח לקחת, ואת מעשיו ביצע כשהוא תחת השפעת סמים, ולא באופן מתוכנן. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה ועתר לקביעת מתחם אחד שתחילתו בשנה מאסר.

8. הסניגור הפנה בטיעונו לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, והדגיש כי הוא אדם חולה אשר מצוי במעצר באגף השגחה רפואי, וזקוק לטיפולים רפואיים בבתי חולים. עוד ציין כי הנאשם מוסר בדיקות שתן נקיות, והוא עבר הליך שיקומי - טיפולי, כך שלא בכדי הוארכו מאסרים על תנאי בשנת 2016, היא הרשעתו האחרונה בגין עבירות משנת 2012.

9. לפיכך טען ב"כ הנאשם כי חלה רגיעה במעורבותו של הנאשם בפלילים, במשך שנים, אך הוא עבר אירוע טרגי משום שאשתו הייתה מעורבת בתאונה במהלכה היא ניצלה, אך ילדיו התאומים בני השמונה נהרגו, והדבר תרם להידרדרותו המחודשת. מכל הטעמים הללו ביקש ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך שנתיים.

10. הנאשם בדברו לעונש אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו, ציין שהוא השתנה, כי הוא היה מכור לסמים מגיל 14, וכיום הוא חולה וקשה לו לשאת עונש מאסר. הוסיף הנאשם ואמר שהוא ביצע את העבירות כדי לממן את צריכת הסמים, וכי הוא מתבייש במעשיו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

11. הנאשם נותן את הדין על ביצוע עבירות שונות, במקומות שונים ובמועדים שונים, כלפי נפגעים שונים ולכן ניתן היה לקבוע מתחם לכל אירוע. מנגד, קיימת בין המעשים זיקה אדוקה מפאת אופיים ונסיבותיהם. לכן, ובהתאם לעתירה המשותפת של הצדדים, אקבע מתחם כולל בגין כל המעשים והעבירות בענייננו (ראו לעניין זה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014), והגדרת "אירוע אחד" מטעמי יעילות והגשמת תכלית הבניית שיקול הדעת בענישה, בע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.2015); ודנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (22.5.2016)). ודוק, מתחם ענישה כולל אין משמעו שינוי בתוצאה העונשית, היות שאתחשב במספר המעשים הפליליים שביצע הנאשם (ע"פ 2454/18 שיינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018)).

12. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות האדם לרכוש ופרנסה, לביטחון אישי, ולהבטחת חיי מסחר תקינים. בקביעת מתחם העונש ההולם אתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, בפסיקה הנוהגת, ובנסיבות ביצוע העבירות.



13. עיון בפסיקה הנוהגת מלמד כי דרך כלל, בגין הרשעה בעבירה יחידה של התפרצות לבית עסק וביצוע עבירות נלוות כבענייננו, נגזרים עונשי מאסר בפועל. עונשים חמורים משמעותית נגזרים שעה שמדובר בריבוי עבירות, כפי שנלמד להלן:

א. ברע"פ 5471/20 לוי נ' **מדינת ישראל** (16.10.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים, שנגזר עליו לאחר שערעור המדינה על חומרת העונש התקבל, ומשבית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 7 ל- 18 חודשים, בגין עבירת התפרצות שביצע הנאשם למשרדי רשויות המס וגניבת חומרי חקירה במטרה לשבש הליכי משפט. העבירות בוצעו שנים קודם לכן, והנאשם נתן את הדין גם בגין עבירות המס בהתאם להסדר טיעון (בעונש נפרד).

ב. ברע"פ 3478/18 קמנקו נ' **מדינת ישראל** (8.5.2018), נדון נאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, בעבירה של פריצה לבית עסק בו עבד, וגניבה בנסיבות מחמירות של חמישה כוונים קשיחים שהכילו מידע עסקי רב. נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשים. בהיות הנאשם מבוגר, בעל עבר פלילי מתון ולא רלוונטי, שלא ריצה מאסר קודם לכן, ובחלוף 6.5 שנים מביצוע העבירות עד גזר הדין, הושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל (לאחר שהוקל בבית המשפט המחוזי מ- 10 חודשים, ואושר בבית המשפט העליון).

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 39015-05-21 **מתתיה נ' מדינת ישראל** (4.7.2021), נדחה ערעור שהגיש נאשם על חומרת העונש, שהושת עליו בגין הרשעתו לפי הודאתו בביצוע שתי עבירות התפרצות לבתי עסק, גניבה וגרימת נזק, בצוותא עם אחר, ואירוע נוסף של גניבה מבית עסק וגרימת היזק לרכוש. בגין כל אחד מהאישומים של התפרצות לבית עסק נקבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר, ועל הנאשם שלחובתו היו 5 הרשעות קודמות ישנות ורלוונטיות, והוגש תסקיר שלילי, נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וענישה נלוות.

ד. ברע"פ 117/16 מעווד נ' **מדינת ישראל** (11.1.2016), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות התפרצות לבית עסק, היזק בזדון ועבירות נלוות שבוצעו בצוותא עם אחרים, עת פרץ לבית מרקחת תוך שבירת קיר וגרימת נזק לתרופות. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר, גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, והפעיל מאסר מותנה למשך 10 חודשים במצטבר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמידו על- 24 חודשים.

ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 25848-04-19 **שעירי נ' מדינת ישראל** (2.7.2019), אישר בית המשפט המחוזי עונש של 20 חודשים, שכללו עונש של 14 חודשים והפעלה של מאסרים מותנים במצטבר ובחופף למשך 10 חודשים ו- 6 חודשים, בגין הרשעתו של המערער על יסוד הודאתו, בעבירה של פריצה לחנות שהייתה סגורה, וגניבה של כ-100 שעונים בשווי של כ- 15,000 ₪. הנאשם אדם מבוגר ולחובתו עבר פלילי מכביד ביותר.

ו. בעפ"ג (מרכז-לוד) 66681-10-18 **מדינת ישראל נ' אלחורטי** (11.12.2018), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם שהתפרץ בצוותא עם אחר לתחנת דלק בכך שגרם נזק לקיר, תוך שימוש בכלי פריצה, וגנב מהמקום 10 קופסאות סיגריות ודאודורנטים, ושבר את הקופה הרושמת. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשים, התחשב בגילו הצעיר של הנאשם שהיה בן 20, בהרשעה קודמת אחת בסמים בגינה ריצה מאסר למשך שנה, ובתסקיר שלילי, וגזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל. ערכאת הערעור החמירה בעונשו של הנאשם



שהועמד על 8 חודשי מאסר בפועל.

ז. בעפ"ג (באר-שבע) 46627-09-20 **אלסאנע נ' מדינת ישראל** (6.1.2021), הורשע נאשם על פי הודאתו בהתפרצות לבניין שאינו דירה, גניבה והיזק לרכוש בזדון, בכך שיחד עם אחר הצטייד ברכב, פרץ לחנות נוחות בתחנת דלק וגנב את הקופה. בית המשפט השלום קבע מתחם הנע בין 12 חודשי מאסר ל-24 חודשים, וגזר על הנאשם לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, ותסקיר חיובי, מאסר בפועל למשך 12 חודשים. בערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש אושר מתחם העונש שנקבע, אך עונש המאסר קוצר והועמד על 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, משנקבע שהיה נכון לתת משקל רב להליך השיקום שעבר הנאשם, ולגילו הצעיר.

14. ולענייננו, הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים במידה **משמעותית בתיק השני, ובמידה בינונית בכתבי האישום בתיק העיקרי ובתיק השלישי**. החומרה הרבה שיש בעיניי למעשים בכתב האישום השני, נובעת ראשית מצבר העבירות שביצע הנאשם בזו אחר זו, בשלושה משרדים שונים, באותו יום, בנועזות רבה. יתרה מכך, הנאשם זרע הרס בבתי העסק אליהם פרץ, גרם לנזק לרכוש, במה שנראה כוונדליזם לשמו, ולא רק כאמצעי לאיתור רכוש לשם גניבה. משנה חומרה יש גם בכך שהנאשם פרץ למשרדי הרשות לשיקום האסיר, גוף שמטרתו לסייע לאסירים לשעבר, אוכלוסייה שמצבה המורכב מוכר לנאשם היטב. בתיק השלישי הסיג הנאשם גבול לבית עסק לאחר שניפץ את דלת הכניסה מזכוכית, ומשמע שנסיבות המקרה חמורות לעבירה מסוגה. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים ברגל גסה, וניתן לשער שלבעלי העסקים ולציבור האסירים הנעזרים ברש"א, נגרמה עוגמת נפש רבה למראה החורבן שהותיר אחריו הנאשם, והנזק הישיר שנגרם להם, והכול כדי שהוא יוכל לצרוך את מנת הסם הבאה שלו.

15. במכלול העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבותיהן, לנוכח הענישה הנוהגת ומשעתרו הצדדים לקביעת מתחם כולל, אני קובעת כי זה **נע מ- 30 חודשי מאסר ועד 50 חודשים**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, קביעת העונש במתחם

16. הנאשם בן 52, הודה במיוחס לו, נטל אחריות והתבייש במעשיו - בדבריו לפני. הנאשם הסביר שהרקע למעשיו היה הצורך למימון צריכת הסמים.

17. ב"כ הנאשם סיפר כי הנאשם הוא אדם חולה, שזקוק לטיפולים רפואיים באופן תדיר, אולם לא הוגשו מטעמו מסמכים רפואיים כלשהם, כך שהתמונה בהקשר זה נותרה חסרה ומעורפלת. לדברי הסניגור, את המעשים ביצע הנאשם בתקופה משברית בחייו, בה נפל שוב לצריכת סמים, בעוד שעתה הוא נקי מסמים ומוסר בדיקות שתן נקיות. גם כאן לא הוגשו מסמכים לתמיכה בטענות אלו.

18. בה בעת, אין חולק כי הנאשם היה מכור לסמים קשים רוב חייו, מאז קטינות, נסיבותיו האישיות מורכבות, והוא עבר הליך לגמילה מסמים בקהילת אילנות, אך חזר לשימוש בסמים וניתק קשר עם גורמי הטיפול ושירות המבחן, אף שניתנה לו הזדמנות לשם כך לאחר הרשעתו בתיק העיקרי.

19. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד ביותר הכולל **26 הרשעות קודמות**, מאז היה קטין בשנת 1985 ועד הרשעתו האחרונה בשנת 2018. לאורך השנים הוא ביצע עשרות עבירות, חוזרות ונישנות בתחום הרכוש, לצד עבירות אלימות חמורות וסמים. הנאשם נדון ל- **17 עונשי מאסר שונים**, חלקם למשך שנים ארוכות. בשנת 2012 נגזר על הנאשם עונש המאסר האחרון, אז נדון ל- 45 חודשים, מאסר ממנו שוחרר בשלהי שנת 2015. סה"כ נדון הנאשם **לתקופה מצטברת של כ- 25 שנות מאסר**.



20. מעיון בגזרי הדין שהגישה המאשימה (ט/2 ו- ט/3) משנת 2012 ובשנת 2018, עולה כי לאורך השנים נעשו ניסיונות רבים לשלב את הנאשם בהליכי טיפול לשם גמילה מסמים, אך רובם לא צלחו והנאשם חזר לשימוש בסמים, לדפוסים עברייניים ולביצוע עבירות. יחד עם זאת, בשנת 2018 השלים הנאשם הליך טיפולי שיקומי ממושך בקהילת "אילנות", ולפיכך הורה בית המשפט השלום ברמלה בת"פ 8989-07-16, בהתאם להסדר טיעון מוסכם, על ענישה שיקומית וצו מבחן (לרבות הארכת מאסרים מותנים, שאינם חלים בעניינו).
21. למרבה הצער, הנאשם שב לצריכת סמים, ולאורך השנים האחרונות מאז שנת 2020, חזר וביצע עבירות רכוש לשם מימון צריכתם. כאן ייאמר, כי הסניגור סיפר שהנאשם עבר טרגדיה קשה בה נהרגו ילדיו שהיו תאומים בני שמונה, בתאונת דרכים קשה, דבר שמטבע הדברים השפיע קשות על הנאשם.
22. במהלך הדיונים בתיק העיקרי, נעשה ניסיון להפנות את הנאשם לשירות המבחן, בתחילת שנת 2021, אולם הנאשם לא יצר קשר עם שירות המבחן, לא ענה לפנייתיהם, ונראה כי מצבו הלך והחמיר בשים לב לצבר העבירות שביצע בשנת 2022. במכלול הנתונים הללו, כשברקע לביצוע המעשים התמכרותו הקשה של הנאשם לסמים קשים, ובשים לב לעומק דפוסיו העברייניים, ניתן להעריך כי מסוכנותו לביצוע עבירות דומות בעתיד קיימת גם קיימת.
23. במכלול השיקולים הללו נכון היה לגזור את עונשו של הנאשם בסמוך לחלקו העליון של המתחם, כפי שעתרה המאשימה. ואולם, מתוך מתן משקל להודאת הנאשם במיוחס לו, ובמיוחד לנסיבותיו האישיות הקשות, גילו ומצבו הרפואי (אף שלא הוברר דיו), אגזור את עונשו מעט מעל לאמצעו של המתחם.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים, מיום מעצרו 23.7.2022, ובניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס, בכל התיקים שבכותרת.
- ב. מאסר מותנה למשך 9 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסר.
- ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון, למעט החזקת נכס חשוד כגנוב, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
- ד. הנאשם ישלם לכל אחד מנפגעי העבירה פיצוי בסך של 1,000 ₪, שישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2023 ובכל ראשון לחודש שאחריו.
- המאשימה תעביר את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 4.6.2023. ותעדכן אותם על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק.
- ככל שקיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז מהפיצויים והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול.



תשלום הפיצויים ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ג, 28 מאי 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס ועוה"ד עדי סעדיה, הנאשם - הובא ע"י שב"ס, ובא כוחו עוה"ד איתמר צור.