

ת"פ 53517/08/15 - מדינת ישראל נגד גיא קלר, יעקב (קובי) ריף

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 53517-08-15 מדינת ישראל נ' קלר (עוצר בפיקוח) ואח'

ת"פ 53547-08-15 מדינת ישראל נ' קלר (עוצר בפיקוח)

לפני כבוד השופט אהרון משלו

המאשימה מדינת ישראל

נגד

1. גיא קלר (עוצר בפיקוח)
2. יעקב (קובי) ריף (עוצר בפיקוח)

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד מוחמד אלעמור

נאשם 1 וב"כ - עו"ד יצחק איצקוביץ'

גור דין לנאשם 1

א. כללי

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

כעולה מכתב האישום המתוקן, הנאשם 1 היה שותף לאדם אחר, הנאשם מספר 2, בפרויקט של גידול סם מסוכן, כאשר חלקו של הנאשם 1 בכר שగידל ביחידות שהושכו לו על ידי הנאשם 2 סם מסוכן מסווג קנבים וזאת באמצעות ציוד אותו רכש לבניה וכלל: מגנים, מאורות, מנורות חיים, חומרית דישון, אדמה המיועדת לגידול עציצים, תערובת לגידול עציצים, אדריות לשטילת שתילי הסם, כפפות, משאבת מים, مدى לחות וטמפרטורה, מותזי מים, רשתות, שקיות ואקום ועוד.

בתאריך 20.8.2015, במסגרת פשיטה של משטרת ישראל לבנייה ששכר הנאשם 1, נתפס הציוד שנרכש על ידי הנאשם 1, ונפתחו גם כ- 48 ק"ג נטו של סם מסוכן מסווג קנבים, שהקלנו שתילים וחלקו סם מעובד לאחר שעבר הליך של "בוש".

לא מותר לציין כי משפטו של הנאשם 2, הסתיים זה מכבר, לפני למעלה משנה, ביום 6.7.2016, במסגרת ת"פ 53517-08-15, אשר הenthal בanford מתיקו של הנאשם 2. הנאשם 2 הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, ונגזרו עליו 6 חודשים של מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, 3

עמוד 1

חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, וכן קנס בסך 50,000 ₪.

ב. טענות הצדדים

ב"כ המאשימה הגיש טיעוני בכתב, ציין כי יש לשקל לחובתו של הנאשם את כמות הסם אותו גידל - 48 ק"ג נטו, אשר מעידה על חומרת העבירה ועל הנזק העצום שעולול היה להיגרם ממעשי החמורים של הנאשם, אם חילתה היה מצלה בodziמתו, ומפי צמותה כה גדולה של סם מסוכן, לציבור הרחב, על כל המשטמע לכך באשר לפגיעה הקשה במלחמת החרמה שמנהלים גורמי האכיפה בנוגע הסמים. לדבריו יש לנתקות ביד קשה למיגור נגע הסמים ההולך וגואה בדרך של הטלת עונשים חמורים ומרתיים. ב"כ המאשימה ציין עוד כי הנאשם היה תפקיד ראשי בפרשה עוגמה זו: הוא זה שתכנן, השكيיע והוציא לפועל את הקמת מפעל הסמים נשוא כתוב האישום, בעבר בצע כסף, תוך פגיעה קשה בערכיהם בסיסיים של הגנה על שלומו וביטחונו של הציבור, ומלחמה בנוגע הסמים.

אשר לנسبותיו של הנאשם, טען ב"כ המאשימה, כי מטותורי שירות המבחן עולה שה הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חריטה וכי לא מדובר בנאשם המאופיין בקשרים שליליים אלא במערכות חריגה מצד עמו החזוק, על רקע התמכחותו להימורים, וכניסתו לחובות בשל כך. לדבריו, יש לתת משקל בכורה לאינטראס הציבורי שבענישה מחמירה ומרתיעה, בהתאם לעיקרון ההלימה שקבע בחוק, ולהעדיף אותו על פני האינטרס השיקומי

לפיך טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 27 ל-54 חודשים מאסר בפועל, כאשר בהתאם להסדר בין הצדדים, עותרת המאשימה למקם את הנאשם ברף הנמוך של המתחם, לצד עונשים נלוויים לפי שיקול דעתו של בית המשפט, וכן קנס בסך 40,000 ₪.

במסגרת הטיעונים של ההגנה, העיד מר יחזקאל בן זמרה, סגן ראש הרשות למלחמה בעבירות סמים, אלכוהול ואלימות בעיריית ראשון לציון, אשר נמצא בקשר עם הנאשם כשנה ומחצה. העיד ציין כי הנאשם מכור להימורים ומתופל ע"י גורמים מקטzuועים במסגרת הרשות, וכי גם הוא וגם הגורמים המקטzuועים מזהים שינוי אצל הנאשם, וכוכנות לעשות שניין בחיזיו.

ב"כ הנאשם ציין בטיעונו כי מביל להקל ראש בחומרת העבירה, עדין מדובר בגידול סם מסווג כנובס המשתייך "לקבוצת הסמים הקלים", ובסתומו של דבר אף לא נגרם כל נזק, שכן הסמים נתפסו במהלך גידולם ולא שווקו החוצה. אשר לנسبות חייו של הנאשם, ציין בא כוחו כי מדובר בנאשם בן 23, געדר עבר פלילי, יתום מאב מעט בהיותו בן 3, שהתמכר להימורים, ועל רקע זה נקלע למצב שבו נאלץ לבחור בין חייו לבין חירותו. ב"כ הנאשם הפנה לתפקידו שירות המבחן אשר המליצו על מאסר בדרכ של עבודות שירות, ביחד עם צו מבחן למשך שנה ובכפוף להמשכו של טיפול "יעודי בתחום ההתמכרות".

ב"כ הנאשם ביקש לשקל לזכותו של הנאשם גם את העובדה כי הודה ונטל אחריות מלאה על מעשיו, וביטה הבנה עמוד 2

לחומרה שבמעוין ולביעתיות בקשרים אוטם ניהל עם פורעי חוק. לדבריו, יש להתחשב באישיותו הדלה של הנאשם, וכן בקושי הרב שצפו לו בהתמודדות מול הדמיות הנמצאות בבית הסוהר, בשים לב ללקות הקשה בדיון שמננה סובל הנאשם. בסופו של יומם טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונשה נע בין 6 ל-27 חודשים מאסר, כשהוא עותר לבкар את שיקולו השיקום, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשיט על הנאשם עונש מאסר למשך 6 חודשים אשר ירצו בעבודות שירות.

ג. דין והכרעה

לא יכולה להיות מחלוקת בדבר חומרת העבירות שבנן הורשע הנאשם. העבירה של "יצור והכנה של סמים טומנת בחובה פגעה קשה בערכיהם חברתיים בסיסיים, ובכלל זה הגנה על בריאות הציבור וכן הגנה על הבטיחון האישי והסדר הציבורי, בשים לב לפשיעה הפוטנציאלית הנלווה לצריכת סמים מסוכנים. הדברים אמרוים ביותר שעת, כאשר עסקין בכמות סם גודלה מאוד של 48 ק"ג נתנו, בשלבי עיבוד שונים, אשר אלמלא תפיסתו מבועד לעילידי משטרת ישראל היה עלול לגרום לנזק רב לכל המשתמשים הפוטנציאליים של סמים מסוג זה.

אשר לרמת העונשה הנוהגת, בע"פ 16/8988 **אשר בן סיימון נ' מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 8.3.2017), נדון עניינו של מעורער שהורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של "יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסווג קנבים, סחר, הספקת סם מסוכן ונטילת חשלם במרמה במסגרת מעבדה לגידול סם שהקים בביתו, בכמות כוללת של 87.25 ק"ג נתנו. בית המשפט המחויז גזר על המעורער 36 חודשים מאסר בפועל, 10 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 40,000 ₪ וחילוץ הרכוש שנhaftפס. בית המשפט העליון דחה את העrüור על חומרת העונש.

בע"פ 2194/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 10.9.2014), נדון עניינו של מעורער שהורשע על פי הודהתו בעבירות של גידול והחזקת סם מסווג קנבים בדירות במשקל של מעל 33 ק"ג, וכן בהחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסווג. בית המשפט קמא גזר עליו 23 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים ובית המשפט העליון הקל בעונשו בשל הлик שיקום ארוך ומשמעותי והעמיד את העונש על 20 חודשים מאסר בפועל תוך התייחסות לעברו הפלילי הדומה של המערער.

בסופו של דבר, לאחר שקלתתי את מכלול הנسبות, ובמיוחד את הכמות הגדולה מאוד של הסם שהנאשם הורשע בגיןו וביצרו, נראה כי מתחם העונש הראו לעבירה ונטיותיה הוא בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

לחובתו של הנאשם יש לשקל אפוא את חומרת העבירות ואת העובדה שמדובר בגידול וייצור של כמות עצומה של סם מסווג קנבים, תוך גילויים של יוזמה, תכנון, השקעה לא מבוטלת וידע מוקצועי, שיש בהם כדי ללמד על עומק מעורבותו של הנאשם בעולם הסמים. יצורו של הסם, הוא נדבר ראשון בשרשראת ההפצה של הסמים, ורקים אינטראס ציבורי מובהק להילחם ב涅גע הסמים, ולגדווע את שרשרת ההפצה של הסם כבר בתחילתה, בין היתר באמצעות עונשה משמעותית שתהלהם את חומרת העבירה, ויהיה בה כדי להרטיע את היחיד והרבאים מהיליכש במעשים דומים בעתיד.

מנגד, לא ניתן להתעלם מנסיבות האישיות הקשות של הנאשם, כפי שהן עלות מתקורי שירות המבחן, ומטעוני ב"כ

הנאשם. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקרים של שירות מבחן: האחד מיום 1.11.2016 והשני מיום 16.3.2017 וועלה מהם כי הנאשם הת虴ת מבאיו בגיל צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל יכולות טובות בעיקר בתחום התעטוקתי, וסובל מילדות מבעית גמגום קשה אשר להתרשמותו של שירות המבחן השפיעה על דימויו וביטחונו העצמי. שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירה, מביע חרטה בגין התנהלותו הבעיתית וכי מדובר במעורבות חריגה עם החוק אשר אינה מאפיינת את אורחות חייו של הנאשם ובוצעה על רקע התמכרותו להימורים וחובות כספיים שצבר.

עוד עולה, כי הנאשם שיתף פעולה מלאה עם גורמי הטיפול במחלקה לשירותים חברתיים בעיר ראשון לציון, כשהוא מביע נוכנות להמשיך בטיפול, לבחון את דפוסי התנהלותו הבעיתיים ולערוך שינוי באורחות חייו. שירות המבחן מצין בתסקירו מיום 16.3.2017 כי הנאשם מצוי בהליך טיפול מיטיב, מפיק ממנו תועלת, וכי ככל שימושו בתהליך זה, הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד עשוי להציג עצמו.

הנאשם הודה כבר בשלבים המוקדמים של ההליך נגדו, ובכן לא רק חסר זמן שיפוטי יקר, אלא גם ל乾坤 אחריות על מעשיו. כמו כן, לא נעלמו מעוני שיקולי השיקום בעניינו של הנאשם כמו גם כברת הדרך המשמעותית אותה עבר בהצלחה תוך שימוש פועלם המעיד על הסיכוי ממשי לשיקומו.

ואולם הלכה פסוקה היא כי בעבירות מסווג זה קיימת חומרה יתרה אשר בגין יש לתת משקל בכורה לשיקולי ההלימה וההרתקעה (ראו למשל ע"פ 8988/16 הנ"ל בפסקה 10, וכן ע"פ 1274/16 **עודד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.10.2016) פסקה 10, וע"פ 4592/15 **פדייה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.2.2016) פסקה לו). لكن, לא ניתן לקבל את המלצה השירות המבחן להסתפק בעונש מאסר שריצה בדרך של עבודות שירות, ונדרשת ענישה מרתיעה שתכלול גם מרכיב משמעותי של מאסר בפועל, ביחד עם ענישה נלווה. עם זאת, נוכח נסיבותו האישיות של הנאשם, סבירתי כי יש מקום את עונשו של הנאשם בסמוך לרף התחתון של מתחם הענישה שנקבע לעיל.

סוף דבר, לאחר ששלתי את מכלול נסיבותו של הנאשם, ואת השיקולים לקולא ולהומרא שפורטו לעיל, החלמתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל בגיןemi מי מעצרו (15.8.20 עד 15.12.20).

הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 17.11.14 עד השעה 10:00 במלול הקליטה של כלא אשיל בב"ש.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירות סמיים מסווג פשע.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירת סמיים מסווג עוון.

ד. 11 חודשים של שלילת רישיון נהגה החל מיום ריצוי עונש המאסר בפועל שנגזר על הנאשם.

.53545-08-15 קנס כספי בסך 30,000 ₪ אשר ישולם מטור הפיקדון שהפקיד הנאשם במסגרת מ"ת 15-08-.

בשולי הדברים, אני רואה מקום לציין כי הכרעת דין של הנאשם, ניתנה ביום 23.5.2016, במסגרת ת"פ 3517-08-15 שבו נדון עניינו של הנאשם 2 שבכתב האישום המתווקן, ואין לכך ביטוי בת"פ 53547-08-15 שבו נדון עניינו של הנאשם דין. לפיכך המזכירות תטרוק לתקן זה את הכרעת הדין שנמצאת כאמור בפרוטוקול הממועד האמור, בת"פ 53517-08-16.

ניתן היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.