



ת"פ 53249/07/18 - לבנה-לוסי מור, מעיין מור מוסמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 53249-07-18 מדינת ישראל נ' מור מוסמן ואח'
בקשה מס': 19 ו-20

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המבקשות:
1. לבנה-לוסי מור
2. מעיין מור מוסמן
נגד
המשיבה:
מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשת המבקשות "**להסרת חסיון תסקירים**" (להלן - הבקשה).

א. רקע כללי:

2. המבקשות הן הנאשמות בתיק זה, בו בזמנו הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני שכלל הגשת כתב אישום מתוקן ועתירה משותפת לקבלת תסקירי שירות המבחן. בית המשפט (כבוד השופט שמואל מלמד) הורה על הכנת תסקירים בעניינן של שתי המבקשות ולאחר שנתקבלו התסקירים, ונשמעו הטיעונים לעונש, גזר את דין עוד ביום 12.01.2020 (יוער כי בעניינה של מבקשת 1 הוגש ערעור מטעם המדינה, עפ"ג (מחוזי ת"א) 37590-02-20, אך גם בו הסתיימו ההליכים לפני זמן רב, ביום 17.09.2020).

3. בבקשה נטען שהוגשה תובענה אזרחית נגד המבקשות בת"א (שלום ת"א) 37524-05-21 (להלן - התובענה האזרחית), תוך שצוין כי "**אין חולק כי תסקיר שירות מבחן רלוונטי להליך האזרחי**" (ר' בסעיף 3 לבקשה). בנסיבות אלה הגישו המבקשות את בקשתן דנא, בה עתרו "**להסרת חסיון התסקירים בהליך האזרחי המתנהל נגדן**" (שם, בסעיף 4). זאת, תוך הפניה להוראות סעיף 191 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן - החסד"פ), ותקנה 28 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974.

4. לאחר הגשת הבקשה הוריתי למאשימה ולשירות המבחן להגיב לה. שירות המבחן בתגובתו התנגד לבקשה תוך שצוין, בין השאר, כי הכנת תסקיר כרוכה באיסוף מידע רב אודות הנאשם, לרבות רפואי ונפשי, ומכאן חשיבות השמירה על סודיותו.

5. שירות המבחן הפנה בתגובתו לפסקי הדין בבג"צ 2754/94 לוי נ' שרת העבודה והרווחה, פ"ד נ(4) 353 (1996), ובע"פ 3472/11 פלוני נ' מדינת ישראל (03.09.2012). בשני פסקי הדין הודגשה חשיבות השמירה על סודיותם של תסקירים, הגם ששניהם עוסקים במקרים השונים מהותית

עמוד 1



מענייננו (דהיינו: אינם עוסקים בבקשה לשימוש בתסקיר במסגרת הליך משפטי אזרחי). עוד הפנה שירות המבחן להוראות הדין האוסרות על מי שהגיעו אליו ידיעות באמצעות תסקיר, או במהלך הכנתו, לגלותן.

6. בתשובת ב"כ המבקשות לתגובת שירות המבחן שב ב"כ המבקשות על הבקשה, תוך שהטעים כי מטרת הבקשה **איננה** לחשוף את המבקשות לתוכן התסקירים, אלא לעשות בהם שימוש במסגרת התובענה האזרחית. לשיטת ב"כ המבקשות, במסגרת האיזונים הנדרשים ראוי להעביר את התסקיר לעיון בית המשפט האזרחי, הדין בתובענה האזרחית, מבלי להעבירם לעיון המבקשות עצמן.

ב. דין והכרעה:

7. הוראות סעיף 191 לחסד"פ קובעות בזו הלשון:

191. גילוי תסקיר ותוצאות בדיקות וחקירות.

העתק התסקיר של קצין מבחן שנתקבל לפי סעיפים 37 ו-38 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ושל תוצאות הבדיקות והחקירות האחרות יימסרו לתובע ולסניגורו של הנאשם, אם יש לו סניגור, ובית המשפט ישמע כל טענה לכתוב בהם; אולם רשאי בית המשפט לצוות שהעתק כאמור יימסר גם לנאשם, ורשאי בית המשפט, על פי הצעה מנומקת של קצין המבחן או על פי יזמתו הוא, לצוות מטעמים מיוחדים שאין לגלות את תכנם, כולו או מקצתו, לבעלי הדין (ההדגשה הוספה - ש.א.).

8. עיינו הרואות, אם כן, כי סמכות בית המשפט הדין בעניינו של נאשם ל"הסרת החיסיון" מתסקיר שהוכן בעניינו, היא נקודתית-ספציפית בלבד ונוגעת אך ורק לשאלת מסירת העתק התסקיר לנאשם. לעומת זאת, בבקשה דנא המבקשות אינן מבקשות לעיין בתסקירים, אלא מבקשות מעין הסרת חיסיון כללית, שכלל אינה מצויה בגדרי סמכות בית המשפט במסגרת ההליך הפלילי. זאת ועוד, בבקשה נטען כי התסקירים הם רלוואנטיים לתובענה האזרחית, אך קביעת רלוואנטיות כאמור היא עניין לבית המשפט הדין בתובענה זו ולא לבית משפט זה.

9. ברור אפוא כי לבקשה שלפניי אין יסוד בדין ועל כן דינה הוא לדחייה.

עם זאת, לא למותר להעיר בשולי החלטה זו כי בדחיית הבקשה אין משום קביעת איסור-כביכול על הגשת תסקירי שירות המבחן במסגרת התובענה האזרחית. על פני הדברים, ככל שבית המשפט הדין בתובענה האזרחית יראה בתסקירים מסמכים הרלוואנטיים לזירת המחלוקת שם, אין מניעה שיעיין בהם או ייתן הוראות לעניין דרך עיון הצדדים בהם (ר' והשווה ת"א (מחוזי נצ') 31535-08-10 **מנורה חב' לביטוח בע"מ נ' ה' מ'** (החלטה מיום 05.05.2011)).

ניתנה היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.