



ת"פ 5317/07/19 - מדינת ישראל נגד שי סימון ביטון - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 5317-07-19 מדינת ישראל נ' ביטון

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד יעל גבעוני נגד שי סימון ביטון - בעצמו
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 27.11.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של גידול סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.
לפי כתב האישום המתוקן, ביום 8.2.19 שכר הנאשם דירה ובהמשך התקין בה ציוד לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס. ביום 25.6.19 נערך חיפוש בדירה ונמצא כי הנאשם החזיק 60 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל 1,107.57 גרם נטו. כן החזיק בנורות חימום, שנאים ומשקלים.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 17.3.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 23, יליד צרפת, נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם עלה לישראל בגיל 5 עם אמו ואחותו למחצה, אביו נהרג בתאונת דרכים כשבועיים לפני לידתו. אמו אינה עובדת בשל מצבה הרפואי ומתקיימת מקצבת ביטוח לאומי. הנאשם סיים 9 שנות לימוד בלבד על רקע מוטיבציה נמוכה ורצון לסייע בפרנסת המשפחה ומגיל 14 החל לעבוד בעבודות מזדמנות. הנאשם אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז. בגיל 18 נישא לבת זוגו ולהם שני ילדים. בשל נישואיו קיבל פטור משירות צבאי. כיום, עובד הנאשם בתחום התברואה בתפקיד אחראי כוח אדם ומשלים הכנסה בשעות הערב במשלוחי מזון. להתרשמות שירות המבחן, לנאשם יכולות וכוחות לתפקוד והוא אינו מאופיין בדפוסים שוליים מגובשים. לצד זאת, גבולותיו הפנימיים אינם מגובשים, מתקשה להתבונן בביקורתיות במצבי סיכון, ממשיך להיות ממוקד בצרכים מידיים, מבלי לשקול השלכות בחירותיו. הנאשם שולב בחודש אוגוסט 2019 בקבוצה המיועדת לשהים בתנאים מגבילים, הוא מתמיד ומשתף פעולה. לאורך תקופת הפיקוח הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. הנאשם תיאר את בחירתו לגדל סמים על רקע שימוש אינטנסיבי בסמים, התדרדרות במצב הכלכלי וקושי לעמוד



בהתחייבויות כספיות בהיותו מפרנס יחיד ותומך באמו ובאחותו. לטענת הנאשם, נגמל מסמים עם מעצרו. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות. למרות האמור, העריך שירות המבחן כי ישנה חשיבות לשילוב הנאשם בהליך טיפולי והנאשם הביע נכונות לכך. לפיכך, ביקש שירות המבחן דחייה.

4. בתסקיר משלים מיום 28.7.20 הוסיף שירות המבחן, כי בתקופת הדחיה המשיך הנאשם לשמור על קשר רציף, הגיע לשיחות פרטניות והביע מוטיבציה למעורבות טיפולית. שירות המבחן העריך, כי עם העמקת הקשר הטיפולי, הנאשם מפתח בהדרגתיות תובנה לבעייתיות במצבו. הנאשם מסר כי הוא ממוקד בהישרדות כלכלית ותיאר קונפליקטים זוגיים בשל הקשיים הכלכליים והתנאים המגבילים. הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם מסר מספר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. שירות המבחן ציין, כי בשל מגבלות הקורונה לא ניתן היה לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית. לצד זאת, הנאשם גילה מחויבות והקפיד לשמור על קשר רצוף וסדיר עם שירות המבחן. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 240 שעות ומאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים והגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות נלוות לשימוש בסמים.

6. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם שכר דירה ייעודית והצטייד בציד נלווה תוך השקעה כספית ניכרת הן בציד והן בדירה. הנאשם גידל 60 שתילים של סם, ובכך יש כדי להעיד על פוטנציאל רווח.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.

8. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: תסקיר שירות המבחן הראשון מלמד על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. תסקיר זה גם מלמד על הקושי של הנאשם להכיר בהתנהלותו הבעייתית ודפוסיו העבריינים, כאשר הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי רק מתוך רצון שלא להחמיר את מצבו המשפטי. מהתסקיר השני עולה, כי הנאשם החל לפתח תובנה למצבו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. כן מסר הנאשם בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. שירות המבחן ציין, כי הנאשם טרם השתלב בקבוצה טיפולית בשל הקורונה, למרות החשיבות בכך.

9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם ולצד זאת להטיל עליו גם מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. כן עתרה לחלט קטנוע שנתפס וכסף מזומן בסכום של ₪ 2,500 ולהורות על השמדת הסמים והמשקל.

10. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: כתב האישום כולל עבירה של גידול סמים בלבד ולא עבירות נלוות כמו החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ויש בכך כדי ללמד שהנאשם לא היה חלק מהפצת סם. הנאשם גידל סמים במעבדה קטנה ביותר, פרימיטיבית, ללא תחכום, ללא מאווררים ומפוחים, והוא החזיק סמים במשקל מינימלי.

11. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות



בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו והביע צער וחרטה על מעשיו; הנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטינים; הנאשם עובד בצורה מסודרת כנהג בחברה וכן עובד כראש צוות ואחראי על 8 עובדים. הנאשם מפרנס יחיד של אשתו ושני ילדיו, תומך באמו ונעדר תמיכה כלכלית; הנאשם נעדר עבר פלילי בתחום הסמים ולחובתו אך הרשעה אחת משנת 2012 בעבירת אלימות; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם נתון בפיקוח במשך תקופה ממושכת, נרתם להליך טיפולי ומוסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים.

12. מכאן עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו שירות וצו מבחן בלבד. כן טען, כי אין מקום לפסילת הרישיון בפועל נוכח מהות העבירה.

13. בא כוח הנאשם הוסיף וטען, כי אין מקום לחילוט הקטנוע והכסף שנתפס. לטענתו, לא הוכח כי הסמים גודלו לשם הפקת רווחים או קבלת טובת הנאה כספית. גם אין, לטענתו, מחלוקת שהנאשם משתמש בקטנוע, אולם הוא שייך לאשתו.

14. בדברו האחרון הביע הנאשם חרטה וצער על הפגיעה שהסב למשפחתו ולילדיו. כן מסר, כי השתלב בתוכנית טיפולית והפיק ממנה לקחים.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה ובהנהגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

16. בביצוע העבירה מושא כתב האישום פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים.

17. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, בנסיבות העניין, היא בינונית, וזאת נוכח סוג וכמות הסמים שגידל הנאשם לצד הציוד בו החזיק. המדובר בהחזקה של 60 שתילים של קנבוס במשקל של 1.107 קילוגרם. אין המדובר בכמות קטנה אולם גם לא בכמות גדולה במיוחד והציוד אינו מתוחכם.

18. על מדיניות הענישה המקובלת והנהגת בעבירות של גידול סמים מסוג קנבוס במשקל דומה לנסיבות העניין, ניתן ללמוד מהפסיקה:

- רע"פ 4833/17 **בוקעי נ' מדינת ישראל** (6.6.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם. הנאשם גידל 3 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 1.430 קילוגרם, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש לצריכה עצמית והחזיק ציוד לגידול סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם קיצר את מאסרו לתקופה של 3 חודשים ויום. בית המשפט העליון נתן תוקף להסכמת הצדדים לביצוע המאסר בדרך של עבודות שירות;

- רע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (22.2.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי עמוד 3



הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם הקים מעבדה לגידול סמים וגידל זרעי סם מסוג קנבוס במשקל העולה על 2.5 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 5,000 ₪. כן הכריז על הנאשם כסוחר סמים וחילט סכום של 1,140 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים חלף המאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 7005/14 דגן נ' **מדינת ישראל** (30.11.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל סמים מסוג קנבוס במשקל של 2.721 קילוגרם, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל 3.3 גרם וכן החזיק בציוד ובכלי עזר. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל** (22.12.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל בביתו 146 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של 2.69 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (אשקלון) 48893-05-20 **מדינת ישראל נ' לוי** (24.11.20) - בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 128 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 1076.80 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 800 ₪, פסילה בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (רח') 15253-08-18 **מדינת ישראל נ' צבי** (27.7.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל שתיל קנבוס במשקל 291.6 גרם והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל של 69 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי (ערעור הנאשם תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בעפ"ג (מרכז) 1235-09-20);

19. מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה, בחלק מהמקרים גידל הנאשם כמות גדולה יותר ואף ביצע עבירות נלוות, בחלקם מדובר במשקלים קטנים יותר ובמספר קטן יותר של שתילים. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו, הכוללות רק גידול סמים.

20. כאן המקום לציין, כי לא מצאתי בסיס בפסיקה למתחמים שאליהם עתרו הצדדים. התביעה עתרה למתחם מחמיר, שאינו עולה בקנה אחד עם פסק הדין היחיד שהגישה (ת"פ 15253-08-18, הנזכר). בא כוח הנאשם, לעומת זאת, עתר למתחם המתחיל במאסר על תנאי, וגם לכך לא נמצא בסיס בפסיקה.

21. לאור מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירה, מתחם העונש ההולם את העבירה, נע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס הנע בין



סכום של 0 - 2,000 ₪.

העונש המתאים בתוך המתחם

22. בקביעת העונש המתאים בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו והבעת צער וחרטה; הנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטינים; הנאשם עובד כנהג בחברה קבלנית ואחראי על צוות של עובדים. מעסיקו שבע רצון מתפקודו והגיש מכתב לפיו אם יורשע הנאשם ויוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות יאלץ לפטרו (ענ/1);

לחובת הנאשם הרשעה אחת שהתיישנה בעבירות אלימות (עת/1);

מתסקירי שירות המבחן עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. אביו של הנאשם נפטר לפני שנולד. הנאשם עזב את לימודיו בגיל צעיר והחל לעבוד בעבודות מזדמנות כדי לסייע בפרנסת משפחתו. הנאשם התמכר לסמים ומסר, כי עם מעצרו עבר גמילה עצמאית. לא נמצאו שרידי סמים בכל בדיקות השתן שמסר. תחילה, שלל הנאשם נזקקות טיפולית והביע אך מוטיבציה להשתלב בטיפול על מנת שלא להחמיר את מצבו המשפטי. אולם, בהמשך נרתם הנאשם להליך הטיפולי, שיתף פעולה עם שירות המבחן והביע מוטיבציה להמשך הטיפול. הנאשם שולב בשיחות פרטניות ובשל מגבלות הקורונה טרם שולב בקבוצה טיפולית.

הנאשם שהה במעצר משך כשבוע והוא נתון בתנאים מגבילים במשך תקופה ממושכת.

23. באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע, הודאתו, נסיבות חייו הלא פשוטות והירתמותו להליך טיפולי ראשוני, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עברו הפלילי, יש להטיל על הנאשם עונש המצוי בחלקו התחתון של המתחם. מכאן, שלא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד החורג מהמתחם ללא הצדקה ממשית, וזאת למרות הפגיעה האפשרית בתעסוקתו של הנאשם. הנאשם אמנם החל בהליך טיפולי, אולם אין המדובר, בשלב זה, בהליך חריג והוא מצוי בראשיתו. מכאן, שיש להטיל על הנאשם מאסר קצר שיבוצע בדרך של עבודות שירות ומאסרים על תנאי. על מנת לצמצם את הפגיעה בתעסוקתו, בין היתר נוכח הקשיים הכלכליים בתקופת המגפה, יוטל מאסר לתקופה קצרה בלבד. כן ישלב הממונה את הנאשם בעבודה בשעות הצהריים. הואיל והנאשם מסר במשך תקופה ממושכת בדיקות שתן ללא שרידי סם, לא מצאתי מקום לפסילת רישונו בפועל אלא אך על תנאי.

24. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 22.12.20 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

אשר לעתירת התביעה להטיל על הנאשם קנס ולהורות על חילוט קטנוע וסכום כסף מזומן - הנאשם אמנם הורשע בעבירה של גידול סמים שדי בה ככלל על מנת להורות על חילוט. עם זאת, במקרה הנדון לא מצאתי מקום להורות על חילוט ממספר טעמים: האחד, הכמות שנתפסה אינה גדולה; גם סכום הכסף אינו גדול; הנאשם נרתם להליך שיקומי ממשי. גם לא הונחה תשתית כלשהי כי הקטנוע שימש כאמצעי לביצוע העבירה ומדובר בכלי תחבורה המשמש לנסיעות יומיומיות.

25. לאור האמור, ובהינתן הפגיעה בקניינו של הנאשם, בקשת התביעה לחילוט הקטנוע וכסף מזומן, נדחית. עם זאת, נוכח מהות העבירה, יש להטיל על הנאשם קנס, שיש בו כדי לבטא את מכלול הנסיבות, לרבות מצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר



26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודשיים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות בשעות הצהריים. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 4.2.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.2.21, והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הקטנוע והכסף שנתפס - יוחזר לנאשם.

ניתן צו השמדה לסמים ולמשקל.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.