



ת"פ 53001/07/14 - מדינת ישראל נגד י' נ'

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 53001-07-14
05 יולי 2015

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

י' נ'

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כ"ץ

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - בוסקילה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר שכלל תיקון מהותי בכתב האישום, בכך שב- 24.7.15 בשעה 01:00 איים שלא כדין על אשתו א' נ' ואמר שיהרוג אותה, וב- 25.7.14 בבוקר השליך אוכל על הרצפה ואיים עליה שוב באומרו שיהרוג אותה, שתי עבירות של איומים.

במסגרת ההסדר נדחה לקבלת תסקיר.

נתקבל תסקיר ממנו עולה כי הוא כבן 55, יליד אוזביקיסטן, נשוי 32 שנה, אב ל- 5, סב לנכדים, עובד כנגד מונית שבבעלותו. מאת ביצוע העבירות עבר להתגורר בבית אחותו ב***** וניתק הקשר עם אשתו וילדיו. הם נישאו בשנת '82 ובשנת '89 עלו ארצה. תיאר קשר זוגי המאופיין בבעיות תקשורת. אשתו טוענת שהוא מכור לאלכוהול שנים ובהיותו תחת השפעת אלכוהול נוהג באלימות כלפיה אך הוא מכחיש זאת.

לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות והוא מוכר לשירות המבחן מינואר 2007. כבר אז התרשמו שנוטה לפעול באלימות, אף שלא רואה כל בעייתיות באופן בו מתנהל ולא סבור שיש מקום לערוך שינוי. הוא שלל כל נזקקות טיפולית ולכן נמנעו כבר אז מהמלצה טפולית.

עמוד 1



גם היום טוען שהעבירות נעברו על רקע קונפליקטים עם אשתו. הוא אף הכחיש כי איים על אשתו אך חזר בו מהכחשתו בבית המשפט. הוא ממשיך לשלול בעיה של שתיה אלכוהולית או שליטה בכעסים ובדחפים. המתלוננת אבמוולנטית בהקשר להמשך הקשרים עמו אך הוא טוען שאין לו כל כוונה לשוב לביתו וכי בכוונתה להתגרש ממנה. הנאשם הופנה לעמותת אפשר, הגיע לפגישת ההיכרות אך שלל דפוסים בעייתיים ונזקקות ולכן לא נמצא מתאים.

הם ציינו כי התרשמותם במהלך השנים כי מדובר במי שסובל מבעיית שתיה ונוהג באלימות כלפי אשתו, מבלי להיות מודע לבעייתיות ולנזקקות הטיפולית. ההליך המשפטי והמחיר שמשלם גורם מרתיע מחדד גבולות, הוא מקפיד לשמור על התנאים המגבילים, אך מרוכז בפגיעה בו עצמו ולא באשתו. הוא לא בשל ולא פנוי להתגייס להליך טפולי. הם סבורים שהסיכון לא פחת ובהתנהגות פוגענית כלפי אשתו ולכן לא באו בהמלצה טפולית שיקומית אך ממליצים על ענישה מרתיעה שיהיה בה לחדד גבולות ואת חומרת מצבו.

בנסיבות אלה, התובע עותר למאסר בכלא. הסניגור טוען שאין כל הצדקה לעונש מאסר כלשהו, אף שנתקבלה חוות דעת ממנו שמצאה אותו כשיר לשאת מאסר בעבודות שירות.

לחובת הנאשם כאמור 3 הרשעות החל מ-22.5.03 עת נדון בגין תקיפת בת זוג, איומים ותקיפה סתם ובית משפט הסתפק במאסר מותנה של 6 חודשים. ב-27.12.06 נדון בגין סיוע להחזקת סם למאסר מותנה וב-15.7.07 נדון שוב בגין תקיפת בת זוג ואיומים אליה ונגזר דינו לחודשיים מאסר בעבודות שירות, התחייבות ומאסר מותנה.

הסניגור מפנה לכך שבמאסרים המותנים היה משום הרתעה, שהרי לא עבר עבירות בתקופת התנאים וסבור לכן שניתן לשוב ולהסתפק במאסר מותנה.

באשר למתחם העונשי הראוי למי שמאיים על בת זוג בהווה או בעבר :

בע"פ 2037/92 יצחק בן דוד נ' מדינת ישראל, מיום 22.6.92 (לא פורסם) נקבע:

"בית המשפט מצווה לשרש את התופעה של אלימות שבתוככי המשפחה, שנעשית יותר ויותר למכת המדינה, וכן מצווה הוא להגן על הצד המוכה, שלא תמיד כוחו עומד לו להגן על עצמו. הרתעה זו צריך והינתן לה ביטוי על ידי השתת עונש מאסר משמעותי, למען ישמעו ויראו, הן מי שהורשע במעשה אלימות והן עבריינים בכח".

בברע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נגד מדינת ישראל, מיום 25.6.08, מדובר בנאשם שהגיע לבית בת זוגו, ממנה חי בנפרד, כדי להשיב בתם לרשותו, על-פי הסדרי ראייה, ואיים כי יפגע בה. הוטל עליו מאסר בפועל של שנה וכן מאסר מותנה של שנה למשך 3 שנים בגין כל עבירת אלימות כולל איומים, וכן קנס בסך 5000 ₪ והתחייבות בסך 5000 ₪.

על פס"ד זה הוגש ערעור לבימ"ש מחוזי שנדחה, וצוין שגם לענין העונש נשקלו שיקולים ראויים ואף שעברו של הנאשם נקי, מדובר בענישה שאיננה חריגה והיא משקפת מדיניות הענישה כלפי מי שתוקפים את בנות זוגם.

לדברי כב' השופט ג'ובראן בנסיבות אלה לא מצא סטיה מנורמת הענישה המקובלת וכי העונש הולם.



הערך החברתי המוגן, הראשון במעלה, לכשמדובר בעבירות אלימות כלפי בת זוג, בין מילולית בין פיזית, הינו הצורך להגן על שלומו ובטחונו של הציבור בכלל, והחלשים בחברה שאינם יכולים להגן על עצמם בפרט.

העונש ההולם מי שמרים יד על חלש ממנו, הנתון לחסדיו, מאיים עליו ומעמידו במצב שחש סכנה לחייו, הינו ללא ספק מאסר. ניתן להימנע ממאסר רק אם נסיבות העבירה ברף התחתון, והנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, מביע חרטה ואם צריך, משתלב בהליך טיפולי - שיקומי, שיש בו לצמצם במידה רבה המסוכנות הנשקפת ממנו.

אם מדובר באיום בנסיבות חמורות, קיימת נזקקות טיפולית, אך הנאשם לא מכיר בכך ודוחה כל הצעה טיפולית, וקיימת אפשרות להסלמה באלימות, יש להחמיר עימו ואפילו אם מדובר במי שבעת העבירה עברו היה נקי.

בנסיבות חמורות, כשנלוות לאלימות המילולית ולאיומים, תקיפה הגורמת חבלות של ממש, על אחת כמה וכמה שיש להטיל מאסר, לתקופה שבין 10 עד 18 חודשים.

בגין עבירת איום הנעברת על ידי אדם שעברו נקי ואשר נסיבותיה אינן חמורות, המתחם העונשי נע בין אי הרשעה לעונש מרתיע. אולם, אם מדובר ברצדיביסט שלחובתו הרשעות דומות בעבירות אלימות, או בעבירת איום הנעברת בנסיבות חמורות, החוזרת על עצמה והמאיום נמצא בסכנה, בעוד המאיים דוחה הצעה טיפולית, המתחם העונשי ינוע בין עונש מרתיע למאסר, בין בעבודות שירות, בין בכלא.

במקרה זה מדובר בפעם השלישית שהנאשם מובא לדין בגין עבירות אלימות בכלל, ואיומים בפרט כלפי בת הזוג. ניכר מהתסקיר ועמדת שירות המבחן שמדובר באדם שאינו מכיר נזקקות טיפולית ואינו מודע לחומרת המעשים. מאידך גיסא, לאור הצהרתו כי בכוונתו להתגרש ולהמשיך ולהתגורר בבית אחותו בלוד, יש בכך להפחית במידה רבה המסוכנות הנשקפת ממנו. לא יעלה על הדעת שגם הפעם בית משפט יתחשב בו ועליו לדעת כי ככל שימשיך לעבור עבירות, רמת הענישה תעלה.

בהתחשב בכך שמדובר באיום ולא בתקיפה, אף שיגזר דינו למאסר יהיה זה בעבודות שירות ולתקופה קצרה. כמו כן, בהסכמתו אוסיף לכך צו הרחקה על פי החוק למניעת אלימות במשפחה.

אני גוזרת על הנאשם לעונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של חודש, בעבודות שירות בישיבת תומכי תמימים, שכונת חב"ד, לוד, וזאת 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח ישראלי שרון.

תחילת המאסר מיום 19.7.15 ועליו להתייצב בשעה 08:00 במועד זה בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת מחוז מרכז, רמלה. אוטובוס תחנה מרכזית רמלה או לוד קו 247.

על הנאשם לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובתו ובפרטיו.

כמו כן, מוסבר לו כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של העבודות ולנשיאה בעונש בין כותלי הכלא.



2. אני מטילה על הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של איום.

3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 4000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

החלטה

הפקדון שהפקיד יושב לו או למי מטעמו ובתנאי שלא נרשם עיקול.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ה, 05/07/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

צו הגנה לפי החוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א - 1991

א. בהמשך למצוין לעיל ובהסכמת הנאשם, ניתן צו האוסר עליו להיכנס לדירה ברח' ***** ** , דירה ** ,
***** , או להימצא במרחק של עד 100 מ' מהדירה ואפילו אם יש לו זכויות בה.



ב. להטריד את המתלוננת א' נ' בכל דרך ובכל מקום, לרבות הטרדות טלפוניות.

ג. אוסר על הנאשם לאיים על המתלוננת, לבלוש אחריה, לארוב לה, להתחקות אחר תנועותיה או מעשיה, או לפגוע בפרטיותה בכל דרך אחרת.

ה. כמו כן, נאסר על המשיב/ה לשאת נשק.

בשלב זה, תוקפו של הצו עד מתן החלטה אחרת.

דיון במעמד הצדדים יתקיים ביום _____, בשעה: _____.

המשטרה תמסור למשיב/ה עותק מן הבקשה ואת ההזמנה לדיון, עפ"י הכתובת רח': _____ מס' _____

המשטרה תקפיד להשיב את אישור המסירה מבעוד מועד, בטרם קיום הדיון.

במידה והמבקשת לא תתייצב, תראה כמי שויתרה על הבקשה וזו תמחק.

אם המשיב יוזמן כדיון ולא יתייצב, הצו יוארך ללא תגובתו.

הפרה של הצו תהווה לכאורה עבירה של הפרת הוראה חוקית, על המשתמע.

עותק מההחלטה יישלח באמצעות הפקסימליה:

למשטרת ישראל במקום הימצא המשיב/ה.

משרד הפנים, פקיד רישוי כלי נשק, ירושלים, מס' פקס: 6221501-02, טל': 6294721/0-02.

צה"ל, מפקדת קצין משטרה צבאי ראשי, ענף שיטור ומבצעים, תל השומר, מס' פקס: 5306020-03, טלפון: 5306929-03.

ר.לביא, שופטת



ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ה, 05/07/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה