



ת"פ 52882/08/17 - מדינת ישראל נגד סמי ערד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 52882-08-17 מדינת ישראל נ' ערד

לפני כבוד השופט נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דניאל גבריאלי
נגד
הנאשם סמי ערד
ע"י ב"כ עו"ד אבישג כהן

גזר - דין

כללי

1. הנאשם, יליד 1947, הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות תקיפה, איומים והחזקת סכין לפי סעיפים 379, 192 ו-186(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977. מכלול הנסיבות פורטו בהכרעת דין שניתנה ביום 24.02.19. בהכרעת הדין נקבעו הממצאים העובדתיים הבאים: בתאריך 6.8.16, בשעת ערב מאוחרת, על רקע וויכוח בין שכנים, נכנס הנאשם לדירתו, הצטייד בסכין ואז תקף את שכנו המתלונן בכך שחנק אותו בצווארו ביד אחת תוך שהוא אוחז בסכין בידו השניה ואיים על המתלונן בכך שאמר לו שישחט אותו ואת ילדיו.
2. בטיעוניו לעונש התייחס התובע לחומרת העבירות, לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצועו וטען כי מידת הפגיעה בהם במקרה שבדיון היא ברמה גבוהה. כן ביקש התובע ליתן משקל לפוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות. התובע עתר למתחם ענישה שנע ממאסר קצר ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל. הגם שאין לחובת הנאשם הרשעות קודמות, בשים לב לחומרת העבירות ולהעדף קבלת אחריות ביקש התובע לגזור על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.
3. הסנגורית טענה כי מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר מותנה. הסנגורית ביקשה ליתן משקל לכך שהעבירות בוצעו על רקע סכסוך שכנים מתמשך במהלכו גם המתלונן כעס על הנאשם בשל טרחנויות ותלונותיו. כן ביקשה ליתן משקל לתרומתו של המתלונן לקרות האירוע בכך שקילל וצעק על הנאשם שמבוגר ממנו בשנים רבות. עוד הוסיפה כי הנאשם החזיק בסכין סמוך לפתח ביתו וכי בימים שלאחר האירוע חשש מן המתלונן. בטיעוניה הדגישה הסנגורית את עברו הנקי של הנאשם, את התנהגותו הנורמטיבית דרך כלל, את גילו המתקדם ואת מצבו הרפואי כמתועד במסמכים ס/1. לתמיכה בטיעוניה הפנתה הסנגורית לגזר הדין של מותב זה בת"פ 6986-06-17 **מדינת ישראל נ' אוקנין** (04.02.19), שם הורשע הנאשם כבן 74 לאחר ניהול הוכחות באיומים על אשתו באמצעות סכין ובשל מצבו הרפואי נידון למאסר על תנאי. לגישתה גם בעניינו של הנאשם ראוי להסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד חיובו בביצוע עבודות של"צ.
4. הנאשם עצמו פנה לבית המשפט וסיפר על תרומתו לחברה ולמדינה והדגיש כמה חריג האירוע בחייו וסיפר על שנים רבות של עזרה לזולת. הנאשם חזר על הסיבות שהביאו אותו לנהוג כפי שנהג וביקש להותיר את



האירוע מאחוריו.

5. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות ובחוות דעת שהתקבלה ביום 18.03.19 דיווח הממונה כי הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

מתחם העונש ההולם

6. **הערכים המוגנים, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים** - הנאשם הצטייד בסכין ואז יצא מפתח דירתו, תקף את שכנו בכך שחנק אותו ביד אחת ועם השניה החזיק בסכין ואיים לשחוט אותו ואת ילדיו. כזאת עשה על רקע סכסוך שכנים שגרתי למדי. עבירות אלו מבטאות פגיעה חריפה בערכים של שמירת הגוף והנפש ותחושת הביטחון. ההצטיידות בסכין ואחריה לפיתת הצוואר, אופי האיום, השימוש בנשק קר והעובדה שכל אלו התרחשו בבנין מגורי המתלונן, מלמדים על עוצמת פגיעה **משמעותית מאוד** בערכים המוגנים. אינני מקבלת טענת הסנגורית באשר לתרומתו של המתלונן לאירוע. סכסוך שכנים ואפילו וויכוח שהתלהט גם מצד המתלונן על ניקוי החצר אינם מצדיקים בשום אופן פניה לאלימות, הצטיידות בסכין ואיום לפגוע במתלונן ובמשפחתו.

7. **מדיניות הענישה - מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלימות על רקע סכסוכים שונים רחבה ומשתנה בין היתר ביחס לזהות התוקפים, הקרבה, שימוש בנשק קר, תוצאת התקיפה ונסיבותיה.** במקרה דנן השימוש בסכין לצד אלימות והשמעת איומים הוא נקודה רבת משמעות.

א. ברע"פ 5998/09 **יוסף שמאיב נ' מדינת ישראל** (2009) - הורשע הנאשם בעבירת איומים וכן בעבירת החזקת סכין שלא כדין לאחר שאיים על אחר באמצעות סכין לחיתוך אבטיחים כי ירצח אותו. על הנאשם נעדר עבר פלילי הושתו **8 חודשי מאסר בפועל**.

ב. בת"פ 9090-02-17 (שלום ראשל"צ) **מדינת ישראל נ' פודגלזוב** (26.06.17) - הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בשתי עבירות איומים ובהחזקת סכין שלא כדין. העבירות בוצעו על רקע סכסוך שכנים במהלכו הגיע המתלונן לדירתו של הנאשם ובין השניים פרץ ויכוח שהתקיים על סף דירתו של הנאשם. המתלונן פנה לדרכו אולם הנאשם חזר לדירתו, יצא ממנה אל חדר המדרגות כשהוא אחוז בסכין מטבח רגילה והחל לנופף בה. בשלב זה המתלונן התנפל על הנאשם והוציא מידו של הנאשם את הסכין. לאחר מכן בתחנת המשטרה איים הנאשם על השוטרת שחקרה אותו בכך שאמר לה "אם אני חוזר הביתה אני תולה את השכן". בית המשפט קבע כי מתחם הענישה לעבירת איומים באמצעות סכין נע מ-6 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות הושתו עליו **8 חודשי מאסר בפועל** ומאסרים מותנים.

ג. בעפ"ג (מחוזי ים) 1307-05-16 **אבו טיר נ' מדינת ישראל** (17.08.16) - הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת איומים והחזקת סכין שלא כדין לאחר שבשעת לילה הגיע לבית המתלונן וביקש ממנו להתלוות לסמטה הסמוכה לביתו. בדרכם לשם שלף הנאשם סכין שהחזיק במותנו והניפה לכיוונו של המתלונן. המתלונן, שהבחין בנעשה, הכה בידו של הנאשם והפיל את הסכין. בית משפט קמא קבע מתחם שנע ממספר חודשי מאסר בפועל ועד ל-18 חודשי מאסר. בשים לב לעברו הפלילי הקודם וחוסר שיתוף פעולה עם שירות המבחן גזר על הנאשם בין היתר **7 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ואישר את מתחם הענישה שקבע בית משפט השלום, תוך שהדגיש כי "**עיקר החומרה בענייננו הוא לא רק נשיאת הסכין, אלא בשימוש שנעשה**



באמצעותו, עת הניף את הסכין לעבר המתלונן".

ד. בת"פ (שלום ת"א) 20736-03-16 מדינת ישראל נ' גרזגר (08.01.2018) - הורשע הנאשם בעבירת איומים בלבד לאחר שבמסגרת הסדר טיעון נמחקה עבירת החזקת סכין שלא כדין. הנאשם הודה בכך שעל רקע סכסוך כספי בינו לבין שותפו, לגבי סך של 2,000 ₪ הגיע בית העסק כאשר סכין אחוזה בחגורת מכנסיו. הנאשם הניף את הסכין, איים לרצוח את המתלונן וסירב לאפשר לנוכחים לעזוב את המקום, עד שיוחזרו לו הכסף. רק לאחר שקיבל מהמתלונן 2,000 ₪, איפשר לנוכחים לעזוב את המקום. בית המשפט קבע מתחם ענישה שבין 6 ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. חרף הרשעתו בעבירת איומים בלבד וחרף עברו הנקי של הנאשם, הושתו עליו **7 חודשי מאסר בפועל**. ערעור על גזר הדין נדחה.

ה. בת"פ (קריות) 29730-02-12 מדינת ישראל נ' טגיי (21/10/13) - תקף הנאשם את המתלוננים - שהינם שכניו, בכך שהיכה בעורפו של אחד מהם באמצעות ידיו, איים על המתלונן האחר, אדם זקן, בתנועת שחיטה בידיו, והכה בפניו באגרופו. למתלונן הזקן נגרם שבר באף. **על הנאשם הושתו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות**, ומאסרים מותנים.

ו. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 59063-05-17 מדינת ישראל נ' וחידי (15.10.2017) - הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירת איומים ובהחזקת סכין שלא כדין. הנאשם פתח את דלת רכבו של אחיו, כשהוא אחוז בידו מצ'טה וצעק לעברו "רד מהאוטו, אני הולך להרוג אותך", תוך שהוא מושך אותו בידו. הנאשם קירב את המצ'טה לבטנו של אחיו, תוך שהאח אחוז בסכין וכתוצאה מכך נחתך באצבע כף ידו. בית המשפט קמא קבע מתחם ענישה שנע מחודשיים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. בשים לב למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ונסיבותיו האישיות מצא בית המשפט לחרוג ממתחם הענישה והסתפק בענישה צופה פני עתיד. בית המשפט המחוזי מצא לקבל את ערעור המדינה וקבע כי לא היה מקום לסטייה לקולה מהמתחם והשית על הנאשם **חודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות**.

8. בקביעת מתחם העונש ההולם נתתי דעתי לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה ומנגד לעובדה שבפועל לא נגרם נזק גופני. שקלתי העובדה שלא מדובר במעשה מתוכנן אלא בעבירות בשעת כעס. שקלתי חומרת האיום המילולי והעובדה שנאמר סמוך לאחר שאשתו וילדיו של המתלונן עברו במדרגות והנאשם הבחין בהם ולכך שלאיום נלווה שימוש בסכין. אני קובעת **שמתחם העונש ההולם** בגין האירוע מושא האישום נע **בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל**.

העונש המתאים לנאשם

9. לא מצאתי כי קיימים שיקולים לסטייה מהמתחם. על חומרת העבירות עמדתי לעיל ולכך מצטרפים העדר קבלת אחריות והעדר תובנה של הנאשם לפסול במעשיו. מנגד נתתי משקל לקולה לעברו הנקי של הנאשם, לגילו המתקדם ולתחלואיו כמפורט באסופת המסמכים הרפואיים ס/1. אציין כי חלה בסרטן בשנת 2003 אך למרבה ההקלה לאחר שטופל נבדק באופן שגרתי לאורך השנים ומצבו היום ללא ממצאים חריגים. פגיעת העונש בנאשם בשל גילו אינה פשוטה אך מנגד הנאשם נבדק ונמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. שקלתי תרומת הנאשם לחברה והעדר כל עבר פלילי ואלו יחד עם גילו מצדיקים מיקום העונש בשליש התחתון של המתחם. הסנגורית ביקשה להסתפק בריצוי עבודות של"צ אותן יהיה לנאשם קל יותר לבצע.



מבחינה מעשית יתכן שאין הבדל גדול בין עבודות של"צ לבין עבודות שירות. עם זאת יש ויש הבדל ערכי בקביעת העונש המתאים כעונש מאסר ולו בעבודות שירות. כאשר קבע המחוקק את עקרון ההלימה כעקרון מנחה בענישה וודאי שיש משמעות לאופן סיום התיק ולסוג העונש. המקרה שלפני שבו נשלף סכין ונעשה בו שימוש בשעת כעס כשברקע איומים קשים, אינו מתאים לענישה צופה פני עתיד. עניינו של הנאשם שונה מעניין אוקנין שהוזכר על ידי ההגנה הן בחומרת המעשים והן ביכולת הנאשם לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות. לאחר ששמעתי את הנאשם שוכנעתי אף יותר כי הנאשם יתגייס לריצוי העבודות ויבצען ברצינות ובאחריות.

סוף דבר -

10. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **6 (שישה) חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.** הנאשם יבצע את עבודות השירות ב-"המשקם" ברחוב המלאכה 26 א.ת. חולון, וזאת במשך חמישה ימים בשבוע 6.5 שעות עבודה ביום. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 29.05.19 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב צ'יקו בני, מס' נייד 050-6095444.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה .

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה. שילוב הנאשם בעבודות שירות נעשה למרות שבעבר התעוררו בעיות בביצוע עבודות שירות בהליכים קודמים. הנאשם הביע הבנה מלאה לצורך לעמוד בנהלי עבודות השירות ולכך שמדובר בהזדמנות שניתנה לו ועליו למלא את חלקו ולהקפיד על ביצוע העבודות כפי שנדרש.

הנאשם מוזהר כי במהלך ריצוי ע"ש יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן, סירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים, או ניסיון לזיוף דגימת שתן, יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל.

הנאשם מוזהר כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין, התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל. **בית משפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.**

ב. אני גוזרת על הנאשם **6 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי שהוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות כלשהי לרבות איומים או עבירה של החזקת סכין.

א. **פיצוי למתלונן בסך ₪ 3,500.** הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 01.05.19 ובכל 01 לחודש שאחריו. לא ישולם תשלום אחד במועדו תעמוד היתרה לפירעון מיידי. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ויועברו למתלונן על פי פרטים שיעביר ב"כ המאשימה בתוך 7 ימים מהיום.

ג. **קנס בסך ₪ 500** שישולם בתוך 30 יום מהיום.

עמוד 4



המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה. הסכין יושמד.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידי או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, במעמד הצדדים.