



ת"פ 52660/02/13 - מדינת ישראל נגד א מ

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 52660-02-13 מדינת ישראל נ' מ

בפני
בעניין: כבוד הסגנית נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
א מ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה חסיד

ב"כ הנאשם עו"ד הגר אמר

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של איומים, בכך שבתאריך 19/7/12 בעקבות ויכוח שנתגלע בינו לבין המתלוננת, היא אמו, ולאחר שהנאשם צרך אלכוהול, אמר הנאשם למתלוננת: "אני אהרוג אותך, אני אשחט אותך". בהמשך משיצא הנאשם מן הבית והמתלוננת הסתכלה לעברו מבעד לחלון, צעק לעברה הנאשם: "תכניסי את הראש עוד מעט לא יהיה לך ראש".

הנאשם הופנה אל שירות המבחן ולמפגש הראשון לא התייצב והבהיר כי היה זאת לאור אילוצי עבודה. כן ארע גם באשר למפגש השני. עם זאת, התרשם שירות המבחן כי ניכרת התייחסות רצינית שלו לקשר עם שירות המבחן ולהליך המשפטי ועל כן ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת למתן תסקיר בעניינו.

מתסקיר שירות המבחן עלה כי הנאשם בן 47 מתגורר עם הוריו וכי לפני 12 נפרד מגרושתו והוא אב לשני ילדים המתגוררים עם אמם ולו אין קשר עימם.

עולה כי מצבו הרפואי מורכב הוא סובל מבעיות רפואיות שונות, רבות וקשות, כל אלה לצד בעיה של צריכת אלכוהול.



הוברר כי הנאשם צורך אלוהול מאז גיל 18 וצריכה זו גברה מאז פרידתו מאשתו. עוד עלה כי עבר שלושה ניסיונות של גמילה מסודרת, אך ללא הצלחה.

הנאשם הודה בביצוע המעשים ונטל אחריות. הוא הסביר את התנהגותו על רקע היותו בגילופין ולדבריו מאז ביצוע העבירה הוא נמנע מלהכניס אלוהול לבית הוריו, דבר שהביא לרגיעה במצבו בכלל ולרגיעה במצבו עם הוריו בפרט. הוא ציין כי מאז לא שנתה התנהגותו האלימה עם הוריו ועל כן אין הוא רואה בעייתיות וסיכון במצבו ובהמשך שתיית אלוהול מחוץ לבית הוריו ושולל נזקקות טיפולית.

המתלוננת - אמו של הנאשם, דיווחה על בעיית שתיית אלוהול קשה ותארה את מצבו כקשה ביותר הן מבחינה בריאותית והן מבחינת התמכרותו לאלוהול. לדבריה הוא ממשיך להתנהג כלפיה וכלפי אביו באלימות נפשית ומילולית, אך חרף זאת מבחינה רגשית הם אינם מסוגלים להוציאו מביתם מתוך דאגה לגורלו ובעיקר בשל מצבו הבריאותי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מודע לחומרת מצבו והתמכרותו ולהשלכותיה על תפקודו, התנהלותו וקשריו עם סביבתו. במכלול השיקולים ובהעדר טיפול, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה.

לאור שלילת נזקקות טיפולית מצידו של הנאשם, לא בא שירות המבחן בהמלצה כלשהי.

הטיעונים לעונש נשמעו מספר חודשים לאחר מכן ובאת כוח הנאשם ביקשה להפנות את הנאשם שוב אל שירות המבחן בטענה כי מצבו הכלכלי השתנה לרעה וכך גם מצבו הנפשי ויתכן ועתה ישתף הנאשם פעולה עם שירות המבחן. לאור האמור בבירור בתסקירו של שירות המבחן ולפיו לא נוצר ולו פתח ראשוני להליך טיפולי, לא מצאתי כי עתה נוצרה אפשרות כזו וכי יש מקום להתערבות נוספת של שירות המבחן. קבעתי כל שינוי בנסיבותיו של הנאשם יובא בפני בית המשפט בכל דרך שהיא, בראיות, במסמכים וכיו"ב.

התביעה ציינה את הנסיבות העבירה כעולה מכתב האישום וטענה למתחם ענישה הנע ממאסר מותנה ועד שמונה חודשי מאסר בפועל.

עוד ציינה התביעה את עברו הפלילי של הנאשם הכולל שתי הרשעות קודמות, לרבות מאסר מותנה בר הפעלה התלוי ועומד נגדו.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם חמישה חודשי מאסר בפועל וכן להפעיל באופן מצטבר את עונש המאסר המותנה, וזאת בצד הטלת מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם הדגישה את מצבו הרפואי המורכב של הנאשם הסובל מחוליים רבים וחרף זאת מנסה להתמודד עימם מדי יום כאשר מזה תקופה ארוכה למדי הוא עובד כאחראי ניקיון ומתמיד בעבודתו. הנאשם נקלע לקשיים כלכליים ולאחרונה הוטלו עליו עיקולים, כפי שהוצג בפני ביהמ"ש בעקבות מצב כלכלי קשה זה, ביצע הנאשם ניסיון אובדני. עתירת המאשימה להטלת עונש מאסר בפועל, תביא לטעמה של ב"כ הנאשם,



להדרדרות במצבו של הנאשם, במיוחד לאור העובדה כי עסקינן באדם שמעודו לא ריצה עונש מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם עתרה להקל עם הנאשם ולהורות על הארכת עונש המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו ואת עתירתה תמכה בפסיקה שהציגה בפי ביהמ"ש.

מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם עולה לחובתו שתי הרשעות קודמות: האחת משנת 2010 בעבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת צו של בימ"ש, בגינה תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה, והאחרת משנת 2013 בעבירות של איומים, פגיעה בפרטיות, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית.

הנאשם מצא לאיים על אמו עימה הוא מתגורר ועל שולחנה הוא סמוך. מדובר באיומים בתא המשפחתי - מעשה שיש בו כדי לפגוע במארג העדין השורר בתא המשפחתי ובשלווה חייה של המתלוננת.

מתחם הענישה אותו הציגה התביעה - ראוי.

הנאשם איים על המתלוננת באיומים בוטים ועשה כן בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו ובעוד הליך אחר עדיין מתנהל נגדו. נראה כי לא היה בכל אלה כדי להרתיע את הנאשם.

עוד יש לציין כי הנאשם עשה כל אלה בהיותו בגילופין וכי הנאשם נוהג לצרוך תדיר אלכוהול ולטעמו אינו רואה כל בעייתיות בכך או נזקקות טיפולית באשר לכך. יש בכך כדי להעצים את המסוכנות הנשקפת ממנו.

אם לא החמרתי עם הנאשם כפי שאכן ראוי היה לעשות בעניינו הרי זה משום ששקלתי את הודאתו באשמה ואת חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ובעיקר נתתי משקל למצבו הכלכלי של הנאשם ולמצבו הרפואי שאינו קל.

אני גוזרת על הנאשם שני חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודת שירות כפי שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 24/8/15.

אני מורה על הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה מתיק בימ"ש שלום ראשון לציון 10683/05/10 באופן חופף ומצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל, כך שסה"כ ירצה הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה איומים.



הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 2500 ₪ שתוקפה למשך שנתיים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה איומים.

ההתחייבות תחתם עוד היום 14/10/15, שאם לא כן יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 10/11/15 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל התנאים של עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

הנאשם ביקש לעכב את ביצוע עונש המאסר בפועל על מנת להגיש ערעור מטעמו. מועד הביצוע נקבע על פי המלצתו של הממונה על עבודות השירות ולאחר שתיאם את התחלת העבודה עם מקום העבודה המוצע. מאחר שמדובר בתחילת ריצוי עונש בעוד כחודש ימים ובשימוע גזר דין שנדחה לאור נסיבות אישיות של הנאשם ממועד קודם ויש סיפק גם עתה לנאשם להגיש ערעור, לא מצאתי להענות לבקשה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ה' חשוון תשע"ו, 18 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.