

ת"פ 52650/02 - מדינת ישראל נגד נור קרامة

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט רפי כרמל
המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
נגד
נור קרامة
הנאשם
עו"ד עוז גיגי

זכור דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הودאותו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות סיכון חי' אדם בנסיבות תחבורה, עבירה לפי סעיף 332(2) **חוק העונשין, התשל"ז-1977** (להלן: "החוק"), נהוגה ללא רישון נהוגה, עבירה לפי סעיף 10(א) **לפקודת התעבורה [נוסח חדש]**, נהוגה בנגד לתחאים, עבירה לפי סעיף 67 לפקודה, נהוגה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) **לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970**.

2. ואלה המעשים על פי עובדות כתוב האישום המתווך: ביום 00:40, הגיע הנאשם למחסום משטרתי בכיביש מס' 1 בסמוך למחלף רמת מוצא לכיוון ירושלים. הנאשם ניגר ברכב מסווג הונדה שהורד מן הכביש בשנת 2012 בשל אבדן גמור (להלן: "הרכב"). הנאשם ניגר ברכב ללא רישון נהוגה ולא רישון רכב, כשהוא מסיע שלושה נוסעים. לביקשת שוטר, נעמד הנאשם בצד הדרק. משחתקרב השוטר ובקש מהנאשם להפעיל את מחווני, האיז הנאשם את הרכב ונמלט לכיוון ירושלים. נידת המשטרה דלקה אחר הנאשם תוך שימוש בסירנה ובכריזה, אך הנאשם לא שעה להוראות, נכנס לתחומי העיר ירושלים בנהוגה בנסיבות מופרצת, חזה מספר רמזורים באור אדום, תוך שגרם לכלי רכב אחרים לסתות מנתבים ולבצע בלימות פתע. הנאשם נעצר לאחר כ- 13 ק"מ ולאחר שרכבו פגע בנידת וגרם לה נזק.

טענות הצדדים

3. הסדר הטיעון אינו כולל הסכמה לעונש, והצדדים חופשים בטיעוניהם.

4. המאשימה טענה כי הערכים שנפגעו מהعبירות שביצע הנאשם הינם שלום וביתחונם של משתמשי הרכב, וכי מדובר בפגיעה חמורה בערכיהם אלה, שכן הנאשם ניגר ברכב שהורד מהכביש ללא רישון נהוגה, ביטוח ורישון לרכב, כשהוא מסיע שלושה אנשים נוספים, ומשנעצר, החל בנהוגה פרועה תוך סיכון חי' אדם, חזה רמזורים באור אדום, גרם לרכבים לסתות מנתבים ופגע בנידת. במעשהיו סיכון הנאשם גם את עצמו ואת שלושת הנוסעים שהוא עמו, שלאורך כל הדרך הפצירו בו לעצור. לנאשם היו הזדמנויות לעצור את הרכב אך הוא נעצר רק לאחר שפגע בנידת והתנגש בפתח הדרך הפצירו בו לעצור.

עמוד 1

אשר. אך בדרך נס לא הסתיים האירוע בפגיעה בנפש. עוד נטען כי בנסיבות בתיק דין הביע הנאשם זלזול בוטה בחוק ובבית המשפט. הנאשם נהג ברכב מוביל שאי פעם קיבל רישיון הנהיגה, וזאת בחלווף פחותה מאשר שנדון למסר בפועל, לפסילת רישיון וכן פסילה על תנאי של 6 חודשים לשושן שנים וכן מסר על תנאי, העומדים להפעלה לחובתו בתיק זה. לעניין מדיניות הענישה, נטען כי הפסיקה עמדה לא אחת על הצורך להילחם בתופעה של הנהיגה ברינויית באמצעות עונשה חמירה. והוגשה אסופה פסיקה לרבלנית. נטען כי במקרים דומים בהם נהלו מרדפים אחרי נאים, אישר בית המשפט העליון מתחמי עונשה של 3 - 6 שנות מאסר ואישר מאסרים בפועל שניתנו בטוווחים האלו. המלצות שירות המבחן על עונשה בעבודות שירות וצו מבחן אינם עומדים בקנה אחד עם מדיניות הענישה ואיינם הולמים את גורמי הסיכון להישנות מעשים כאלו, עליהם עמד שירות המבחן, ואת העובדה שהנאשם הורשע בביצוע עבירות דומות. לפיכך, סבורה המשימה כי מתחם העונש ההולם הינו 36-36 חודשים וכי מתחם העונש של הנאשם ברף התמחון של המתחם וכן להפעלת המאסר על תנאי, פסילת רישיונו, הפעלת הפסילה על תנאי, קנס ועונשים צופים פנוי עתיד, כגון מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

5. ב"כ הנאשם טען כי כתב האישום הוגש כשתיים וחודשיים לאחר האירוע וכי העבודות בו אין תואמות את סעיפי האישום. הגיע פסיקה לגביה טען כי עוסקת במקרים דומים, בהם הוטל עונש שנע בין של"צ לעבודות שירות. לעומת זאת, אין מדובר בתיק שמצדיק מאסר, שכן זה תיק של פזיות, קלות ראש, העדר שיקול דעת וחכית רמזור אדום. הסוגור טען כי הנאשם הינו אדם צער, ללא עבר פלילי, בעל תעודת בגרות ולן משפחה תומכת. התסקיר שניתן בעניינו הינו חיובי. כו"ם חלפו 3 - 4 שנים מעת האירוע, הנאשם לקח אחריות והבין את הפסול במעשה, ו邏輯ically מבקש להקל עליו בגין מעשים שביצע ללא שיקול דעת. הסוגור הסתכם כי עונש של עבודות שירות הינו עונש מתאים והפנה לפסיקה, בה, לטענתו, הוטלו 7 - 8 חודשים מאסר. עוד נטען כי לא הוכח שנגרם נזק כתוצאה ממשיעיו של הנאשם, וממילא מדובר בנזק אפסי. לעומת זאת, לנאם נגרם עול גדול, רכבו חולט על בסיס חומר לא נכון וambilי שניתנה לו הזדמנות להגיב.

ה הנאשם בקש סלייחת והביע חרטה על מעשיו, טען כי לא ידע מה הוא עשה וכי לא גرم נזק.

تسkieir שירות המבחן

6. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 24 שנים, רווק, מתגורר עם משפחתו בכפר סילוואן, מזה חדש עובד במכבסה במלון בירושלים, לפני כן עבד כ - 9 חודשים בكونדיטוריה, והוא גםเคย לעבודות מזדמנויות שונות. המשפחה מוכרת לשירותי הרווחה בגין בעיות תפוקודיות והתנהגותיות של אחיו של הנאשם, בן ה-18, אך שירות המבחן התרשם כי מדובר במשפחה תומכת. לנאם אין עבר פלילי קודם, אך ברישומו התעבורתי עבירה של נהיגה ללא רישיון הנהיגה, בגין נזון בשנת 2013 לעונשים שונים, ובכללם מאסר בפועל. הנאשם קיבל אחריות מלאה לביצוע העבירות והביע חרטה על מעורבותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו בעל רמת אינטלקגנציה בינונית יכולת וורבלית תואמת וקיים בהפעלת שיקול דעת ומודעות לתוצאות האפשרות של מעשיו. הומלץ להימנע ממאסר בפועל, וכי אם יוטל, ירצה בעבודות שירות. כמו כן, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, במהלך תיבדק אפשרות שילובו במסגרת טיפולית.

דין

6. תיקון 113 לחוק העונשין קבע את עקרון הילימה, שימושו עקרון הגמול, כעקרון מנהה בקביעת הענישה. לפי

עמוד 2

התיקון, העבירה ונסיבות ביצועה מכתיבות את מתחם הענישה, ואילו קביעת העונש בתוך המתחם תיגזר תוך התחשבות בנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה.

התיקון יצר מנגנון תלת שלבי לגזירת העונש. **בשלב הראשון**, יש לבדוק האם הנאשם הורשע בכמה עבירות, והאם אלו מהוות איורע אחד או כמה איורעים נפרדים. כאשר מדובר בכמה איורעים, יש לקבוע עונש הולם לכל איורע בנפרד ולבסוף ניתן לגזר עונש נפרד לכל איורע או עונש כולל לכל האירועים. **בשלב השני**, יש לקבוע את מתחם הענישה הראוי כעולה מסעיף 40 ג'(א) לחוק העונשים. ביצירת המתחם מספר שיקולים: האחד, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו. השני, מדיניות הענישה הנוגאת. השלישי, נסיבות הקשורות בביצוע העבירה למפורט בסעיף 40ט' והם: תכונן, חלקו של הנאשם, הנזק הצפוי זהה שנגרם, הסיבות לביצוע העבירה, הבנת הנאשם יכולות להימנע מעבירה, מצוקתו הנפשית, קרבה לסיג אחראיות פלילית, מידת האכזריות כלפי נפגע העבירה, ניצול כוח ומועד. **בשלב השלישי**, יש לגזר את העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם ולהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה: הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות שיקולי גיל; פגעה במשפחהו; הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה וההרשעה; מידת האחראיות של הנאשם למעשיו; שיקומו או ניסיונות שיקום;مامצוי הנאשם לתקן תוצאות העבירה ופיצוי על הנזק שנגרם בעטיה; שיתוף פעולה עם רשות אכיפת החוק; התנהגות חיובית של הנאשם ותרומתו לחברה; נסיבות חימם קשות של הנאשם; התנהגות רשות אכיפת החוק; חלוף הזמן מביצוע העבירה; עברו הפלילי של הנאשם או העדר עבר.

7. הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות, המהוות איורע אחד, כפי שעולה מהתיאור המפורט בכתב האישום. הערכיהם החברתיים שנפגעו במקרה זה, בהתייחס לכל העבירות, הם בראש ובראשונה, העורך של חי' אדם ושלמות גופו וכן ערכיו שלום הציבור ובטעונו. מדובר בעבירות חמורות, שהפכו לחוזן נפרץ בימינו. משנה חומרה יש לראות בעבירה של סיכון חי' אדם בנסיבות חברה, שעל חומרתה ניתן ללמידה מהעונש שקבע המחוקק לצדיה.

בעניינו, הנאשם פעל כדי שאין לו מORA מאן החוק ואף לא חשש שהוא יפגע באחרים. הנאשם, למרות שימושם לא קיבל רישיון נהיגה, נהג ברכב שהורד מהכבש עצם נהיגה בו לשעצמה מהוות סיכון חמוץ, תוך שהוא מסיע שלושה נוסעים נוספים ומסכן גם אותם. לרכב זה לא היה רישיון רכב ולא ביטוח. הנאשם הרהיב עוז ולא נשמע להוראות השוטרים, והחל בנהיגה מהירה, פרועה וمتמשכת, שהחלה בכביש בין עירוני ונמשכה בכביש עירוני בחצות הליל, תוך התעלמות מהקריאות השוטרים, ח齊ת רמזורים באור אדום, הסטה כל' רכב ממסלולם וביצוע בלימות פתע, סיכון משתמשי הדרכים והנוסעים ברכב עצמו, והתנגשות בניידת. אין צורך להזכיר מיללים באשר למסוכנות הרבה שיש במעשה הנאשם ובאשר לזלזול בח' אדם שהפגין במעשהיו. לא ניתן לקבל את טענת הסגנור כי מדובר אף במעשה שבוצעו בנסיבות דעת. לא בכדי הצביעה המאשימה על כך שאך במרקחה לא הסטיים האירוע בתוצאה קשה יותר ובפגעים בנפש. לעבירות סיכון חי' אדם בנסיבות חברה מצטרפות העבירות הבאות: נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בנגדות לתנאים ונIGATION ללא ביטוח. בהינתן שיקולים אלו, דומה כי מתחם העונש ההולם בגין כל העבירות המיוחסות לערער במקרה זהה, שהן חלק מאירע אחד, נע בין 16 ל - 44 חודשים מאסר.

8. הנאשם, ליד 1993, כום כבן 24 שנים. לזכותו יש לשקל את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, קבלת האחראיות על ביצוע העבירות והבעת חרטה. הודהתו של הנאשם יעלה את ההליך והביאה לחיסכון בזמן שיפוטו. מיידן, העבירות שביצע הנאשם הין חמורות, וכך בדרך נס לא נגרם נזק ממשמעותו יותר מזה שנגרם בפועל. יתרה מזו, מעשי של הנאשם בתיק זה אינם בבחינת מעידה רגעית וחד פעמית. הנאשם ביצע עבירות אלו שעה שתלו ועומד נגדו מאסר

מותנה ופסילת רישון נהיגה על תנאי בגין עבירה קודמת של נהיגה ללא רישיון נהיגה משנת 2012, בגין נדון גם למאסר בפועל לתקופה של 25 ימים שרכזה בדרך של עובדות שירות, ונahir כי לא היה בכלל אלה כדי להרתו מלבוב על עבירה זו כנסה לאחר שנגמר דין. כמו כן, שירות המבחן התרשם כי לנאים קושי בהפעלת שיקול דעת ובמודעות לתוצאות האפשרות של מעשי. המלצה העונשית של שירות המבחן אינה הולמת את העבירות דין, נסיבות ביצוען, נסיבותו האישיות של הנאשם ואת עברו התעבורי של הנאשם. כל אלה מחיברים מתן משקל משמעותי יותר לצורר בהרטעתו וכן לאינטראס הגנה על הציבור מפני הסיכון הנובע מעשי, ובכלל זה אין לקבל את טענת ההגנה לטיעות רגעית בשיקול הדעת, שכן מדובר למי שאינו סר למרות החוק ואף לא הורטע מהענישה המותנה, לה נדון.

.9. בנסיבות אלה, ולאחר שקלול כפי שפורט לעיל, גוזר על הנאשם כללהן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 22 חודשים.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה לתקופה של 3 חודשים תלוי כנגד הנאשם במוגרת ת"פ 12-10-2051. עונש זה יצטבר לתקופת המאסר שלפי סעיף א'.

ג. אני מורה על פסילת הנאשם מלקביל רישיון נהיגה לתקופה של 6 שנים מיום שחררו ממאסר.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ז تموز תשע"ז, 17/7/2017, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם וה הנאשם בעצמו.

רפוי כרמל, שופט