



ת"פ 52612/03/20 - מוחמד עוויסאת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 52612-03-20 מדינת ישראל נ' עוויסאת
תיק חיצוני: 2020\1000

מספר בקשה: 14

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מבקש מוחמד עוויסאת
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. המבקש הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, הכולל חמישה אישומים בארבע עבירות סיוע לקבלת דבר במרמה, עבירת קבלת דבר במרמה, עבירת שימוש במסמך מזויף ועבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה. שמיעת הטענות לעונש נקבעה ליום 9.5.21.
2. המבקש שוחרר ממעצר בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא ביום 21.5.20. בהמשך, ביום 21.9.20 אושרו שעות התאווירות בפיקוח, בכל ימות השבוע בין השעות 9:00-12:00. בנוסף המבקש יוצא כמעט מדי שבוע לטיפולים רפואיים.
3. לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור ולביטול מעצר הבית. בבקשה נטען כי חלף פרק זמן משמעותי מאד מאד שנקבעו תנאי השחרור, והוא כשלעצמו מצדיק את ביטול מעצר הבית, וכי לצד זאת ישנו שינוי נסיבות מהותי, הנובע מהעובדה שכתב האישום תוקן באופן משמעותי והובהר, כך על פי הנטען, כי המבקש לבדו לא יכול היה להוציא את תוכנית המרמה אל הפועל. לפיכך, לנוכח ההתבהרות בדבר חלקו המצומצם בתכנית העבריינית- כך על פי הנטען- מסוכנותו של המבקש אינה קיימת עוד, בפרט כאשר מדובר בצעיר, נטול עבר פלילי, הנמצא בקשר עם גורמי טיפול בקהילה ושמיעת הטענות לעונש בעניינו נקבעה לעוד כחודשיים ימים.
4. המשיבה מתנגדת לבקשה וטענה בתגובתה, כי מדובר במי שהורשע בביצוע עבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן ועל כן אינו בחזקת חף מפשע, וכי חלוף הזמן ושינוי הנסיבות אינם מצדיקים ביטול גורף של כל תנאי השחרור, ומכל מקום הדבר אינו מוצדק טרם התקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של המבקש.
5. איש מן הצדדים לא התנגד לכך שההחלטה תינתן על בסיס הכתובים בלבד.



6. מתוך תסקירי המעצר שהוגשו בתיק המעצר ניתן ללמוד כי מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, אשר נשר מבית הספר בגיל 16 והשתלב בשוק העבודה, נפצע בתאונת אופנוע כחצי שנה טרם מעצרו והפסיק לעבוד בשל כך. שירות המבחן התרשם כי המבקש נגדפוסית התנהגות השרדותיים, ללא פניות להתעמק בקשייו, וכי חלה התדרדרות בתפקודו מאז התאונה, אך יחד עם זאת הוא שואף לקיים אורח חיים נורמטיבי והמעצר והמשפט מרתיעים אותו.

לפני כחצי שנה, בחודש ספטמבר 2020, בחן שירות המבחן את האפשרות לצמצם את מעצר הבית למעצר בית לילי ולא המליץ על שינוי, עקב הקושי להעריך את מידת שיתוף הפעולה של המבקש עם הליכים טיפוליים בשירות המבחן.

מאז הוגש תסקיר מעצר נוסף, שבו נבחנה אפשרות יציאה לעבודה, אך שירות המבחן לא המליץ עליה, אם כי ציין שהמבקש החל להשתתף בטיפול במסגרת תכנית ית"ד בחודש נובמבר 2020, הוא מגיע בעקביות לפגישות ומבטא באופן אוטנטי את קשייו. במסגרת זו נעשים ניסיונות לסייע לו גם ברכישת מקצוע ומציאת תעסוקה.

7. אכן חלף זמן רב מאז ההחלטה על התנאים המגבילים, והוא כשלעצמו מצדיק לשוב ולבחון אותם. גם התיקון שנערך בכתב האישום, שיש בו כדי לצמצם במידת מה את חלקו של המבקש, הוא נסיבה המצדיקה בחינה מחדש של תנאי השחרור, אם כי יש לומר שכתב האישום המתוקן, שהמבקש הורשע בעבירות המתוארות בו ועל כן חזקת החפות אינה עומדת לו עוד, מייחס לו חלק משמעותי ולא מבוטל ממעשי העבירה ומהתוכנית העבריינית שלה היו מספר שותפים. עובדות אלה והעבירות שהן מגלמות אינן מובילות למסקנה בדבר העדר כל סיכון הנשקף מהמבקש, גם בהינתן העובדה שהוא החל לשתף פעולה בתכנית טיפולית שהוצעה לו על ידי שירות המבחן.

8. לאחר שקילת כלל הנסיבות וטענותיהם של הצדדים, אני סבורה כי ככל שתיתן הקלה בתנאי השחרור, עליה לכולל תכנית מסודרת ביחס לשעות היציאה ממעצר הבית, מעבר לשלוש השעות בכל יום, שבהן רשאי המבקש לצאת ממעצר בית ולשעות הרבות שהוא יוצא לצורך טיפולים רפואיים, זאת על מנת שהתנאים המגבילים יוסיפו לתת מענה לסיכון הנוכחי הנשקף מן המבקש, לאחר שהורשע בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

9. לפיכך, בשלב זה לא מצאתי לשנות את תנאי השחרור. עם זאת, אצפה כי המבקש ינצל את שהותו היומיומית מחוץ למעצר הבית כדי למצוא עבודה או מסגרת של לימודים או הכשרה מקצועית שהוא יכול ליטול בהן חלק, וככל שתוגש תכנית לצמצום מעצר הבית לצורך עבודה או לימודים או הכשרה מקצועית, אשקול אותה.

10. בכפוף לאמור לעיל, הבקשה נדחית.

11. זכות ערר כחוק.

12. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.



הצדדים.