



ת"פ 52605/06/18 - מדינת ישראל נגד שרה נתניהו, עזרא סיידוף

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 52605-06-18 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
תיק חיצוני: 83543/2015
בפני כבוד הנשיא אביטל חן
מאשימה מדינת ישראל
נגד נאשמים
1. שרה נתניהו
2. עזרא סיידוף

החלטה

לפניי בקשה לתיקון גזר הדין מיום 16.6.2019 שניתן בעניינה של נאשמת 1.

היום במהלך שעות הבוקר התקבלה בקשת המאשימה לתקן את גזר הדין ולמחוק ממנו את סעיף 2 המופיע בעמוד 8 לגזר הדין, בטענה שהסעיף כולו נכתב כתוצאה משגגה.

בסעיף 2 נכתב: **"הארוחות שנצרכו הוזמנו גם, אולי בעיקר, לאורחיהם של ראש הממשלה ורעייתו. השפים הוזמנו לפי ניסוחו של כתב האישום המתוקן, לבשל במקום לאורחיהם של ראש הממשלה ורעייתו. אין חולק כי מדובר במעון אירוח רשמי המארח אנשים רמי מעלה בארוחות ערב רשמיות, ואין כיום במרחק הזמן את היכולת להבחין בין הוצאות למטרות אלו לבין הוצאות פרטיות, אם היו כאלו"**.

המבקשת טוענת כי כתב האישום המתוקן שהוגש בהסכמה, התייחס כל כולו להוצאות פרטיות, להבדיל מהוצאות שהוצאו במסגרת היות בית ראש הממשלה מעון אירוח רשמי.

אתייחס לטענת המאשימה:

לאורך שני כתבי האישום, המקורי והמתוקן, הבחינה המאשימה עצמה בין "אורחים פרטיים" לבין "אורחים".

בכתב האישום המקורי מזכירה המאשימה **6 פעמים** את התיבה **"אירוחים פרטיים"** בדרך כזו או אחרת ("אורחים פרטיים", "אורחיה הפרטיים" או "חברים פרטיים"), כאשר הסכום הכולל שהתקבל שלא כדין לפי כתב אישום זה עמד על 359,000 ₪.

כתב האישום המתוקן שגובש לאחר מו"מ ארוך בין הצדדים, שונה באופן מהותי מכתב האישום המקורי בתיאור העובדתי, בסכום שהתקבל (175,000 ₪) ובסעיפי החוק, ובו **לא מוזכרת המילה "פרטיים" או התיבה "אירוחים פרטיים", ולו פעם אחת**. תחת זאת, נוקט כתב האישום המתוקן בלשון "ארוחות בהן התארחו במעון אורחים", "עבור עמוד 1



בני משפחתה ואורחיהם מהמדינה" או "בני המשפחה ואורחיהם".

טוענת המאשימה בבקשתה כי הניסוחים בכתב האישום המתוקן מדויקים ומהווים תוצאה של מו"מ ממושך בין הדדים. אכן, כך התייחס אליהם בית המשפט.

מקריאה פשוטה ניתן להבין כי כאשר התכוונה המאשימה לאירוח של אורחים פרטיים צוין הדבר היטב, במפורש ומספר פעמים בכתב האישום המקורי, וכאשר בכתב האישום המתוקן לא מופיעה כאמור, ולו פעם אחת התיבה "אורחים פרטיים", מדובר בכל אורחי המעון ללא אבחנה ביניהם, שאם לא כן, היה מצוין אחרת.

בית המשפט היה רשאי להניח שהפער בין שני כתבי האישום אינו מקרי, ונובע מהמו"מ בין הצדדים אשר "הוליד" כתב אישום מתוקן שאינו דומה כלל לכתב האישום המקורי.

בנסיבות העניין ומהטעמים שהובאו לעיל, הבקשה לתיקון גזר הדין נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ט, 17 יוני 2019, בהעדר הצדדים.