

ת"פ 52572/02 - מדינת ישראל נגד רועי אבוזין

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 52572-02-19 מדינת ישראל נ' אבוזין

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
מדינת ישראל
נאשמה
נגד
רועי אבוזין

גזר דין

עובדות

1. הנאשם הורשע על פי הودאות בעובדות כתוב אישום מתווך (ח/1) במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")-במסגרת שני אישומים, חבלה בمزיד ברכב לפי סעיף 341ה' לחוק, הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק, תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק והזק לרכוש בمزיד לפי סעיף 452 לחוק.

2. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 9/2/2019 החל מהשעה 11:28, החלה התכתבות בין הנאשם לבין המטלון, שביניהם ישנה היכרות מוקדמת בשל מפגשי DIG מסווגים, במהלךה פונה הנאשם למטלון וכותב לו באמצעות אפליקציית ה- WhatsApp :

א. "תאמין לי כל מה שקורה לך מגע לך, יחתיכת זין את משחק אותה איזה גבר, נשבע לך שאני יראה אותך באربע עיניים כדי לך לבנות, חתיכת קוקסינל, למה מי אתה שרמוטה, בוא תרד למיטה רגע..."

ב. "תකשיב זין אתה הצחוק של כל הדיגים, כולם צוחקים עליו ימסכו..."

ג. "בבת גלים אתה הבודיחה של השובר, תקשיב אני מבטיח להתעלל בך..."

ד. "תכל אני יורך אליך נראה איזה גבר אתה"

בהמשך, שלח הנאשם הודעות קוליות ואיים עליו באומרו:

א. "תקשיב מוטי يا בן שרמוטה, يا חתיכת זין يا מזדיין אבל אני איזין אותך מתחתת, אתה יודע שאני

עמוד 1

ازין אוטר בתחתת, מתי תצחק אח לי תצחק נרא אוטר שתגיע לים היום מחר מחרתיים עוד שבוע, יומ אחד אתה תגיע לים תראה אין אני זורק אוטר עם הצד שחל לתוך המים יה בן שרמותה יא מזדיין..".

ב. עכשו אני בא אליך יא בן שרמותה, עכשו אני בא יא בן זונה, עכשו אני מתלבש ובא יא בן זונה."

ג. "אתה יודע לדבר, עכשו אני בא יא בן זונה, עכשו אני בא יא בן שרמותה לזיין את אמא שלך בתחת יאן זונה".

ד. "יא בן זונה אני בא לשבור לך את הבית עכשו, עכשו אני צרי אוטר יא מזדיין, את אמא שלך אני הולך לאנוס בתחת יאן זונה עכשו, אתABA שלך אני הולך לדקור בראש יאן זונה, אתה מת יא בן שרמותה, אתה מת עכשו יא בן זונה".

ה. אתה צוחק אה יא בן זונה, תראה אם אני לא אונס אוטר בתחת הבית שלך רק משטרת ישראל תעוזר לך יא בן שרמות".

בהמשך, בשעה 11:45 הגיע הנאשם אל מחוץ לבitem של הווי המתлонן ברחוב אצ"ל 11 בחיפה כשהוא רכב על אופניו, ניגש לרכב של אביו של המתلونן וחתר את שני צמיגי הרכב. בנוסף, ניגש לרכבו השני של אביו של המתلونן וחתר את הצמיג הימני האחורי של הרכב.

לאחר מכן, שלח הודעות קוליות למצלון ו אמר לו את הדברים הבאים:

א. "וואו, כבר זיניתי לאבא שלך את המכוונות, בווא יא בן שרמותה, את אמא שלך אני מזין עכשו בתחת יאן זונה, אני פה מתחת לבית שלך יא בן שרמותה, בווא תראה לי איזה גבר אתה יאן זונה בווא".

ב. "תבוא אני מתחת לבית שלך יא בן זונה, אני מזין אתABA שלך יא בן שרמותה היום, ואת אמא שלך בתחת יאן זונה, איפה אתה יאן זונה איפה יא מלשין יא שוטר יא מניאק איפה אתה".

ג. "הו נגמר לך הסרט יאן אלף זנות, אני פה צועק לאמא שלך מתחת לבית היא לא עונה הבת שונה אתה מת יאן זונה את מת היום יאן זונה".

ד. "נו יאן גנגסטר איפה יאן גנגסטר אני פה שעיה מסתוובב כבר זיניתי לאבא שלך את המכוונות איפה אתה יאן גנגסטר יאן זונה איפה".

ה. "ווא תנן על ההורים שלך יאן קווקסינל יאן הוומו, אפילו על ההורים שלך אתה לא יכול להגן, למה אני הולך לזיין את אמא שלך מתחת 300 פעם, אני בן זונה אם ערבים לא זיננו אותה מתחת יאן מניאק".

במהלך, צעק הנאשם לעבר אמו של המתלוון כי יבוא עם ערבים שיאנסו אותה וכן איים עליה כי ירצת אותה, יאנס אותה וידקור אותה. כאשר הנאשם זיהה את אביו של המתלוון, המשיך לומר לשניים כי ירצת אותם, יאנס את האם וידקור אותם. כאשר האם שאלה את הנאשם לפשר מעשין, הנאשם השיב לה כי המתלוון חייב לו 5000 ₪.

במהלך, עזב הנאשם את המקום ושלח למתלוון הודעה טקסט וכותב לו שיכן 5000 לעוד שעה, כי רק המשטרה תעזר לו.

ה הנאשם נלקח במהלך אל תחנת המשטרה לצורך חקירה ולאחר מכן שוחרר בתנאי ערובה על ידי הקצין הממונה. בין התנאים-איסור להיכנס לרחוב אצ"ל בחיפה לתקופה של 11 ימים, לא ליצור קשר בכלל בכל דרך שהוא עם המתלוון ומשפחתו להמשך 15 ימים והטייבות בתחנת משטרת חיפה על פי דרישת.

על פי עובדות האישום השני, בתאריך 12/2/2019 בשעה 07:30, ישב המתלוון בחוף שקמונה בחיפה, והחל לדוג עם אדם נוסף. בנסיבות אלה, הגיע הנאשם מזמן זהה את המתלוון, אך עברו ותקף אותו באופן שדחף אותו תוך תוך שאים עליו באומרא: "יא בן זונה, היום אתה מת וההורם שלך ישלמו על זה שהתקשרת למשטרתך" וכן רzek לעברו אבנים, כאשר אחת מהאבנים פגעה בגבו של המתלוון. בהמשך לנסיבות אלה, ניגש הנאשם לאופניים, נטל לידי סכין ואיים על הנאשם באומרא: "תצא מהמים עכšíו, אני דוקר אותך". הנאשם ניגש לאופניים החשמליים של המתלוון, שבר את המראה ומסך של האופניים החשמליים, חתר את הכלים של האופניים החשמליים, וזרק רמקול בלוטום שבבעלות המתלוון למים. המתלוון יצא מהמים, וההaint השחל לדלוק אחריו כאשר הוא אוחז בידי סכין. אז, הצמיד הנאשם סכין לגרונו של המתלוון תוך שאים עליו באומרא: "תביא את הצד שלך", "אני הורג את אבא שלך היום". במעמד זה שבר הנאשם את חכתו של המתלוון, נטל לידי את הרולר ועצב את המזח. כתוצאה ממעשיו, נגרם למתלוון נזק המוערך בכ-7300 ₪.

ה הנאשם הופנה אל הממונה על עבודות שירות, אשר מצא את הנאשם מתאים לריצוי מסר בדרך של עבודה שירות. בנוסף, הופנה הנאשם אל שירות המבחן על מנת שיכן תסקיר בעניינו.

تسקייר שירות המבחן:

בתסקיר מיום 23/9/2019 ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 37, נשוי ואב לשתי בנות נערות 3 ו-7. אשתו בשלבי הריוון מתקדמים. הנאשם עובד כטבח בסניף של רשות המסעדות "bigga" ולפניהם עבד בעבודות מזדמנות. הנאשם שירות שירות מלא כלוחם בגולני. לחובת הנאשם תקי הוצאה לפועל בסכום של מיליון ₪ והוא לקרה דיון הפטר.

ה הנאשם דיווח לשירות המבחן כי מגיל 14 ועד לשירותו הצבאי נהג לעשן חשיש ולאחר שירותו הצבאי חזר לעשן חשיש בתדירות يوم יומית עקב תסמיינים נפשיים איטם התמודד. לדברי הנאשם לאחר שירותו הצבאי ולאחר שנחחשף למראות הרג של חבריו, הוא סבל מסיטוטים וחרdotות ללא אבחון מסודר.

- .7. שירות המבחן התרשם כאשר הcin תסקירות מעוצר בעניינו של הנאשם, כי קיים סיכון ביןוני עד גבוה להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם בעתיד. שירות המבחן ציין, כי הנאשם שולב בצו פיקוח מעצרים בשירות המבחן ובקבוצת עצורי בית, אותה סיימם בחודש ספטמבר 2019. מחייב הקבוצה התרשםו, כי הנאשם חווה את ההילך הפלילי כגורם מרתק ומציב גבולות וכי רמת הסיכון להישנות מעשים פורצי גבולות החוק פחתה.
- .8. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם התקשה תחילה להתיחס לעבירות, אולם בהמשך הצלח לחתך אחריות מלאה וניכר, כי חש בושה בגין מעשיו. לדבריו הנאשם הוא מכיר את המתלוון מהחוף, כאשר השניים דגנו. הנאשם נגע לדבריו מהמתלוון בגין דבר מה שלא הסכים לשטרף, ובעקבות כך ביקש בחזרה ציוד DIG אותו השאל למאתלוון, אולם לא ענה.
- .9. בבואו לבחון את גורמי הסיכון, ציין שירות המבחן כי זיהה אצל הנאשם קשיים רגשיים, שימוש בסמים לאורך שנים, חסיפה מוקדמת לתנהגות אנטיסוציאלית, קשיים בויסות דחפים ותוקפנות, קושי בהבעת אמפתיה לקורבנות, עיסוק יתר במצבו, קשיי יציבות בשנים שקדמו למעצרו ותוקפנות בה נהג על רകע פגעה בדיםומי העצמי.
- .10. שירות המבחן הוסיף וציין, כי בבחינת הערכת הסיכון לשיקום, הואלקח בחשבון את האחריות לתקפדים שmagala הנאשם לאורך השנים, יכולות התקשרות הטובות שלו, העומקה הרגשית שביצע במהלך טיפולו, את יכולתו להיתרם לטיפול רגשי, מוכנותו לבחינת נסיבות חייו וההתרכחות, יכולתו ליצור אמון עם גורמי טיפול, מוטיבציה לשינוי התנהגותו, הכרתו באופן שימושו בסמים ושמירתו על ניקיון וקיים שה רגשי פתוח מאז מעצרו. בנוסף, זיהה שירות המבחן נוכנות להמשך טיפול בשירות המבחן ושיטופ פעללה כנדרש.
- .11. לאור האמור, להערכת שירות המבחן, הערכת הסיכון להישנות עבירות אלימות בעתיד הינה נמוכה-בינונית.
- .12. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבנן למשך 18 חודשים, במסגרת ישתלבן הנאשם במערך הטיפולי בשירות המבחן.
- .13. שירות המבחן ציין, כי שמירה על שגרת עבודתו של הנאשם מהוות נדבך חשוב בהליך שיקוממו ובשמירה על דמיוי עצמי חיובי ומתקדם ולכך, הטלת עונש מאסר, ولو בעבודות שירות, עלולה להביא לרוגרסיה בתפקידו ובמצבו הרגשי ובכך להעלות את הסיכון להישנות.
- .14. لكن, שירות המבחן המליץ, כי בנוסף לצו המבחן, יבצע הנאשם עבודות של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות וכן עוטל עליו מאסר על תנאי.

טיעוני המאשימה:

- .15. ב"כ המאשימה צינה בטיעונה, כי לנאמן אין הרשות קודמות, אולם היא מתנגדת לכל המלצות של שירות המבחן, שכן אין הן פורפורציונליות לחומרת העבירות ולריבויין. בנוסף, אין בתסוקיר התייחסות כלשהי למבחן, שחייב כל הנראה הפסכו לגיהנום עקב מעשיו של הנואם.
- .16. ב"כ המאשימה צינה, כי הנואם היה עוצר כ-36 ימים. לדבריה, הנואם לא פיצה את המטלון.
- .17. ב"כ המאשימה צינה, כי המטלון הוא חיל בטירונות ולא ניתן היה להציגו, אולם עמדת הוריו היא לבקש פיצוי. בהמשך, צינה כי ניסתה שוב לקבל את עמדת המטלונים ולא הצליחה. היא דיברה עם אביו של המטלון, בבקשתו ממנה את עמדתו ואף הודיעה לו כיצד להעבירה, אולם לא עשה דבר.
- .18. ב"כ המאשימה צינה, כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מה Hebiorot אותן ביצע הנואם הינה על שלמות גופו של אדם והגנה על אוטונומיה הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאיים. לדבריה, מידת הפגיעה בערכיהם אלה הינה גבוהה, היות והנאום תקף בצורה מילולית ומכוערת את המטלון והוריו, ופגע ברכושים של המטלון ושל הוריו.
- .19. ב"כ המאשימה בבקשתה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-18 חודשים מסר בפועל.
- .20. ב"כ המאשימה בבקשתה לגזר על הנואם מסר בפועל במתחם הנ"ל אותו בבקשתה לאמץ, מסר על תנאי מרთיע, קנס כספי ממשמעותי ופיזי למטלון ולהוריו.
- טייעוני ההגנה:**
- .21. ב"כ הנואם צין, כי לנואם אין עבר פלילי, מדובר בנואם שהזיהו אירוע חד פעמי בחיו, ובנוספ', כתב האישום תוקן באופן ממשמעותי.
- .22. לדברי ב"כ הנואם, הנואם מודע לכך שהוא כשל, הוא בקש סליחה בכל מקום אפשרי, אם כי לא מהמטלון היהות ולא יוכל היה ליצור עמו קשר.
- .23. ב"כ הנואם צין, כי הנואם נרתם ונתרם מההlixir הטיפולי ו עבר שינוי מהותי. גם שירות המבחן התרשם, כי מסוכנותו ביןונית עד נמוכה.
- .24. לדברי ב"כ הנואם, הנואם לא ניהל משפט סרק, הוא הודה בהזדמנות הראשונה, והוא מבקש לפצות את המטלון.

- .25. ב"כ הנאשם ציון, כי הנאשם שהוא מאחורי סORG ובריח למעלה מחודש.
- .26. לדברי ב"כ הנאשם, הגם שהאויומים היו קשים הם לא בוצעו עם נשך, אלא מדובר בתקיפה סתם.
- .27. ב"כ הנאשם הוסיף, כי נסיבותו האישיות של הנאשם אין פשוטות. הנאשם מטופל בצדורים כבר משנת 2015, מצבו הנפשי היה רעוע, הוא אב ל-2 בנות, אשתו נמצאת בחודשי הריוון אחרוניים מתקדמים ואמורה ללדת את ילדם השלישי, הנאשם שירות בגולני כלוחם, סיכון את חייו למען המדינה.
- .28. ב"כ הנאשם הפנה להחלטת בג"ץ ודז"ח ועדת דורנر בעניין הצפיפות בתנאי קליאה.
- .29. בענייננו, לטענת הסניגור, יש להעדיף את הפן השיקומי והפנה לפסיקה.
- .30. ב"כ הנאשם ביקש שלא לאמץ את מתחם העונש ההולם אותו צינה ב"כ המאשימה, אלא לאמץ את המלצות שירות המבחן. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, ממנה עולה כי בנסיבות חמורות יותר הוטל עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.
- .31. ב"כ הנאשם ביקש לפצות את המתלונים על ידי העברת הפקדות בסך של 8,000 ₪ מתיק המ.ת. ומתיק ע.מ.ת. אליהם.
- .32. ב"כ הנאשם העביר באמצעות המאשימה מכתב התנצלות מה הנאשם למatoiינים.
- .33. שיתחשבו במצבו. לשאלת בית המשפט מה היה הרקע לביצוע העבירות היהות ובתקופר לא היה מוכן לדבר על כך, השיב הנאשם כי היה חבר טוב של המתלוון והביא לו ציוד, אך כשהנאשם ביקש את הציוד בחזרה המתלוון הקנית אותו ועשה כל מיני דברים. בכל מקרה, ציין הנאשם, הוא לא היה צריך לעبور את העבירות שעבירה. לדבריו לא תבע את המתלוון כי לא חשב באותו זמן. הנאשם ציין כי מדובר במקרה דיג יקר אותו השאל למתלוון. לדברי הנאשם, הוא העמיד את כל משפחתו במצב בלתי אפשרי ובטיפול שהוא עברו הוא מבין את החומרה של מעשייו ומצטער על מעשייו. אני ומקבש סלחנה על מה שעשה. הנאשם ביקש לאפשר לו לפרש את משפחתו מעבודתו כמתקין מטבחים בחברת סמגל בה החל לעבוד לפני כחודש.

דין והכרעה:

.34. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרי המנחה בענישה הוא עקרון הילימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין, תש"ז - 1977), על בית המשפט לקבוע מתוך מתחם עונש הולם למעשה העבירה

שביצע הנאשם בהתאם לעיקרו המנחה ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כשבתוור מתחם העונש ההולם יגזר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם (סעיף 40ג לחוק הנ"ל).

.35 הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם הם ההגנה על שלמות גופו של האדם, אוטונומיה הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאים, כמו גם הפגיעה ברכוש הציבור ו בזכותו הקניין של המתלוננים - המתלון העיקרי והוריו.

.36 אשר למידת הפגיעה - מדובר ברמת פגעה בינוי גבואה.

.37 אשר לנسبות הקשורות בעבירה -

ה הנאשם היה המבצע היחיד של העבירות.

הרקע לביצוע העבירות לא הבהיר Dio שכן הנאשם לא שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן לעניין זה, כשהמתלון והוריו כלל לא הביעו את עמדתם לא בפני השירות המבחן ולא בפני בית המשפט. נמסר כי המתלון הוא חייל אך בפועל לא הייתה מניעה כי עמדתו תובא.

באישור הראשון מדובר בעבירות איומים שאיים הנאשם על המתלון ביום 19/2/9 כאשר מדובר במילוי מאים, בוטה, אינטנסיבי, רצוף מילימס גסות ומכוורות כשהאיומים הן לפגיעה בגוף של המתלון ואביו והן לפגיעה מינית באימו.

באוטו אישום גרם הנאשם לנזק לרכיבי אביו של המתלון בכך שחתך 3 מצמיגי הרכבים.

ה甯גט גם איים במשירין על אימו של המתלון, ירצה אותה, יאנוס אותה וידקור אותה ויבוא עם ערבים שייעשו את זאת, כל זאת לכארה על רקע חוב של 5,000 ₪ מהמתלון לנאשם.

באישור השני ביום 12/2/12 ולאחר שהוצאה כנגד הנאשם צו הרחקה מהמתלון ובני משפחתו איים הנאשם על המתלון והפר את ההוראה החוקית, תוך שבעה שימוש בסיכון עימה איים על המתלון ואף גרם לנזק לאופניים החשמליים שלו כמפורט בכתב האישום.

לא זו אף זו אלא הנאשם הצמיד סכין לצווארו של המתלון, שבר את חכתו ואיים להרוג את אביו. הנזק שנגרם למתלון באישום זה עמד על סך של 7,300 ₪.

.38. אשר למדיניות הענישה - אני תמיימת דעתם עם ב"כ המאשימה כי יש מקום להחמיר לאור רמת האיומים אליהם נילו הנזקים והחבלות שנגרמו לכל הרכב ולאופנים של המתلون והורי.

.39. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכיהם החברתיים שנפגעו, במידה הפגיעה בהם אותם ערכים, בנסיבות הקשורות בעיריה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 לבין 14 חודשים מאסר בפועל.

.40. אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העיריה -

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בפתח משפטו לאחר שכתב האישום תוקן לקולא ובכך חסר מזמן של הצדדים, העדים ובית המשפט ובמיוחד חסר את הצורך בהעדת המתلون והורי.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה.

אין לחובת הנאשם הרשות קודמות מכל סוג שהוא, הנאשם בן 37, נשוי ואב ל-2 בנות כשאשתו בשלבי הריאן מתקדמים, כעובד כתבה ושירת שירות צבאי מלא.

הנאשם הביע נכונות לפצות את המתلون והורי בכל סכום שיקבע ולענין זה צירף ב"כ מכתב מאת הנאשם עבר משפט המתلون והתחייב לשלם את סכום הפקודה שנ通告ה להבטיח את התיאצבותו בבית המשפט כפיציו.

הנאשם היה עצור 36 ימים כשאין חולק כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר במיחוד כאשר מדובר במין שזויה לו מעורבותו הראשונה בפליליים.

.41. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשיי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכון של ממש כי ישתקם.

שירות המבחן התרשם כי לאחר שהנאשם הצליח לחתת אחריות מלאה על מעשיו, הוא חש בשוה. שירות המבחן זיהה אצל הנאשם קשיים רגשיים, קשיים בויסות דחפים ותוקפנות, קושי בהבעת אמפתיה וקורבנות ותוקפנות בה נהג על רקע פגעה בדמיונו העצמי. עם זאת שירות המבחן לקח בחשבון את יכולת התקשרותו של הנאשם, האחריות לתפקידים שגילתה במהלך השנים, העמeka הרגשית שביצע במהלך הטיפול, מוכנותו לבחון את נסיבות חייו ויכולתו ליצור אמון עם גורמי הטיפול. הנאשם הביע נכונות להמשך טיפול בשירות המבחן ולשתף פעולה כנדרש.

לפיך העריך שירות המבחן כי הישנות לביצוע עבירות אלימות בעתיד עומד על דרגה נמוכה בינוינה והמליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן לפחות 18 חודשים. שירות המבחן ציין כי הטלת עונש מאסר ولو בעבודות שירות עלולה להביא לריגרסיה בתפקודו ובמצבו הרגשי של הנאשם ובכך להעלות את הסיכון להישנות. על כן המליץ על הטלת צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות ומאסר על תנאי.

42. לעניין זה אני מוצאת לנכון לצטט מדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעברינים (להלן: דוח ועדת דורנו).

לאחר שהועדה במסגרת המנדט שניתן לה הציעה קווים מנחים למדיניות ההतמודדות עם בעברינים בכלל ועל השפעת הכליא על בעברינות בפרט, היא מצאה לנכון לקבוע ביחס לגורם השיקום כי:

"אף שבחינה היסטורית מטרת בת הכלכלה הייתה בעיקר שיקומית, כויס ברור כי כוחו של השיקום היא כליל למשמעות בעברינות מוגבל. עם זאת, לא ניתן להטעם מאינדייקציות רבות לכך שבתנאים מסוימים, תוכניות שיקום, אוכן מובילות לצמצום בرمאות הפשיעה החזורת. הדברים נכוונים במיוחד, כשמדבר בתוכניות שיקום מחוץ לבתי הכלא, שעולות נמוכה יותר. מכאן, **שיעור בקילה באמצעות ענישה שנעה בין עבודות שירות לצו מבחן ושירות למען הציבור, צפוי להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב יותר במאסרים**".

(סעיף 2 בפרק תקציר המלצות הוועדה).

כן מצאה הוועדה לקבוע קביעות נוספת לפיהן "אין טעם בניסיון לקדם את הרמתה באמצעות הרחבת השימוש במאסרים או באמצעות שימוש במאסרים ממושכים יותר". (סעיף 1 בפרק תקציר המלצות הוועדה), וכי: "**הסיכוי של אסיר לשעבר לחזור ולבצע עבירות גדול יותר מהסתוכן של עבריין שנידון לעונש מחוץ לכתלי הכלא**" (סעיף 1 בפרק תקציר המלצות הוועדה).

הועדה קבעה בהמלצתה כי: "**יש לפעול לצמצום השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת של בעברינים שהמסוכנות שלהם לחברה גבואה והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר, העומדים בעיקר החלטה, ובכך להביא להקטאה יעילה ונכונה יותר של המשאים המופנים לטובת הנושא**".

(הרחבת בנושא, בפרק "השיקום" החל מעמ' 22 לדוח הוועדה).

43. לא בלי היסוס מצאתי לנכון לאמץ את המלצות תסוקיר שירות המבחן על דרך של חריגה ממתחם העונש ההולם לקולא וזאת תוך מתן דגש לסיכוי השיקום ולהעדר עבר פלילי כמו גם הפנתמת הנאשם את חומרת מעשייו והשלכותיהם.

.44.

בהתחשב בכל הנ"ל אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

אני דנה את הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 30 ימים מהם יקוזzo ימי מעצרו.

אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים ממש שלוש שנים וה坦אי הוא כי לא עבר עבירה בגינה הורשע.

אני מטילה על הנאשם צו מבנן למשך 18 חודשים.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות אותן יבצע על פי תכנית של"צ שתוגש.

תשומת לב הנאשם להשלכות אי עמידה בתנאי צו המבחן בהתאם להוראות סעיף 20 לפקודת המבחן ולהשלכות אי עמידה בתנאי צו השל"צ בהתאם להוראות סעיף 71' לחוק העונשיין.

אני מחייבת את הנאשם לפצות את משפחתו המתלוון - סרגיי ואבלינה גולדשטיין בסכום של 5,000 ₪.

אני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלוון מתי גולדשטיין בסכום של 7,300 ₪.

סכוםים אלה ישולמו באמצעות המרכז לגביית קנסות בתוך 90 ימים מיום מתן גזר הדין כשיין מנעה שיקוזזו מסכומים שהופקדו או מסכומים שנועדו להבטיח את התיציבותו של הנאשם במסגרת המ.ת. הקשור.

הודיע על זכות ערעור תוך 45 ימים.

העתק ישלח לצדים.

ניתן היום, ח' טבת תש"פ, 05 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.