

ת"פ 52504/10 - מדינת ישראל נגד סבач אבו קריינאת

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
ת"פ 20-10-52504 מדינת ישראל נ' אבו קריינאת
בפני כבוד השופט יואל עדן
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז'ד וילד אלבז - פמ"ד

המאשימה

נגד
סבач אבו קריינאת
ע"י ב"כ עוז'ד מאיר נבו
הנאשם

גזר דין

האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתקון, בעבירות של ייצור, הכנה והפקה עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), והחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש).

על פי עובדות כתב האישום המתקון, במועד הרלוונטי התגorder הנאשם בפזרה והינו בעל שטח מגודר ובו 2 חමמות ומיחסן.

החל מתאריך שאינו ידוע למאשימה ועד לתאריך 20.10.20 גידל הנאשם בחමמות סם מסוכן מסווג קנובס בכמות מסחרית.

לצורך גידול הסם, הציג הנאשם, בין היתר במכלי מים, מערכת השקיה, מזרקות, כפפות וחומריו דישון, דאג לטפל בשתילים שנדרש ובין היתר השקה את הסם.

הנאשם גידל כאמור כ- 1,500 שתילים של הסם, במשקל כולל של 135 ק"ג.

בנוסף לכך, במחשבון שטח המגודר של הנאשם, החזיק בשתילים של הסם שתלוים לצורך ייבוש, במשקל כולל של 2.84 ק"ג.

עמוד 1

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם בעבודות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירות המפורחות בו. בין הצדדים אין הסכמה עונשית.

הריאות לעונש

.2. הנאשם נעדר עבר פלילי, ולא הוגש ראיות לעונש מטעם מי מצדדים.

טענות ב"כ המאשימה

.3. ב"כ המאשימה מפנה לעובדות כתב האישום המתוקן על פיין גידל הנאשם בשתי חமמות שונות כמות גדולה של שטלי סמ, כ - 00,1,500 שטלים במשקל של 135 ק"ג, ובנוסף החזק יותר מ- 2.8 ק"ג סמים במחסן.

לטענת ב"כ המאשימה:

המאשימה רואה בשתי העבירות כאירוע פלילי אחד, ותטען למתחם עונש הולם כולל לשתיهن.

הערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם הם אינטראס הציבור במיגור התופעה של גידול וייצור סמים, ושמירה על ערכיו החברה.

בשורת פסקי דין הדגיש בית המשפט העליון את הצורך במאבק בעבירות הסמים, עבירות אלו חמורות ומוגנות בשל נפיזותן ובשל הנזק הרב שהן טמונה בחובן, והדברים הינם ביותרビיחס לעבירה של ייצור, הכנה והפקה, ובכמות הרבה האמורה בתיק זה, שכן הייצור והגידול הם תחילת שרשרת העבירות ויש לנתקו ביד קשה למיגור התופעה.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה. הנאשם נטל חלק משמעותי בתחום העבירה, והוא המרכזי והדומיננטי ביותר הכמות שהוא אינדייקציה לנזק רב שייגרם מהפיצת סמים אלו.

ב"כ המאשימה עותר לקביעת מתחם עונש הולם הכלול מאסר בפועל בין 42 ל- 62 חודשים מאסר, בשים לב לכמות השטלים העצומה שנתפסה, ומהמשקל הכלול של הסם.

ב"כ המאשימה מפנה לכך ששירות המבחן הגיע למסקנה כי הנאשם אינו מתאים להליך טיפול, ושירות המבחן ממליץ להטיל עונשה מוחשית וקנס כספי לצד מאסר מותנה ממשועוט ומרתייע, וכן התייחס ב"כ המאשימה לכך שבתסוקיו

ماוחר יותר הביע הנאשם את רצונו להשתלב בהליך טיפול, ושירות המבחן המליך על כן, זאת לאחר שה הנאשם הבין את המשמעות של העונש שיטול עליון, אך ב"כ המאשימה התנגד לבקשה להפניה הנางם להליך טיפול מהטעם שבבקשה זו הינה רק בשל שיקולים משפטיים, וכי ככל שה הנאשם חופשי בהליך טיפול הוא יוכל לעשותו בין כותלי הכלא.

ב"כ המאשימה עותר למקם את עונשו של הנאשם קרוב לאמצע המתחם המוצע, והפנה לכך של הנאשם אין הרשותות רלבנטיות קודמות, הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, לך אחריות על מעשיו וחסר זמן שיפוטי.

ב"כ המאשימה עותר להטלת Kens וטען למתחם Kens בין 40,000 ל - 80,000 והתבקש למקם את עונשו הנאשם באמצעות המתחם, כך שהקס יהיה משמעוני ועביר מסר לנאים ולאחרים, כי אין כדיות כלכלית ביצוע העבירות, וגם כshedover באוכלוסייה שנקלעה לנצח כלכלי קשה, עליה להבין שאין כדיות ביצוע עבירות על מנת להטיב את המצב.

טענות ב"כ הנאשם

.4. לטענת ב"כ הנאשם:

יש לבחון את התנהלותו לפני ביצוע העבירה ואשר קרה לאחריה. הנאשם מגדל 13 ילדים, כל פרנסת הבית מופעלת עליון, עד לביצוע העבירה ועד לפרוץ קורונה כלכל את משפחתו בכבוד, עם פרוץ המגפה פוטר מעובודתו, וזאת כאשר היה אמר להשיא את בתו, לא היה לו כסף לכך, ובצר לו ומבליל להצדיק את פניניתו לעבור על החוק, החל ללמידה כיצד מגדים סמים.

אכן הנאשם היה יכול לפנות בבקשת עזרה למשפחתו, כפי שנכתב בתסaurus, אולם הוא חש בשזה לעשות זאת, הנאשם חי חיים נורמטיביים וגדל במשפחה נורמטיבית.

לאחר ביצוע העבירה, לך הנאשם אחריות עוד במשטרה, וביקש להשתלב בטיפול, שכן הוא חש לעמד שוב בפני מצוקה כלכלית גדולה ולפעול כפי שפועל.

ציוין כי תחילת נעצר הנאשם עד תום ההליכים, ביום 5.1.21 נעצר באיזוק אלקטרוני, וביום 12.8.21 בוטל האיזוק וה הנאשם החל להשתלב בתעסוקה, ומazel שחררו אין כל הפרה.

ביחס לסיוכו השיקום, נטען כי התסaurus שהוגש מעיד על הנאשם שלקח אחריות ומודע לחומרת מעשיו, ורצונו להשתלב בטיפול.

בתסaurus הראשון שירות המבחן התרשם שה הנאשם מעוניין בטיפול רק על רקע ההליכים הפליליים, ולכן סתם את הגולל על שילובו בטיפול, ובתסaurus השני נאמר שה הנאשם רוצה בטיפול ויש לאפשר לו.

אם היה הנאשם נשלח לטיפול, היה סיכוי גדול מאוד לשיקומו, והדבר היה מביא להימנעות מביצוע עבירות נוספות.

ביחס לנזק בפועל, נטען כי הנאשם נתפס טרם הפעלת הסם ולכן לא נגרם כל נזק.

בזמן שהיה הנאשם עצור באיזוק היה צריך לשכור דירה, שכן בבית שהוא גר לא ניתן היה לחבר את כל הדרוש לאיזוק, והגם שטרם ביצוע העבירה המצב הכלכלי היה רע, הרי שכיסו הוא רע מאוד.

לא מדובר בעברין, הנאשם נעדר דפוסים עבריים מושרים, ביצע את העבירה ברגע של לחץ כלכלי כבד, והוא לא יחזיר על עבירה כזו. שליחת אדם ללא דפוסים עבריים כלל, לתקופה ממושכת כנראה, ללא טיפול, כאשר מבחינת המשפחה אין מי שיפרנס אותה יותר, משמעותה העמekaת הבור הכלכלי אליו נקלע, ומצד שני לא ניתנים לו כלים להתמודד עם מצוקות כאלה, וה הנאשם יצא מהכלא ויחזר לעבוד כלכלי כאשר הוא אינו יודע להתמודד עם הדבר הזה.

נתבע כי מינימוקי ב"כ המאסימה צריכה להטיל את העונשה ברף התחתון של המתחם.

ביחס לקנס, נטען כי אין מי שישלם.

התבקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל - 36 חודשים, ולמקם את העונשה ברף התחתון, זאת בשם לכך שה הנאשם היה מעוניין מתחילה להלילה לקבל טיפול ולשкам את חייו.

ה הנאשם אמר כי הוא מודה, יודע שעשה טעות, ומודה בה, מבקש טיפול, אך שם יהיו לו קשיים יכול להתמודד עימם.

הערכים המוגנים ומתחם העונש הולם

5. ביצוע העבירות פגע הנאשם בערכים המוגנים בסודן, והם השמירה על הסדר החברתי, שלטון החוק, שלום הציבור, בריאות הציבור, והוצרך למנוע השלכות פליליות וחברתיות.

היקף גידול הסמים המסוכנים והחזקת הסמים המסוכנים הנוספים, הינם ככלו אשר מבאים למסקנה בדבר פגיעה ממשותית בערכים המוגנים.

ה הנאשם גידל בשתי חמות סם מסוון מסווג קנובס בכמות גדולה ביותר, של כ - 1,500 שתילים, במשקל כולל של 135 ק"ג, ובנוסף במיחסן החזק בשתילים לצורך "יבוש" במשקל 2.84 ק"ג.

ה הנאשם נערך, תכנן וה策יך בצד הנדרש, טיפול בשתילים והשקה אותם, ואת חלקם יבש במיחסן.

6. עבירות גידול סמים מסוכנים כמו גם עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמה נושאות בצדן עונש של 20 שנות מאסר, אשר יש בו כדי להציג על חומרתן, ועל הצורך במלחמה בהן.

הנסיבות של ביצוע העבירות, הן ההיקף והן הנסיבות, הנסיבות והגידול של הסמים המסוכנים, מעידים על רצון להפצתם מסוכנים בהיקף נרחב.

רבות נפסק לעניין חומרת עבירות הסמים, הצורך במלחמה בהן ונסיבות השיקולים האישיים של העברי מפני אלו הקשורים בכך אשר מביאים הסמים. לא אחת נקבע כי יש להילחם בנוגע הסמים, ולתת משקל לשיקולי הרתעה וגמול.

ר' ע"פ 6029/06 מ"י נ. שמאו, פד"ו נח' (2) 734, רע"פ 4267/05 בוקובזה נ. מ"י (11.5.2005), שם לא קיבל ביום"ש המלצה שירות המבחן תוך הדגשת המאבק בנוגע הסמים, ע"פ 7070/03 עמידע זניד נ. מ"י (3.4.2006), ע"פ 6373/06 מ"י נ. אלנסאמי (6.9.2006), ע"פ 411/04 טטרו נ. מ"י (9.1.2006) וע"פ 3759/03 תמיר נ. מ"י (19.2.2004) שם נקבע כי יש משקל לשיקול הרתעה ע"מ להזהיר ולהעביר מסר ברור לעבראים פוטנציאליים.

המאבק בנוגע הסמים מתיחס לכל סוגיהם. אפנה בעניין זה לע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן ואח' (20.7.06) בו נפסק:

"המאבק בנוגע הסמים צריך להיות מכובן גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעהם של אלה ביחידים ובחסונה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעברינוות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא לתוצאות מלקה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנופצות השימוש בסמים אלה ותרומות להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".

עוד לעניין זה ר' ע"פ 407/97 אמוניאל יניב נ' מ"י (15.4.1997) בו נפסק: "המאבק בהפצת הסמים כולל גם הפטתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקנבות; ולמיותר יהיה לחזור ולהזכיר את המעבר הקל - והטבעי - מצריכתם של סמים קלים לכבדים יותר".

וכן ע"פ 170/07 ליאור מטיס נ' מ"י (19.11.2007) בו נפסק: "לរוע המזל, סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר, שלא לדבר על כך שגם שימוש בהם עצם טמונה סכנה. בש"פ 442/96 מ"י נ' יריב טולדנו (לא פורסם) אמר השופט מ. חזין כי: "שם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה"קשיים"..."."

ביחס לעבירות גידול סמים מסוכנים, הודגשה חומרת העבירה, ובית המשפט העליון רואה בתפיסה לפיה מדובר ב"סמים קלים", תפיסה "שניתה". ר' ע"פ 18/2596/18 2656/18 זנוחי נ' מ"י (12.8.2018):

"לפניהם, הראשונים הערת אזהרה לפני ה"צרכנים" והמשתמשים. ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרון - של גידול, ייצור והפקת קנבות לשם הפטה ומכירה, כמו גם הפטה ומכירה של קנבות תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחששה, גם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (UBEIRAT KNS MIYODAT - הוראת שעה), התשע"ח-2018

(שთחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורմטיביים, שב עבר לא היו נכונים ליטול על עצם סיכון להסתבר בעולם הפלילי, נכונים יioms לילך עוד נסף ולהפוך למגדלים ולטוחרים בסמם. זאת, מתוך תפיסה שוגיה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בשםים הוא סחר בשםים. ידע כל מי שהה בהרар בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם בשםים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הזרמתם".

ביחס לחומרת גידול סמים מסוכנים, ושלילת משמעות מקרה למה שמכונה לעיתום **"סמים קלים"**, ר' ע"פ 20/62996
שחר חנ' נ' מ"י (4.2.2021):

"לצד האמור, נוכח ניסינו של ב"כ המערער להיבנות מן האמור בבש"פ 8640/20 אבו קריינאת נ' מדינת ישראל (23.12.2020), ראיינו לנכון להעיר הערה, ולהבהיר: פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, קובעת במפורש כי קנאביס הריהו "סם מסוכן" (שם, סעיף 1 והთוספת הראשונה). כך קבע החוק. קביעתו זו - היא הדין הנוהג והחייב. "סחר בשםים הוא סחר בשםים", ותפיסה שלפיה סחר בשםים 'קלים' איננו סחר בשםים מסוכנים - משוללת יסוד; אין לה אחיזה לא בדין המצו, לא בדין הראי: "צרכנים ומשתמשים - ראו הזרמתם"".

7. קביעת מתחם העונש ההולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, החומרה והתוצאה, אינה קשורה אר בעבירה כפי נוסחה ועונשה בחוק. ר' ע"פ 13/1323 רך חסן ואח' נ' מ"י (5.6.2013), המתיחס לצבעון האינדיידואלי אשר העניק החוק לשלב עיצוב המתחם. את הפסיקה להלן יש לבחון בהתייחס לנסיבות כל מקרה.

בע"פ 20/62996 שחר חנ' נ' מ"י (4.2.2021) לעיל, הקים המערער מעבדה לגידול והפקת סם מסוכן מסווג קנובס בדירה ששכר, בה גידל והפיק כ- 660 שתלים במשקל כולל של 90 ק"ג במשך כ-4 חודשים, ובנוסף נטל חשמל שלא כדין. המערער נעדר עבר פלילי, בן 41, נשוי ואב לשלווה ילדים קטנים, והמעשה אינו מאפיין את אורחות חייו. נוצר על המערער בבית המשפט המחויז עונש של 29 חודשים, **כשהמתחם שנקבע הינו בין 29 ל - 54 חודשים מאסר בפועל**, והמערער חזר בו מערכו בהמלצת בית המשפט העליון.

בע"פ 18/2596 כפיר זנזרי נ' מ"י (12.8.2018) - הורשע המערער בעבירות של קשר לריבוץ פשע, שיבוש מהלכי משפט, ויצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים. המערער הקים בסיוועו של הנאשם 2 בכתב האישום, ששכר עבורי יחידת גג גדולה - מעבדה לגידול קנובס. באחת הפעמים, הסיע המערער את הנאשם 3 בכתב האישום ואדם נוסף למעבדה, כsharpshots הנאים 3 סכום של כ- 28,000 ₪ במזומנים, עמו התכוון לרכוש סם. בסמוך לאחר מכן, כאשר הגיעו למעבדה שוטרים ובידם צו חיפוש, לא פתחו המערער ונאים 3 את הדלת, כאשר ביןתיים המערער הזהיר את הנאשם 2 בטלפון הסלולרי **"תעלם לכמה ימים"**. לאחר שהשוטרים פרצו לדירה, נתפסו במעבדה 137.6 ק"ג נטו של סם

מסוג קנבים (הידרו). **בית המשפט המחויזי קבע כי מתחם העונש ההולם עומד על 56-36 36 חודשי מאסר**, אך בשל הסיכוי המשيء לשיקום, הועמד עונשו של המערער על 26 חודשים מאסר בפועל; 6 חודשים מאסר על תנאי; וקנס בסך 7,000 ₪. המשיבה ערערה על קולת העונש, והמערער על חומרתו. שני הערעורים נדחו. ביחס לכנס צוין כי הגם שאין הטעבות בגובהו, "יש ממש בטענת המדינה לגבי הכנס הנמור עד מאוד שהשיט בית משפט קמא על המערער". ביחס לעבירה עצמה נפסק: "הUBEירה של יצור והפקת סם מסוכן בנסיבות כה משמעותית, היאUBEירה חמורה, וכך שצין בית משפט קמא, מגמת העונשה ביחס לUBEירות אלה היא של החמרה והרטעה. כך, לדוגמה, בע"פ 8988/16 סimon נ' מדינת ישראל (8.3.2017), דחה בית משפט זה ערעורו של הנאשם שגידל סם קנבים בנסיבות של כ-87 ₪ ג' נטו, ובית המשפט המחויזי השיט עליו 36 חודשים מאסר בפועל וכנס בסך 40,000 ₪. על אחת כמה וכמה בעניינו, שהנסיבות גדולות יותר."

בע"פ 871/20 אברהם אברג'יל נ' מ"י (30.3.2020) הורשע המערער בעבירות של יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן ובהחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית. המערער הקים והפעיל מעבדה לגידול סם מסוכן מסווג קנבים בדירה, לשם כך צייד את הדירה בנורות, מאוררים, מזגנים, שנאים, מסנני פחים, מדי טמפרטורה, דשנים וצינורות השקיה. בדירה נתפסו מאות שתלים שהגיעו למשקל של 80 ₪ ג'. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, שלאפי הוסכם כי המאשימים תעתור לעונש ראי של 27 חודשים מאסר, לצד מאסר על תנאי וכנס. בית המשפט המחויזי קבע **מתחם העונש ההולם הנע מ-22 ועד ל-46 חודשים מאסר בפועל**, והשיט על המערער 26 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. הערעור דחה תוך שצין כי העונש שהושת על המערער אינם חריג כל מרף העונשה הנהוג במקרים כגון דגון דא.

בע"פ 17/5093, 5103/17 לזר בקשט נ' מ"י (1.1.2018)- הורשעו המערערים בעבירות של קשרת קשר לשפע לפי סעיף 499(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977, יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן. המערערים קשרו קשר להקמת מעבדה לגידול סם מסוכן, ביצעו פעולות רבות לצורך הקמת המעבדה, ובמועדים שונים הנאשימים או מי מטעם רכשו או שכרו ציוד רב שככל משאבות מים, מסננים, חומרי דישון, שנאים, מאוררים, מפוחים, נורות הלוגן וmdi טמפרטורה. הנאשימים או מי מטעם רכשו שתלי קנבים רבים גידלו במעבדה שיוצרו בקומת השנייה ב-7 חדרים שונים שביהם הותקן כל הציוד, וזאת החל מאוקטובר 2015 ועד ליום התפיסה - 22.2.16. במועד זה, נתפסו שתלים במשקל כולל של 131 ₪ ג' וכן ציוד, חומרי דישון, סילוי מתכת ועוד, אשר שימשו לצורך גידול השיטתי של הסם במשפט כולל של 30 ₪ ג' ו-50,000 ₪ על המערער בע"פ 5093/17. בית המשפט המחויזי קבע **מתחם עונש הולם אשר נע בין 30 עד 48 חודשים מאסר בפועל** והשיט במעבדה והפקתו. בית המשפט המחויזי קבע **מתחם עונש הולם אשר נע בין 30 עד 48 חודשים מאסר בפועל** בע"פ 5103/17 מאסר בפועל של 34 חודשים וכנס בסך 50,000 ₪. על המערער בע"פ 5093/17 מאסר בפועל של 30 חודשים, וכנס של 50,000 ₪. בית המשפט העליון קבע כי לאור העדר העבר הפלילי של הנאשימים, נסיבות אישיות, וכן הנסיבות החיוויים שהוגשו בעניינים ועל מנת לעודדם להמשיך בדרך השיקום כפי שמתבקש בתפקידו, יש להפחית בעונש המאסר בפועל שהושת על המערערים ב-6 חודשים, כך שתוקופת המאסר בפועל שהושת על המערערים הועמדה על 28 ו-24 חודשים בהתאם. גובה הכנס לשני המערערים נותר בעניינו.

בע"פ 18/863 לירן סבן נ' מ"י (15.11.2018) המערער הורשע, יחד עם שניים אחרים בעבירות של קשרת קשר לשפע, יצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית, והחזקת חצרים לשם הרכבת סם מסוכן. במסגרת הקשר שכרו השלושה דירה, ובה גידלו סם מסוכן קנבים, תוך שיכילו במונה החשמל של הדירה והתחרבו במישרין למערכת החשמל, והחיקו בדירה שתלי קנבים במשקל כולל של 92 ₪ ג'. **בית המשפט המחויזי קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של המערער נע בין 28 ל-52 חודשים מאסר בפועל**, והשיט על המערער 36 חודשים מאסר בפועל, והפעיל מאסר מותנה שהוטל עליו - ח齊ו בחופף וח齊ו במצטבר, וכך שהוטלו על המבקש 42 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים וכנס כספי בסך של 5,000 ₪. על רקע שיקולי איחודות העונשה ובהינתן

פסקרים חיוויים בעניינו של המערער, ועל מנת לעמוד המשיך בדרך השיקומית, העמיד בית המשפט העליון את תקופת המאסר בפועל שירצה המערער על 36 חודשים חלף 42 חודשים.

בע"פ 5963/17, 5807/17 **משה דרחי נ' מ"י** (18.6.2018), הורשע המערער 1 בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית, המערער 2 הורשע בעבירות של סיווע לגידול סם מסוכן וסיווע בהחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית, ובUBE של נהיגה בשכרות, בכך שהמערער 1 הקים בסיווע מערער 2, מעבدهה לגידול סם מסוכן שלא לצורך עצמית. המעבדה הכילה ציוד טכני רב, לרבות מערכת סינון אויר שמטרתה למנוע מריח הסם לדופן החוצה, וכן שתילים, עציצים, חומר גידול, כלים ייעודיים ועוד. במעבדה נמצא 76.85 קילוגרם של סם נתנו. בית המשפט המ徇ז קבע **מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם 1 הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס כספי והשית עליו 30 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו, מאסרים מותנים וקנס. הערעור נדחה תוך שצווין כי אופן הקמת בית הגידול לשם מוקדם ממשמעו ועל כונה להרחיב את שרשרת הפצת הסמים, והנזק הפוטנציאלי עשוי היה להיות עצום.

בע"פ 8988 אשר בן סימון נ' מ"י (8.3.2017), הורשע המערער, בביצועUBE ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה, המערער הקים מעבدهה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במספר חדרים בביתו, והמערער גידל בה 282 שתילים, בכמות כוללת של 87.25 קילוגרם נתנו. עוד באותו המועד סיפק המערער לאדם אחר סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של 5.43 גרם נתנו. בית המשפט המ徇ז השית על המערער 36 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 40,000 ₪ ועונשים נלוויים. הערעור נדחה.

8. בקידול סמים מסוכנים, קביעת חומרת המעשה בנסיבותיו קשורה במקול הניסיות, לרבות התכנון, האמצעים, מספר השתילים ומשקלם, ומכלול הפרטים הקשורים בנסיבות ביצוע העבירה. כל אלו מוחים בבחינת מידת הפגיעה בערכיים המוגנים, וקביעת המתחם.

סעיף 40ט(א)(3) לחוק העונשין מתיחס לנזק כתוצאה מהעבירה - "**הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע עבירה**". הסמים נתפסו עוד בשלב גידולם ולפני הפצחתם, ענינה של העונשה הינו פוטנציאל הנזק אשר יכול היה להיגרם מהפצחתם, ועל הענישה להלום את חומרת פוטנציאל הנזק. פוטנציאל הנזק נקבע גם על בסיס מספר השתילים לצד המשקל. המשמעות שיש למספר השתילים הינה רבה, שכן המשקל ענינו נקודת הזמן בו בוצעה התפיסה, ופוטנציאל הנזק יכול להיות גדול יותר אם הם גדלים יותר. ר' לעניין זה רע"פ 4512/15 אברהם הרוש נ' מ"י (6.7.2015), בו נפסק כי כלל הניסיות לרבות מספר השתילים צריך להיות את הבסיס לגזרת העונש: "אנו רואים עין בעין עם (בית משפט השלום) (...) (כי) אין למשקל הקנבוס ממשמעות מעבר למזה שיחס ליה (בית משפט השלום) לאור פוטנציאל הנזק שהוא אמרו להיגרם אילו נתפסה המעבדה זמן לא רב לאחר שנתפסה בפועל, דהיינו חודשיים לאחר הקמתה... ניתן לקבוע, אפוא, כי עונשו של המבוקש נגמר, בסופו של יום, על בסיס כלל נסיבות המקירה, ובכללן, אופן הקמת המעבדה; אבזרה של המעבדה; שטחה מתח שטח המרתף; היקף הייצור; כמות השתילים ומשקל הסם. נסיבות אלו נשקלו לצורך קביעת עונשו של המבוקש, ובדין נעשה כן על ידי הערכאות הקודומות".

9. בחינת נסיבות ביצוע העבירות מביאה כאמור למסקנה כי כי הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ברף גובה. הכמות הגדולה מאוד מסייחת למסקנה כי פוטנציאלי הנזק אשר היה צפוי גובה יותר.

מדובר בגידול והחזקת כמיות גדולות ביותר של סמים מסוכנים, בשתי חமמות וسمים נוספים מוחזקים במחסן, תוך שימוש באמצעים רבים. אין מדובר במעשה רגעי אלא בתכנון וגידול לאורך זמן.

גידול זה מטרתו ברורה, ה淦ה ורוח כלכלי.

חומרת העבירות בנסיבות מיוחדן צריכה להביא לידי ביטוי בקביעת מתחם העונש הולם, אשר יבטא את החומרה, ואת המענה העוני הולם למידת הפגיעה בערכיהם המוגנים והפוטנציאלי הגדל לנזק.

ב"כ המאשימה עתר למתחם עונש הולם בין 42 ל - 62 חודשים, וב"כ הנאשם עתר למתחם בין 20 ל - 36 חודשים.

ה גם שקביעת המתחם אינה עניין טכני הקשור רק במספר שתלים ומשקלם, הרי שלכמאות הגדולה באופן ייחסי, שהינה גדולה מכל הנסיבות בפסקה המוצטטת לעיל, יש ממשמעות.

לאור כל האמור לעיל, אני מוצא את מתחם העונש הולם לעבירות שביצע הנאשם בנסיבות מיוחדן כולל מאסר בפועל הנע בין 40 ל - 60 חודשים.

לעבירות אלו ונסיבות מיוחדן היבט כלכלי מובהק, ובבסיסן עומד הרצון להפיק רוח, ולפיכך על הענישה לכלול גם רכיב ממשמעות של קנס.

נטענו טענות ביחס למצבו הכלכלי של הנאשם, ללא ראיות של ממש. ה גם שלא הגיעו ראיות לעניין זה, נקודת המוצא תהא כי המצב הכלכלי אינם שפיר, לאור ההוצאות אשר היו הכרוכות בשכירת מקום לצורך האיזוק, ולאור העולה מהמתוך.

בקביעת מתחם הקנס יש להביא בשיקולים את היכולת הכלכלית. "אמר כי אלמלא האמור ביחס למצב הכלכלי, הרי שמתחם הקנס להיקף כה גדול של גידול סמים מסוכנים, צריך היה להיות גובה יותר.

מכל האמור אני מוצא כי מתחם הקנס בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבותו של הנאשם נע בין 20,000 ל - 80,000 ל"נ.

פסקרי שירות המבחן

10. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, והוגש תסקיר ותסקיר משלים, אשר יפורטו אך בחלקו, לאור צנעת הפרט.

בתסקירות הראשונות נסיבות האישיות והמשפחות של הנאשם, בן 47 נשי ואב ל - 13 ילדים. החל לעבוד מגיל צעיר, ועבד בעבודות עפר כ - 8 שנים, עשה הסבה מקצועית ובהיותו בן 39 הוציא רישיון מנופאי ועבד בכרכ' במשך 7 שנים, ובתקופות מסוימות שביר הקורונה מעסיקיו החליטו לסגור את העסק, נאלץ לעזוב את מקום עבודתו, נותר ללא הכנסה וכחודש ימים עבד בבית מלאכה.

ה הנאשם שלל בפני שירות המבחן כל שימוש בסמים ואלכוהול.

ה הנאשם הודה בפני שירות המבחן בביטוי העבירה, ומסר כי אותה עת חוויה קשיים כלכליים על רקע פיטורי, בתו היתה מיועדת להינשא, ולא עלה בידו לסייע לה, لكن החל ללמידה את נושא גידול סמים דרך האינטרנט, ובשל צורך כספי ביצעת העבירה, ומסר כי נהג בצורה שגوية וחסרת אחריות, שכן היה צריך לשתף את בני משפחתו כי נקלע לקשיים, אך התביעש לעמודם בפניהם, שכן שמו הולך לפני.

ה הנאשם מסר לשירות המבחן כי הוא מבין את ההשלכות למשקי, והבע רצון להשתלב בטיפול, ולהערכת שירות המבחן רצונו להשתלב בטיפול מונע משיקולים משפטיים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה להציג עצמו באור חיובי נורטטיבי, נמנע מבחינה עצמית מעמיקה, ומוצג בחומרת מעשי, העבירה בוצעה על רקע פיתוי מכענה לצרכים כלכליים, וה הנאשם מתנסה להציג לעצמו גבולות פנימיים להתנהגות במצב פיתוי תוך בחירת פתרונות מתוך ריכוז ותועלת עצמית מידית, מבל' לבחון השפעת מעשי על עצמו ועל הסביבה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית אשר כללה דמות אב סמכותית, מנגד, מצא שירות המבחן גורמי סיכון לעברינות, תוך קושי של הנאשם להפעיל שיקול דעת במצב דחק, וכי הוא פועל באופן אימפליסיבי לשיפוק צרכי המידים כפי שהוא לידי ביתוי בעת ביצוע העבירה.

עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם מעוררת בחברה שולית הנותנת לגיטימציה לעבירות מסווג זה, ושירות המבחן מעריך כי הוא שיתף בטשטוש במעורבותו ובקשריו העבריים אשר עומדים בבסיס ביצוע העבירה.

מל' האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ על ענישה מוחשית לצד הטלת קנס ומاسر מותנה ממשמעותי ומרתייע כגורםים גבולות.

בדיוון שהתקיים לאחר קבלת ההחלטה הראשונית, התבקש לקבל תסקיר נוסף, ולפניהם משורת הדיון, נשלח הנאשםשוב לשירות המבחן לתסקיר משלים וסופי.

בתסקיר המשלים מיום 13.12.21, חוזר שירות המבחן על התרשומותיו כאמור בתסקיר הראשוני, והוסיף כי הנאשם חזר

ותיאר כי ביצע את העבירה על רקע קשיי הכלכלי, הוא מודיע לחומרת העבירה בגין הופנה לשירות המבחן, מכיר בכך שבחרותו משקפות עמדות והתנהלות הדורשות שנייה, ועל כן הוא מעוניין להשתלב בטיפול על מנת לרכוש כלים ומיומנויות אשר יאפשרו לו להתמודד באופן שונה בעתיד עם קשיים ומצוקות, ולפועל אחרת במצב דחק.

לאור נכונותו ובקשתו של הנאשם להשתלב בטיפול, על מנת לרכוש כלים כאמור, המליך שירות המבחן על דחיה של 4 חודשים בהם כלם ישולב הנאשם בטיפול קבוצתי, בכפוף לרשימת המתנה, ובסיום התקופה יוכל שירות המבחן להעיר את המוטיבציה שלו לטיפול, את שיתופ הפעולה שלו ואת יכולתו להוירם לטיפול במסגרת שירות המבחן.

בקשה לדחית הדיוןשוב על מנת לשלו את הנאשם לקבלת תסקירות ולהשתלב בטיפול נדחתה, תוך שנקבע כי לא נמצא מהtester האخر נזקקות טיפולית בrama זו אשר יש בה כדי להביא לדחיה נוספת ושליחתו לקבלת תסקירות נוספת, והצדדים טוענו לעונש.

הענישה

11. הנאשם ליד 1974 והוא גדר עבר פלילי.

ה הנאשם מקבל אחריות על מעשיו, ואומר כי הוא מודיע לטעות שעשה.

מהנד שירות המבחן מצין כי הנאשם שיתף באופן של טשטוש לגבי קשריו העבריים, והתרשם כי הנאשם מעוררת בחברה שליטת הנותנת לגיטימציה לעבירות שכאלו. מנגד, מתרשם שירות המבחן לחיבור מכל הקשרו בקבלת האחריות והמודעות לחומרת העבירה.

אמנם הנאשם הביע, כאמור בתסקירות המשפטים נכונות לטיפול, אולם אין לראות בכך מה testers נזקקות טיפולית המחייבת הליך טיפול, ומדובר באמירה של הנאשם אשר באה בתסקירות המשפטים, ללא אבחון נזקקות של ממש. ככל של הנאשם נזקקות טיפולית, זו יכולה לקבל מענה גם במהלך המאסר.

היעדר עבר פלילי, ונטיותיו האישיות של המערער כפי שעולות מהtester, אלו מティים את הcpf לקולא, לעבר הרף התוחתון של המתחם.

מנגד, עבירות אלו מצריכות מתן משקל להרתעת הרבים ולהרתעת היחיד. זאת ועוד, בעבירות הסמים, בשל חומרתן, נסוגים שיקולים אישיים של העבריין מפני החומרה ושיקולי הענישה האחרים.

לאחר שהקלתי את מכלול הנטיות אני מוצא כי על הענישה להיות מעל הרף התוחתון של המתחם, ומתחת לאמצעיתו,

ויצוין כי ניתן בזה משקל משמעותי לנسبותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם.

בקביעת העונש ניתן משקל גם לפרק הזמן בו היה הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני במשך כ- 7 חודשים.

אשר לרכיב הকנס, מהשיקולים האמורים, וכן לאור מושך המאסר, אני מוצא כי על הকנס להיות קרוב לרף התיכון של המתهم אולם מעליון.

12. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 42 חודשים. מתוקופת מאסרו ינוכו ימי מעצרו מיום 20.10.20 עד 5.1.21

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו עבורי על כל עבירות סמיים מסווג פשע.

קנס - קנס בסך 30,000 ש"ח או מאסר למשך 150 ימים תחתיו; הকנס ישולם ב- 30 תשלוםmons חודשיים שווים ורכזופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 90 ימים ויתר התשלומים מידי 30 ימים לאחר מכן.

זכות ערעור בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ב, 18 ינואר 2022, במעמד הצדדים.