

ת"פ 52290/11/18 - מדינת ישראל נגד محمد ابو ג'נאם

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18-11-52290 מדינת ישראל נ' ابو ג'נאם

לפני כבוד השופט איתן כהן
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם محمد ابو ג'נאם

قرر דין

כללי

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הלין הוכחות בינויו **לקבלת דבר מרמה**, עבירה לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין" או "החוק"); **ובשימוש במסמך מזויף**, עבירה לפי סעיף 420 בנסיבות סעיף 418 (מציעא) לחוק העונשין.

העובדות שבנה הורשע הנאשם

2. על פי העובדות שבנה הורשע הנאשם בהכרעת הדיון, ביום 02.10.2017 בשעה 11:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם למשרד הרישי בירושלים ובקש מהפקידהגב' הילה ואן דן הובל לחדש את דרגת רישיון הנהיגה שלו. לצורך בקשתו מסר לה את רישיון הנהיגה שלו בדרגת B וביקש לקבל במקומו רישיון הנהיגה חדש בדרגת C1. לצורך קידום מטרתו, הציג הנאשם לפקידה רישיון נהיגה זמני מזויף על שמו בדרגת C1.

3. בהכרעת הדיון קבעתי כי מהתברר שהרישון הזמני שהציג הנאשם הוא מזויף, ומשכשל הנאשם לספק הסבר למקור המסמך וכי ציד הגיע אליו ולכך שהחזק בו ועשה בו שימוש, מתחייבות המסקנה שהנאשם ידע שמדובר בזיוף ועשה כן בכוונת מרמה.

תסוקיר שירות המבחן

4. תסוקיר שירות המבחן הוגש ביום 26.3.2023 כדי לשמר על צנעת הפרט של הנאשם אparts את עיקרי הדברים בלבד.

התסוקיר סוקר את הרקע האישית, המשפחתית, התעסוקתית של הנאשם. הנאשם בן 38, נשוי ואב לשלושה ילדים, מנהל עמוד 1

עסק מורשה בתחום האינסטלציה. הנאשם בגיר 10 שנות לימוד. על רקע מחלתו של אביו, כבר בתקופת לימודיו עבד בעבודות מזדמנות, ולאחר שעזב את לימודי 17 השתלב במעגל תעסוקה קבוע. לדבריו, בתקופת עבודתו כנגן היה מעורב בתאונת דרכים בעת שנהג ללא ביטוח, כתוצאה לכך נדרש לשלם מכיסו על הנזק שנגרם ונקלע לחובות שאוותם התקשה לפרוע וכתוואה לכך נגדו הילויי הצל"פ במשך מספר שנים.

לנאמן שתי הרשעות קודמות מהשנים 2007 ו-2010 שהתיישנו אך טרם נמחקו ומماז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים למעט התקן שלפניו.

בהתייחס לעבירה הנוכחיית הודה הנאשם בעובדות העיקריות אך שלל כוננה פלילתית בפועל. אשר לזרוף, עמד על טענתו שהחזק במסמר שקיבל כדין. שירות המבחן התרשם שכיסו הנאשם מסוגל לבדוק באופן באופן ביקורתית את התנהגותו באירוע. עוד התרשם השירות מנטיית הנאשם לתלות את מצוקתו בסיבות חיצונית. אשר לעבירה המיחסת לו סבר השירות שהוא פרי של דפוס התמודדות פסול עם מצב דחק ותשכול.

כגורמי סיכון לעברינות חזורת צין שירות המבחן שבהתאם לנטיותיו האישיות, נאלץ הנאשם לקבל על עצמו תפקיד שלא היה מותאם לכליותיו הרגשיות והתקודדות. להערכת השירות מצב זה הוביל לחווית היעדר נראות והיעדר הכרה בצריכו מצד הוריו. עוד התרשם השירות שבמצבי לחץ ותשכול מתבטאות דרכי ההתמודדות של הנאשם עם קשיי בפיתוח דפוסי התנהגות הירושדיים אוימפולסיביים המוביילים לעשיית מעשים ללא הפעלת שיקול דעת ובלי לזיהות את השלכותיהם האפשרות. אשר למניינים שבבסיס הubyteה המיחסת לנאמן בתיק זה התרשם השירות שהנאמן חסר אונים שהציג את פגיעתו מחווית היעדר הנראות שהוא נושא עוד מגיל צעיר. להערכת השירות מדובר בניסיון בלתי מודע לפיזי עצמאי אשר במצב מצוקה עלול הנאשם לפנות לפתרונות שלויים.

כגורמי סיכון לשיקום, צינו: יכולות ושאיפות לניהול אורך חיים תקין; הבנה של הבעייתיות לדפוסי ההתמודדותו; יכולת הפיקת לקחים לרבות בנוגע להשכלות המעשים; ניהול אורך חיים תקין; קבלת אחריות בילדות על פרנסתם שלו ושל בני משפחתו; יכולות תפקודיות טובות; ואילו דפוסי עברינות מושרשים.

שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית במסגרת צו מבחן ואף לא סבר שיש לבטל את הרשעה, וזאת בהיעדר יכולת מצד הנאשם להתבוננות בעולמו הרגשי ובקשיי לקבל אחריות מלאה על הubyteה.

בהתחשב בנטיותיו האישיות והמשפחתיות הקשות של הנאשם ובכך שהוא מפרנס עיקרי למשפחתו, המליץ שירות המבחן לגוזר על הנאשם צו של"צ בהיקף נרחב בן 280 שעות שהיה חלופת ענישה חינוכית ושיקומית. שירות המבחן העריך שיש בתרומה לחברה ובפסיכו על הנזק שהיבש, כדי להפחית סיכון מצד הנאשם להישנות עבירות בעתיד. לצד צו השל"צ הומלץ על הטלת רכיבי ענישה הרתعتיים בדמות מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירות.

טייעוני הצדדים וראיות לעונש

.5. כראיות לעונש מטעם הتبיעה הוגש פلت הרשותות הקודמות של הנאשם.

.6. באת-כוח המאשימה, הגב' מיכל כהניאן, ביקשה לגזר על הנאשם 9 חודשים חדש מסר בפועל אפשר בעבודות שירות, מסר על תנאי, קנס, ופסילת רישון נהיגה. (יש להעיר שבמועד הטיעונים לעונש כבר פקעה הוראת השעה שאפשרה לגזר מסר בעבודות שירות לתקופה שמעל 6 חודשים).

אשר למתחם העונש ההולם, טענה שיש לקבוע מתחם שנע בין שלושה חודשים חדש מסר בעבודות שירות ועד ל-10 חודשים מסר בפועל לצד מסר על תנאי, קנס ופסילת רישון נהיגה. את עמדתה תמכה ב"כ המאשימה בפסקה [ראו: ע"פ 19216-02-15 (מחוזי נצרת) **בsein נגד מדינת ישראל** (22.11.2016); ת"פ 19-12-42054 (שלום ירושלים) **מדינת ישראל נגד טורשאן** (15.05.2022); ת"פ (שלום חיפה) 17-11-51440 **מדינת ישראל נגד בדי** (08.04.2018)].

בטיעוניה עמדה על הערכלים החברתיים שנפגעו בהם ערך הגנה על תקיןות מסמכים רשמיים, ערך הגנה על חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש הבחירה של המרומה לפעול על סמך הננתונים שהוצגו לו ולבחור בחירה מושכלת בלי שיוטעה. אשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה הדגישה שה הנאשם הבין את פשר מעשו עת הציג לפקידה במשרד הרישוי רישון נהיגה זמני ביודעו שהוא מזוייף. עוד הדגישה את פוטנציאל הנזק הכבד שהיה צפוי כתוצאה מהמעשה בהינתן שה הנאשם היה זוכה ברישון נהיגה שהוא אכן זכאי להחזיק. אשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, הפantha למסקיר שירות המבחן שמננו עולה שה הנאשם לא קיבל אחריות מלאה על מעשו. עוד ביקשה להתחשב בחולף הזמן; בהרשעותיו הקודמות של הנאשם; ובצורך בהרטעתו. אשר להמלצת שירות המבחן טענה שאין לאמצה לאור כלל השיקולים שנטענו אשר מחיברים החמרה בעונש.

.7. בא-כוח הנאשם, עו"ד מוחמד רבאת, ביקש להסתפק בעונשים שעיליהם המליך שירות המבחן.

בטיעונו הדגיש את נסיבותו האישיות של הנאשם. אשר למתחם העונש ההולם טען שהמתחם לו עטרה הتبיעה אינה משקף את הפסיכה הנוגגת. אשר לפסקי הדין שעיליהם הסתמכה הتبיעה טען שהמקרים שנדרשו בהם חלקם בעירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירויות, אינם דומים למקורה שלפנינו, חמורים ממנו, ועל כן אין ללמידה מהם. בהתייחסו למסקיר שירות המבחן הפנה להתרשנות השירות מהיעדר דפוסים עבריניים; ניהול אורח חיים נורמטיבי שמתבטא בהשתלבותו בעבודה ונשיאותו בעול פרנסת משפחתו; ומיקולתו של הנאשם לבוחן באופן ביקורתי את התנהגותו. לתמיכה בטיעונו הפנה לפסקה [ראו: ת"פ (שלום ירושלים) 10-297-08-13 **מדינת ישראל נגד ابو מיזור** (18.03.2013); עפ"ג (מחוזי חיפה) 18-14-47817 **ריבי נגד מדינת ישראל** (19.07.2018)]. אשר לנسبות ביצוע העבירה טען שה הנאשם עמד בנסיבות הנדרשות אך לא קיבל את הרישון בשל חובות ועל כן אין לראות בו כדי שעמד לקבל רישון נהיגה בעלי ההכשרה הנדרשת. כו"ם, כר הבahir, ההוראה שחסמה את קבלת הרישון נמחקה אך כיוון שחלפו שנתיים מאז שבוטל רישומו ייאלץ הנאשם להיבחן חדש במבחן המעשי. אשר להרשעותיו הקודמות של הנאשם טען שאין ליתן להן משקל כיוון שמדובר בהרשעות שהתיישנו.

דברי הנאשם

.8. הנאשם ויתר על זכותו למילה האחונה והסתפק בדברי בא-כוחו.

קביעת מתחם העונש הולם

9. כאמור, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון הלהילה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות העונsha הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

10. הערך החברתיים המוגנים שנפגעו הם אלה:

ערך הבטחת יכולתה של הרשות להעניק רישיון נהיגה או להימנע מהענקתו בהסתמך על נתוני אמת;
ערך ההגנה על בטחון הציבור מפני נהגים שאינם בעלי הכשרות הנדרשת לקבלת רישיון נהיגה מסווג הרלוונטי ועלולים לסכן בכך עובדי דרכ;

ערך הבטחת אמון הציבור במסמכים רשמיים;
ערך הבטחת אמון הציבור ברשויות המדינה ובהליכי הרישוי.

בהתיחס לחומרה היותר שיש בעבירות מרמה לשם קבלת רישיון נהיגה, קבוע בהם"ש העליון בדברים הבאים:

"[...] אין צורך להזכיר מיללים בנוגע לחשיבותו של העבירות אותן ביצע המבקש ובצורך לנקט בנסיבות העונsha מرتעה בעבירות מסווג זה. כפי שציינו הערכאות הקודמות מדובר בנסיבות אשר יש בהם כדי לסכן את הציבור ולאפשר לאנשים לנוהג בכביש מבלי שקיבלו את ההכשרה המתאימה לכך"

(רע"פ 279/07 שומיל נגד מדינת ישראל (15.01.2007)).

11. **מידת הפגיעה בערך המוגן**, ממשית. שכן אילולא נחשפו מעשיו של הנאשם אפשר שהוא זוכה בראישון נהיגה שלא כדין על כל הכרוך בכך. עם זאת בהיבט של הסיכון הפוטנציאלי שהיה נגרם לציבור אם היה הנאשם מצליח במשוויו, לא הרי המעשה שעשה הנאשם אשר עבר את ההכשרות הנדרשות אך נמנע ממנו לזכות בראישון הנהיגה מחותמת חובותי, כהרי מקרה אחר שבו נעשו ניסיון לזכות בראישון שלא כדין בשל שהמרמה עבר ה�建ות כלשהן.ברי שאין מידת הסיכון שנשקף מפני האחרון דומה לסיכון שנשקף מפני הנאשם ויש להביא נתון זה בחשבון בקביעת מתחם העונש הולם.

12. **לענין מדיניות העונsha הנוגעת**: בחינת העונsha שהוטלה על נאים בנסיבות דומים או קרובים

מעלה ש贬תי המשפט נוהגים לגזר עונשים בטוחה שבין מאסר על תנאי וקנס ועד למאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים, הכל בהתאם בנסיבות המעשה והעושה.

בקשר לפסיקה הנוגגת יש להזכיר את אשר נקבע בהלכה הפסוכה בנוגע להבדל שבין טווח העונשה המקובל בפסיקה ובין מתחם העונש הולם. בעוד שטוחה העונשה הוא נתון ש商量וס על הדין הנוגג ומשקף ביטויי עונשה שונים למשעים דומים או קרובים, הרי שמתחם העונש הולם הוא הכרעה ערכית של בית המשפט בדבר מדיניות העונשה הרואה, הכרעה ש商量וסת על שורה של שיקולים שהפסיקה הנוגגת היא רק אחד מהם.

13. לצורך גיבוש מסקנותיי אלה עינתי בפסקין דין הבאים:

reau פ 4692/15 אליו נגד מדינת ישראל (15.07.2015): נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש הנאשם על פסק דין של בית המשפט המחויז (עו"פ 14-05-2014 37028) בגין נדחה ערעורו על פסק דין של בית המשפט השלום בתל אביב (ת"פ 13-09-2015 26215). בנסיבות המקרה הגיע המבוקש לסניף משרד הרישוי בחולון כדי לקבל רישיון נהיגה, ובקשתו נדחתה. עקב דחית בבקשתו צייף המבוקש בעצמו או באמצעות אחר מסמך הנזהה להיות רישיון נהגה זמני, חזר למשרד הרישוי וביקש שינוי רישיון נהיגה בהסתמך על המסמך המזויף. הנאשם הורשע בזיוף בכונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 לחוק, ניסיין לקבל דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רשא לחוק; שימוש במסמך מזויף, עבירה לפי סעיף 420 לחוק. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין תקופת מאסר קצרה בעבודות שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל. בקביעת עונשו התייחס בית המשפט לעברו הפלילי והתعبורתי של הנאשם לנטיסיבותיו הרפואית, וגורר עליו **3 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות**. כאמור ערעור הנאשם לבית המשפט המחויז נדחתה וכן גם נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

עו"פ (מחוזי מרכז) 54964-12-20 מהדב סקל נגד מדינת ישראל (18.07.2021): בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם שדיןנו נגזר בבית משפט השלום ל- **9 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים**. בנסיבות המקרה הורשע הנאשם לאחר הליך הוכחות בניסיין לקבל דבר במרמה, ציוף מסמך בכונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף, בכר צייף מעודות והגשן למוניה בעירייה מתוך מטרה לסלק את חובותיו על סמך מצג השווא. בית משפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 5 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר בפועל.

עו"ג (מחוזי חיפה) 47817-04-18 ריבי נגד מדינת ישראל (19.07.2018): נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בקשרית קשר לפשע; ציוף מסמך בנסיבות חד עם אחר; שימוש במסמך מזויף; ניסיין לקבלת דבר במרמה, והתחזות אדם אחר. הנאשםណן לדרבעה **חוודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ש"ח**. הנאשם שהוא בעל הרלוונטי בן 57, סטודנט באוניברסיטת חיפה, נדרש לעבור בבדיקה "אמיר". לאחר שקיבל ציונים נמוכים בשתי הבדיקות שלו ניגש, קשר הנאשם קשר עם אחר שהתחזה לנagit וניגש לבחינה במקומו. الآخر ניגש לבחינה כשהוא מצויד בתעודות זהות מזויפת הנושא את פרטי הנאשם שעלה הודה בתקינותו של الآخر. שעות ספורות לאחר הבדיקה הגיע הנאשם לתמונה במשפטה בגין גניבת תעוזת הזיהות שלו. בית משפט קבע מתחם העונש הולם הוא מאסר על תנאי בגין מספר חוותים ללא שקבע טווח כלשהו.

ת"פ (שלום ב"ש) 19-08-16798 **מדינת ישראל נגד קייאן** (15.03.2023): הנאשם נידון **לخمسה חודשים מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים**. הנאשם סיכם עם אחרים שיסיעו לו לעבור במרמה את מבחן התיאוריה הנחוצה לשם הוצאת רישיון נהיגה, בקר שהתקינו על גופו ציוד טכנולוגי כדי שבמהלך הבדיקה יקבל את התשובות. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין **מספר חדש בעבודות שירות ועד שנות מאסר בפועל**.

ת"פ (שלום ב"ש) 19-10-14490 **מדינת ישראל נגד לקייאן** (11.05.2022): הנאשם נידון **לצ'ו של"צ בגין 200 שעות וצ'ו מבחן ללא הרשות**. לאחר שנבחן 3 פעמים בבחינת התיאוריה הנחוצה לkrarat הוצאה רישיון נהיגה ונכשל, סיכם הנאשם עם אדם אחר שהלה יבחן במקומו ואם יעבור את הבדיקה ישולמו לו 2,000 ₪. בהתאם לשיכום הנ"ל הגיע האخر למקום המבחן כשהוא מצד בטופס הבדיקה של הנאשם שעלייה מודבקת תמונהו הנאשם וביקש להיבחן במקומו. לאחר שהפקידה במקום הבדיקה שהטופס דהוי והסתמונה אינה דומה לאחר, ביקשה ממנו טופס בჩינה ברור יותר. לאחר מספר דקוקות חזר האخر כשבידו טופס בჩינה חדש והפקידה שחשודה בו ביקשה ממנו להמתין במקום והזמין אותה המשטרה. כשהabin האخر שדבר המרמה נחשף, עזב את המקום. בית המשפט ביטל את הרשותתו מתוך התחשבות בנטיותיו האישיות, מופיעי אישיותו, סיכון שיקומו, והצריך לעודדו להמשיך בדרךו הנורמטיבית.

ת"פ (שלום ירושלים) 19-12-42054 **מדינת ישראל נגד טורשאן ואח'** (6.6.2021): הנאשם נידון **לשלאשה חמודשי מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים**. הנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי, הורשע בניסיון לקבלת דבר במרמה בקר שרכש מאחר רישיון נהיגה מזויף, והציגו לפניו פקידת משרד הרישוי כדי שתתנפיק עבורו רישיון נהיגה קבוע. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין **מספר חדש מאסר בעבודות שירות ועד 9-9 חמודשי מאסר בפועל**.

ת"פ (ח"י) 17-12-43886 **מדינת ישראל נגד פלגשטיין** (27.03.2018): הנאשם נידון **לשישה חמודשי מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הסתייע באחר שהיא אמרה למסור לו את התשובות לבחינת התיאוריה דרך אוזנה, בתמורה לתשלום. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 4 ל-9 חמודשי מאסר.

ת"פ (נכ') 12-09-41808 **מדינת ישראל נגד טאהא** (17.02.2014): הנאשם נידון **לאربעה חמודשי מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים**. הנאשם סייע לאחר לעבור במרמה את בחינת התיאוריה לאחר שספק לו טלפון סלולרי, מצלמה ואוזניה שבאמצעותם היה אמר להעביר לו את התשובות. נקבע שמתחם העונש ההולם את המעשה נע בין **12 חמודשי מאסר לצד עונשים נלוויים**.

ת"פ (נכ') 10-10-39487 **מדינת ישראל נגד ابو אקודר** (26.01.2011): הנואשת נידונה **لامאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ש"ח**. הנואשת הורשעה בקר שנעזרה באחר שהעביר לה את התשובות לבחינת התיאוריה הנחוצה לצורך קבלת רישיון נהיגה, באמצעות אוזנה. בקביעת העונש, התחשב בהם"ש בנטיות חייה של הנואשת תוך העדפת שיקומה על פני שיקולים אחרים.

ת"פ (נץ') 7103-09-08 **מדינת ישראל נגד חמזה (06.01.2010)**: הנאשם נידון **لامסר על תנאי ולקנס**. הנאשם הורשע בכך נזעך לאחר שהעביר לו את התשובות לבחינת התאזרה הנחוצה לצורך קבלת רישיון נהיגה, באמצעות אזהנה ותמורה תשולם. בגין הדין התחשב בית המשפט בהיעדרו של עבר פלילי, באורח חייו הנורטטיבי של הנאשם, בתסוקיר החיווי, בהודאותו, ובחולוף הזמן מאז שנעבירה העבירה.

14. **במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתן לנסיבות הבאות:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** הנאשם הצדיד מראש ברישוין

נהיגה בזמן מזויף מה שמלמד שהמעשה היה כרוך בהיערכות ובתוכנו מוקדם המחייבים אותו.

ב. **חלוקת היחסים של הנאשם בביצוע העבירה;** כתוב האישום לא ייחס

ל הנאשם שזיהף את רישיון הנהיגה הזמןני בעצמו ואפשר שנזעך לשם כך באחרים. עם זאת, חלקו בעבירה הוא עיקרי בהיותו מי שיזם את המעשה, מי שהתייצב במשרד הרישוי ועבר את העבירה,ומי שהוא צפוי ליהנות מפירותיה.

ג. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** פוטנציאלי הנזק שיש

במעשה שכזה הוא רב וועלול להוביל לטיסICON חיהם של עוברי דרך אשר לרוע מזלם יתקלו בנהג האוחז ברישוין נהיגה שהוא אינו כשיר להחזיקו. עם זאת במקרה של פנינו הנאשם עבר את ההchartsות הנדרשות כדי לקבל רישיון נהיגה בדרגת C1Cอลם קבלת הרישוי נמנעה ממנו בשל חובות, כך שהحمد של סיכון הציבור אינו דומיננטי במקרה זה.

ד. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** על פי התסוקיר

סביר שירות המבחן שיכשלונו של הנאשם הוא פרי של דפוס התמודדות פסול עם מצב דחק ותסכול. במצבים אלה מגב הנאם על פי דפוסו התנהגות השרdotim ואימפרוטיביים המובילים לעשיית מעשים ללא הפעלת שיקול דעת ובליל לחת את הדעת להשכלות. שירות המבחן סבר שעקב קשייו חס הנאם חוסר אונים שהציג את פגיעתו מחווית היעדר הנראות שהוא נושא עוד מגיל צעיר וניסה באופן בלתי מודע לפצצת את עצמו בדרך של פניה לפתרון שלו.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, ולאחר שכלל מכלול הנסיבות והשיקולים במקרה דנא, אני סבור **שמתחם העונש הולם את המעשה נع בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד לשנת והכול לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.**

גזירת העונש המתאים לנאם

16. בגזרת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה ולתת להן משקל,** ובלבד שהעונש לא יתרוג ממתחם העונש ההולם.

בהתאם לכך נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובבני משפחתו;** הנאשם בן 38 נשי ואב

ליילדים קטנים אשר לא סיים את לימודיו התיכוניים על רקע הצורך לסייע בצרפת ממשפחתו. כעולה ממסקיר שירות המבחן הנאשם נעדר דפוסים עבריניים מושרשים, ומנהל אורח חיים תקין ונורטיבי. ברוי שם יוטל עליו עונש מאסר בעבודות שירות, תיפגע תעסוקתו ובהיותו מפרנס יחיד למשפחה, תיפגע גם הוא.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** הנאשם הודה בעבודות

המיוחסות לו בכתב האישום אך שלל כוונה פלילית במעשה. מכאן שלא ניתן לראות בהודאתו כחזו המגמלת קבלת אחריות וחרטה. עם זאת התרשם שירות המבחן שכיוון מסוגל הנאשם לבחון באופן ביקורתית יותר את התנהגותו באותה עת, יש להעניק לנתוון זה משקל בקביעת עונשו.

ג. **חלוף הזמן מעט ביצוע העבירה;** כתב האישום הוגש ביום

22.11.2028逵צת לעלה משנה לאחר שנעבירה העבירה. מכאן שלא היה שייח' ממשי בהלכי החוקה וההעמדה לדין, ועל כן אין להתחשב בנאשם מטעם זה. עם זאת אתחשב בכך שבמהלך השנים החלפו מאז שנעבירה העבירה, לא מעד הנאשם בעבירות נוספות ושמור על אורחותו הנורטיביים.

ד. **עbero הפלילי של הנאשם;** הנאשם צבר לחובתו שתי הרשעות

קדומות שהתייחסו אך טרם נמחקו ושאין ממן העניין. על כן הענקתי להם אך משקל מזערני בקביעת העונש.

17. לאחר שנתתי דעתך לכל הנسبות שאין קשרו ביצוע העבירה הגעתו לכל מסקנה שיש למקום את עונשו של הנאשם **ברף התחthon של מתחם העונש ההולם,** קרי, לגוזר עליו מאסר קצר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, וקנס.

18. בקביעת אוורך התקופה הענקתי משקל רב לאורח חייו הנורטיבי של הנאשם, להיעדר דפוסים עבריניים מושרשים באישיותו, להיווטו מצרפת יחיד למשפחה, וחלוף הזמן שבמהלכו לא עבר עבירות נוספות. מאותם טעםיים וכך לעודד את הנאשם להמשיך בדרך החיהית נמנעת מלגוזר על הנאשם פסילת רישון נהיגה.

סוף דבר

19. לאחר ששלמתי את רכבי הענישה השונים - סוגם, מידתם והשפעתם הhardtית, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. **מאסר בן 60 ימים שאותו ישא הנאשם בעבודות שירות בכפוּך**

להתאמתו.

ב. **מאסר בן שלושה חודשים שאותו לא ישא הנאשם אלא אם עברו בתוך שלוש שנים מהיום עבירה בעליית יסוד של מרמה וירשע בה בתוך התקופה או לאחריה.**

ג. **קנס בסך 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.**

מציאות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על בעבודות שירות בשב"ס.

זכות הערעור בבית המשפט המחווזי בירושלים בתוך 45 ימים, תימנה מיום פרסום גזר הדין הממשלה.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ג, 18 אפריל 2023, במעמד הצדדים.