

ת"פ 52257/10 - בית המשפט ומע"מ ירושלים נגד רנגר - חברה לבניה וניהול פרויקטים בע"מ ג'ודה מואمنה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 52257-10-15 בית המשפט ומע"מ ירושלים נ' רנגר - חברה לבניה וניהול פרויקטים בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט ירנן מינטקביץ'
בעניין: בית המשפט ומע"מ ירושלים ע"י עו"ד
אחינעם צוריאל

המואשימה

- נגד
1. רנגר - חברה לבניה וניהול פרויקטים בע"מ
2. ג'ודה מואמן ע"י עו"ד עלי קווואסמה
הנאשמים

גזר דין

רקע

נאשם מס' 1 (להלן: **החברה**) היא חברה העוסקת בתחום הבניה. החל מיום 3.5.2010 היה נאשם מס' 2 (להלן: **הנאשם**) בעל המניות בחברה, מנהלה הפעיל ומורשה החותימה בשמו.

במהלך התקופה שבין חודש يولיא 2010 ועד אוגוסט 2012 כלל הנאשם בספריה של החברה 300 חברות פיקטיביות של שבעה עסקים שונים, עםם לא ביצעה החברה כל עסקה, וזאת על מנת להתחמק מתשלום המס בו הייתה החברה חייבת. הנאים השתמשו בחברונות פיקטיביות בסכום כולל של למעלה מ- 26 מיליון ש"ח, אשר סכום מס הערף המוסף הכלול בהן ונוכח שלא כדי היה כ- 3.6 מיליון ש"ח.

בשל מעשייהם אלה הורשעו הנאים בחמש עבירות של ניכוי תשומות ללא מסמך כדי בכוונה להתחמק מתשלום מס.

טייעוני הצדדים

ב"כ המואשימה הפנתה לסכום המס הגדל שהנאשם התחמק מתשלומו, לכך שהמחדלים בתיק לא הוסרו וחוב המס הוא חוב אבוד, ולעבבו המכבייד של הנאים. במסגרת דבירה התייחסה ב"כ המואשימה לטענת הנאים (אשר עלתה בתסקירות שירות המבחן), כי אנשים אחרים הם שהפעלו את החברה. לדבריה הנאים נחקר בעניין זה ולא מסר שמותיהם של אנשים אחרים, וגם בחומר החקירה אין כל אינדייקציה לעניין זה.

לאור אלה ביקשה להשיט על הנאים עונש של ארבעים חדשין מאסר בפועל וקנס כספי בסך 40,000 ש"ח. על

עמוד 1

החברה ביקשה המאשימה להטיל קנס סימלי, משום שאינה פעילה.

ב"כ הנאשמים הפנה לנשיבותו האישיות של הנאשם, אשר פרטו בהרחבה בתסוקור שירות המבחן. לדבריו היו "גורמים אחרים" אשר הפעילו את החברה, והנائب לא התכוון לבצע עבירות - אך בהחלט כי הנאשם אינו חזר בו מהודאותו. לאור אלה, ביקש לנוהג בנאשם מידת הרחמים.

הנائب לא ביקש לומר את דברו.

מתחם העונש ההולם

הנאשמים ניכו שלא כדין תשומות בסכום כולל של כ- 3.6 מיליון ש"ח. הם פעלו בצורה שיטית ומאורגנת, תוך שימוש ב- 300 חברותות כזבות של שבעה עסקים שונים, לארוך תקופה של שנים. מכל בחינה אפשרית, מעשייהם מהווים שליחת יד לקופת הציבור.

שני ערכים מוגנים נפגעו בשל מעשי הנאשמים, ערך השוויון בנetal המס וערך הפגיעה בkopפת הציבורית.

מלבד חומרת העבירות ופגיעה בערכיהם מוגנים חשובים, אלו עבירות אשר הפתוי לבצע גדול וסיכון התפיסה נמוכים. לפיך יש מדיניות ענישה ראייה אמורה להרתיע אחרים מבצע עבירות דומות.

לענין הערכים המוגנים, ר' למשל 3641/06, צ'ק'ס נ' מדינת ישראל.

"בית-משפט זה חזר והדגיש לאורך השנים את החומרה שבה יש להתייחס לעברינות כלכלית, וuberinot מס בכלל זה, נוכח תוכנות הרטניות למשך ולכלכלה ולמרקם החברתי, וכן פגיעה הקשה בערך השוויון בנשיאות נטל חובות המס הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ולפעולת התקינה של הרשות הציבורית. העברינות הכלכלית, וuberinot המס בכלל, איננה مستכמה אף בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחוריות המשותפת של אזרח המדינה לנשאה שווניות בעול הכספי הנדרש לספק צורכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוונית של גביהת המס - פגיעה הנעשית לרוב באמצעות מירמה מתוחכמים, קשים לאייתור."

לעתים רבות מתייחסת החברה בסלחנות לעבריini מסים, כאילו אין במעשייהם חומרה או פסול מוסרי או ערכי - ולא היא. המנעוטת תשלום מסים חותרת תחת עריכים חברתיים בסיסיים של שוויון בנשיאה בנetal ומכל בחינה שköלה לשיחת יד לקופת הציבור. משכך, נקודת המוצא היא, כי יש לראות את עבריini המס ככל עבריин אחר שליח ידו ברכוש חברו - בהבדל שסיכוי תפיסטתו של עבריין המס נמוכים יותר ורוחхи לרוב גבויים יותר מלול של גנב "רגיל", והוא אף אינו משלם את מחיר ההוקעה החברתי אותו משלם עבריין רכוש אחר. לפיך, על מדיניות הענישה לתת ביטוי לקלון הערכי והמוסרי שבעבירות מסים ולכך שאין הבדל ממשי בין מי שמתחמק מהתשלום מסאמת ובין מי שישלח יד לרכוש חברו.

ר' בהקשר זה רע"פ 7135/10 חנ נ' מדינת ישראל, בפסקה יא':

"יש מתחמי לראות עבירות מס, שכן הניגול האינדיבידואלי בהן ניצב לנגד העיניים והרי הוא הציבור כולם, 'חסר הפנים' כביכול - במבט מקל. לא ולא. אדרבה, בית משפט זה, עוד משכבר הימים, ראה אותן בחומרה וקבע 'CMDINOT רציה, שלא לאפשר ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות שהמדובר בעבירות פיסקליות' (ע"פ 4097/90 בירסקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] מיטים ה(1); שיטתה

המשיבה). אכן, רבים מעברינו המשם הם אנשים שייראו כנורמטיביים ביסודם, אשר לא ישלו יד לכיס הזרת - אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הצבורי. לכן מחיר בענישה" (ראוי ב��וף: רע"פ 74/7 חילדו נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (17.4.2013); רע"פ 7790/13 חיים נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (20.11.2013); רע"פ 5358/12 שוקרון נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (10.7.2012)).

פסקה עקבית קובעת, כי בעבירות מסוימת יש להחמיר עם העברינוים לשם הרתעה, בשל הקלות שבביצוע העבירות והקושי לאייר את מבצעיהם. הפסקה שמה דגש על הערך החברתי העומד בסיס החובה לשלם מסים ולשאת בנטל הכללי ועל הפגיעה החברתית והכלכלית הנגרמת כתוצאה מעבירות אלו. כן נפסק לא אחת, כי לנסיבותו האישיות של העברין יש משקל נמוך. ר' למשל רע"פ 13/7964, יהנן רובינשטיין נ' מדינת ישראל (פסקה 9):

חומרתן של עבירות המשם נעוצה בפגיעה הקשה בערך השוויון, העומד ביסודו חובת תשלום המשם. ההתחמקות הבלתי חוקית מתשולם מסאמת, מגדילה את על המשם המוטל על אזרח המדינה, והוא פוגעת בקופה הציבורית. אין צורך לומר, כי באותה שעה, המתחמק ממשם נהנה משירותה של המדינה, המומנים מכיסיהם של אזרחים שומרי חוק. חומרה זו היא שהביאה למدينויות עניות מחירה הנלויה לעבירות המשם, ובמסגרתה יש לבחיר את האינטראס הציבורי על פני שיקולים הנוגעים לנסיבותו האישיות של המבוקש ולकשייו הכלכליים. כלל, הרשעה בעבירות מס תגרור אחריה הטלת עונש מאסר מажורי سورג ובריח לצד הטלתו של קנס כספי, אשר נועד לפחות בנסיבות הכלכלית של ביצוע העבירות.

ר' גם רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.2013) [פורסם ב公报] :

"בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המשם מתאפיינות בחומרה יתרה נכון פגיעתן הישירה-בקופה הציבורית, והעקיפה- בכיסו של כל אזרח, ולאור חתרתן תחת ערך השוויון בשיטת נתול המשם [...] לאור הלהקה זו ה兜ותה בפסקה מדיניות הענישה, לפיה יש לגזר את דין המשם תוך מתן הבכורה לשיקולי ההרתעה, ולהעדייפם על פני נסיבותו האישיות של הנאשם [...]. עוד נקבע, כי בין עבירות אלו, אין להסתפק, כלל, בהשתתף עונש מאסר, אשר ירואה בעבודות שירות, אלא יש למצות את הדין עם העברינוים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלווה בקטנס כספי".

וקן ר' רע"פ 5060/04, הגואל, רע"פ 4791/08, כהן, רע"פ 7450/09, כהן, רע"פ 2843/11, ابو עיד, עפ"ג 11-2444-03-11, גבר, רע"פ 13/7790, חיים, רע"פ 14/1866, אופיר ז肯 ועוד, רע"פ 14/5064, רבי נתשה נ' מדינת ישראל, רע"פ 16/2259, חנוכיב.

בקביעת מתחם העונש הולם, יש להביא את סכום המשם הגבוה שנוכה שלא כדין (3.6 מיליון ש"ח) השימוש בחשבונות של שבעה עסקים שונים ופרק הזמן המשמעותי בו בוצעו העבירות (כשנתיים).

לא נתתי משקל בקביעת המתחם לטענת ב"כ הנאשם, כי "גורםים אחרים" היו מעורבים בביצוע העבירות. אין לטענה זו כל אחיזה בעבודות כתוב האישום המתווך בו הודה הנאשם בו והן לא הוכחו על ידו. לא ניתן להעלות טענות מעין אלו בשלב הティיעונים לעונש על דרך הסתם, מבלתי לבסן בריאות. יתרה מכך, גם לו הייתה מקבל את הטענה, לא היה בה כדי להצדיק הקלה של ממש עם הנאשם. ר' למשל רע"פ 4791/08, נפתלי כהן נ' מדינת ישראל:

אף אם קיבל את טענת המבוקש כי היה איש שיש עבור אותו רביעי אשר ניהל בפועל את החברה, אין זה ברור כלל וכלל כי יש בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו. אדם המאפשר במודע כי יעשה בו שימוש כ"איש קש", הינו עומד בחזית העבירה על מנת שאליו תפנה האכבע המאשימה מה לו כי ילין על

ש"ת תוכניתו התגשמה"

וכן ר' עפ"ג (ת"א) 51807-12-15 יוסי לטין.

לאור כל אלה, מתחם העונש ההולם את המעשימים בהם הורשו הנאים הוא אסור בפועל, לתקופה שבין שנתיים ועד ארבע וחצי שנים, אסור מותנה וקנס.

נסיבות אשר איןן קשורות לעבירה

הנאשםolid 1977, נשי ואב לחמישה, לחובתו מספר הרשותות קודמות:

בשנת 1991 הורשע בתקיפת שוטר ונדון לחמישה חודשים בגין איסר בפועל.

בשנת 1992 הורשע בנסיון הצתה וחבלה ברכב ונדון לעשרים וחמש חודשים בגין איסר בפועל (הכללים הפעלת אסור מותנה).

בשנת 1992 הורשע בנסיון הצתה וחבלה ברכב ונדון לעשרים וארבעה חודשים בגין איסר בפועל.

בשנת 2004 הורשע בהסתע שוהה בלתי חוקי ונדון לשולשה חודשים בגין איסר.

בשנת 2013 הורשע בהסתע שוהה בלתי חוקי ונדון לחודש בגין איסר בפועל.

בשנת 2013 הורשע בשימוש במסמר מזויף ונדון למאסר מותנה.

כמו כן הנאם הורשע גם בשתי עבירות החזקת סמים לצריכה עצמית, בגין נדון למאסרים מותנים וכן בחברות בארגון טרור.

פסקיר שירות המבחן מפרט את תולדות חייו של הנאם.

בכל הנוגע לעבירות עליה מן הتفسיר, כי הנאם מקבל אחריות חלקית לביצוען. לדבריו בעל החברה פנה אליו והצעילו כי החברה תרשם על שמו בעבור סכום כסף, ובשל מצוקה כלכלית נערת לבקשתו מבלי שהבין עד תום את השלכות מעשיו.

להערכת שירות המבחן, הנאם מתקשה להפנים את הפסול שבמעשיו ולהכיר בקושי שבהתנהלותו. עוד העריך השירות, כי ברקע העבירות מצוקה כלכלית בה היה הנאם, והצורך שלו למצוא דרכי להרוויח כסף. השירות גם התרשם כי הנאם תופס את מצבו מנוקודת ראות קרבנית.

מנגד, שירות המבחן התרשם, כי הנאם עושה בשנים האחרונות מאמץ לניהל אורח חיים תקין. כמו כן השירות ציין, כי הנאם הוא אב משפחה ומפרנס יחיד, המצוי כיום בחובות כבדים ובהילכי פשוט רגל.

לאור כל אלה, המלצה השירות המבחן היא להמנע מהטלת בגין איסר בפועל, ולכל היתר להשיט על הנאם בגין איסר שירות בעבודות שירות.

הមחדלים בתיק לא הוסרו.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתו את הودאותו במיחס לו.

עם זאת, כל יתר הנתונים פועלים לחובת הנאשם: מדובר למי שלחובתו מספר הרשותות קודמות בעבירות חמורות בגין ריצה מסרים משמעותיים. אמן מדובר בעבירות שנות מאלו בהן הורשע, אך יש בהן ללמד על כך שציות לחוק אינו דרכו של הנאשם, כמו על כשלון ההרתה בעניינו. כמו כן עולה מהתקיר, כי הנאשם אינו מפניהם את הפסול שבמישמי וקבלת אחוריותו למעשים היא לכל היתר חלקית.

נתוןמשמעותו נוסף הפועל לחובת הנאשם הוא העובדה שהוא המשם לא שלום ומדובר בחוב אבוד - ומדובר בסכום נכבד של כ- 3.6 מיליון ש"ח, אשר נגרע מכספי המדינה בשל מעשיו של הנאשם.

אני עיר לכך, כי חוב המשם לא שלום בשל חסרונוysis של הנאשם, אשר נמצא בהליך פשוט רגל. הפסיכיקה קובעת, כי לא ניתן לתת משקל לעניין זה. ר' למשל רע"פ 5557/09, שופטמן נ' מדינת ישראל, שם נפסק בעניינו של מי שקיבל הפטור מתשלום חוב מס:

בית משפט זה ציין פעמים רבות, כי בעבירות כלכליות ובעבירות המשם בכלל זה, על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בהן לפרט ולצייר אחד, ואת יסוד ההרתה הנדרש ביחס לביצועה (ראו בעניין זה רע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 721, 727 (2004); רע"פ 624/80 חברת וייס ורנסט נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 211, 217-218 (1981)). נתית בתוי המשפט ליתן משקל להסרת המחדל על ידי העברי מטרתה להפחית את חומרת המעשים בדיעבד בכך שלפחות החסר בקופה הציבורית שנוצר עקב העבירות נרפה. ברי כי ככל שהוא זה בקופה הציבורית יותר, אף אם מסיבה זו או אחרת אין עוד אפשרות לגבות אותו מעובר העבירה במישור האזרחי, לא ניתן לראות בכך הפחיתה בחומרת המעשים ולראות בכך ממשום "הסרת המחדל" במישור שיקולים זה.

ר' גם רע"פ 16/16, 7773, חנןאל נ' מדינת ישראל, מיום 26.10.16, שם נפסק:

אצין, בהקשר זה, כי מצד בית משפט השלום בקביעתו כי את אי-הסרת המחדל מצידו של המבוקש יש לשיקול רלוונטי לחומרה, ואין לקבל את הטיעון כי אין לנiton זה כל משקל, אך בשל כך שאין ביכולתו של המבוקש להסיר את מחדלו.

במקרה שלפני נcoin עוד יותר שלא לסתה משקל לסתה מדויק לא שלום חוב המשם, שהרי המשם נגבה על ידי הנאשם מלוקחותיו והוא היה אמרו להעבירו לקופה המדינה. הנאשם בחר להשאיר את סכום המשם תחת ידו והשתמש בחשבונות פיקטיביות על מנת להתחמק משלומו, וכיום אינו יכול להשמע בטענה שאין בידו יכול לשלםנו.

לאור האמור לעיל, ראוי להשיט על הנאשם עונש מאסר הנמצא במרכזו של מתחום העונש ההולם. העיר, כי המלצה שירות המבחן להמנע מהשתתת מאסר, אינה מבטאת כלל את חומרת מעשיו של הנאשם, חרוגת מאוד ממתחם העונש וככל אינה הולמת את נסיבות המקירה. עוד העיר, כי הकנס לו עטרה המאשימה ביחס לנאים, 40,000 ש"ח,

מתוון מאד ביחס לנسبות המקירה. לאחר לבטים, לא אטיל על הנאשם קנס חמור מזה שהמאמישה עתרה לו, אך אקבע תחתיו מאסר ממשמעותי, אם לא ישולם.

לפיכך גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

החברה

קנס בסך 500 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.9.17.

הנאשם

- א. שלוש שנים מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 20.8.17.
- ב. שבעה חודשים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה על חוק מס ערך נוסף או פקודת מס הכנסה שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחררו מהמאסר.
- ג. שלושה חודשים מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה על חוק מס ערך נוסף או פקודת מס הכנסה שהוא עונן תוך שלוש שנים מיום שחררו מהמאסר.
- ד. קנס בסך 40,000 ש"ח או שמונה חודשים מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.9.17.

הנאשם יתאמם כניסה למאסר עם ענף אבחון ומיפוי של שירות בתי הסוהר בטלפון 08-9787377 או 08-9787336. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 09:00 במתokin קליה ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתיק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ז, 29 يونيو 2017, במעמד הצדדים.