



ת"פ 52145/01/20 - מדינת ישראל נגד נדב גוזי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 52145-01-20 מדינת ישראל נ' גוזי(עציר) ת"פ
59583-03-19

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נדב גוזי (עציר)

הנאשם

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי, עו"ד עדי סעדיה ועו"ד צליל משיח הנאשם לא הובא (היועדות חזותית) ב"כ
הנאשם עו"ד אלון קריטי

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 24.6.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ **59583-03-19** בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "**כתב האישום הראשון**").
לפי כתב האישום הראשון, בערב יום 23.10.18, עת שהה הנאשם בבית חברו, החזיק הנאשם סמים מסוג חשיש במשקל 21.219 גרם נטו.
2. בהכרעת דין מיום 5.4.20 ומיום 8.7.20 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ **52145-01-20** במספר אישומים, שיפורטו להלן (להלן - "**כתב האישום השני**"): - באישום הראשון - בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.
לפי האישום הראשון, לפנות בוקר של יום 7.12.19 נהג הנאשם ברכב והחזיק בתוך הרכב בין שני המושבים הקדמיים בתוך בד שחור את הסמים המסוכנים הבאים: בתא גדול החזיק 4 שקיות מחולקות של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 15.2490 גרם נטו; בתא בינוני החזיק 2 חפיסות סיגריות ובהן סם מסוג חשיש במשקל כולל של 35.5482 גרם נטו; בתא קטן החזיק כסף מזומן בסכום של 4,850 ₪.
- באישום השני - בשלוש עבירות של הספקת סמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השני, בערב יום 30.9.18, לאחר התכתבות ב"ווטסאפ", נפגשו הנאשם ואהרון מועלם, הנאשם



סיפק לו כדור מסוג "אקסטזי" והשניים נטלו כדור. בנוסף, בשתי הזדמנויות לאחר יום 30.9.18 ועד חצי שנה לפני יום 8.1.20 סיפק הנאשם לאהרון סם מסוכן והשניים עישנו את הסם יחדיו.

- באישום השלישי - בשלוש עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים, ובעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. לפי האישום השלישי, בליל יום 13.9.19, לאחר התכתבות ב"ווטסאפ", נפגשו הנאשם ושני אוריו בפתח תקווה. הנאשם מסר לשני סם מסוג קנבוס במשקל 5 גרם תמורת 350 ₪. בליל יום 9.12.20, לאחר התכתבות ב"ווטסאפ", נפגשו הנאשם ושני בראשון לציון, והנאשם מסר לשני סם מסוג קנבוס במשקל 5 גרם תמורת 350 ₪. בצהרי יום 20.12.19, לאחר התכתבות ב"ווטסאפ", נפגשו הנאשם ושני בדירה, והנאשם מסר לשני סם מסוג קנבוס במשקל 5 גרם תמורת 350 ₪. במעשיו, הפר הנאשם הוראה חוקית שנתן כשורה קצין משטרה ביום 7.12.19, לפיה היה עליו להימצא ברחוב שלמה בן יוסף 28 בקרית עקרון לתקופה של 5 ימים.

- באישום השישי - בשתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השישי, מספר חודשים לפני יום 8.1.20 נפגש הנאשם עם יערה שלף, לאחר התכתבויות ב"ווטסאפ". הנאשם מכר ליערה סם מסוג קנבוס במשקל 5 גרם תמורת 350 ₪. כשלושה שבועות לאחר מכן, לאחר התכתבויות ב"ווטסאפ" נפגשו הנאשם ויערה בכפר ביל"ו, והנאשם מכר ליערה סם מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪.

- באישום השביעי - בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום השביעי, בבוקר 14.1.20 החזיק הנאשם בדירה, בשולחן ליד מיטתו, שתי שקיות מחולקות עם סם מסוג קנבוס במשקל 9.90 גרם. כן החזיק הנאשם ברכב שבבעלותו שקית אדומה ובה אחת עשר שקיות קטנות המכילות סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 54.56 גרם נטו.

3. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

4. בתסקירו מיום 19.9.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 22, מתגורר בגפו בקרית עקרון ועובד כעצמאי בתחום השיפוצים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז, טופל תרופתית אך התקשה להתמיד בטיפול. בגיל 14 החל הנאשם לעבוד בתחום השיפוצים ובגיל 17 עזב את המסגרת הלימודים על מנת לסייע בכלכלת הבית. הנאשם שוחרר מצה"ל לאחר שנה על רקע אי התאמה. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 13, אביו עסק בתחום השיפוצים ונפטר לפני כשנה וחצי בתאונת עבודה, אמו עובדת בחברת קייטרינג וחולה במחלת סכרת. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם החל להסתבך בפלילים בהיותו בן 13 ובעת שירותו הצבאי הורשע בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, בגין תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי. הנאשם מסר, כי החל לצרוך סמים מסוג גראס בהיותו בן 14 ומאז הוא צורך סמים באופן קבוע. בגיל 15 החל שימוש מזדמן בסמים מסוג קריסטל, אשר גם הוא הפך לקבוע וכן התנסה בסמי הזיה. הנאשם תיאר שימוש בסמים כמענה רגשי במצבי תסכול ובריחה מהתמודדות עם קשייו. כן תיאר הנאשם צריכת אלכוהול באופן מזדמן מגיל 11. לאחר מות אביו החל לעשות שימוש מוגבר בסמים ובאלכוהול כאמצעי להתמודדות עם מצבו הנפשי והרגשי הירוד. בגיל 16 הנאשם עבר תהליך גמילה עצמאי מסמים מסוג קריסטל, ומאז אינו צורך סמים מסוג זה. הנאשם זומן למספר בדיקות שתן, לחלקן לא הגיע ובחלק



מהבדיקות שמסר נמצאו שרידי סם מסוג קנבוס וקוקאין. שירות המבחן ציין, כי הנאשם צמצם אחריותו לביצוע העבירה מושא כתב האישום הראשון. שירות המבחן העריך, כי הנאשם אינו ער לבעייתיות בהתנהלותו ונעדר רצון להעמיק בשיח. בפגישות שהתקיימו עלתה התנהלות לא מותאמת ולעיתים פורצת גבולות.

להתרשמות שירות המבחן, התנהגותו של הנאשם אימפולסיבית והוא ממוקד בצרכיו ואינו שוקל הסיכון בהתנהלותו. עוד התרשם, כי הנאשם פיתח קשיים רגשיים ללא מענה מותאם ובהמשך פיתח התמכרות לחומרים פסיכואקטיביים. הנאשם הדף ניסיונות לגייסו להליך הטיפול. להערכת שירות המבחן ההליך המשפטי אינו מהווה גורם הרתעה. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

5. בתסקיר משלים מיום 5.1.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם הביע נכונות מילולית לשיתוף פעולה. הנאשם הופנה ליחידה להתמכרויות, זומן למספר בדיקות שתן והגיע רק לבדיקה אחת, אשר נמצאו בה שרידי סם מסוג קאנאבינואידים, וזאת בניגוד לטענת הנאשם, כי הפסיק השימוש בסמים. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם הגיע רק לפגישה אחת. הנאשם זומן לשלוש פגישות נוספות ולא התייצב. בהמשך, זומן לפגישה נוספת בשירות המבחן ולא התייצב. להערכת שירות המבחן, הנאשם נעדר מוטיבציה פנימית לקדם שינוי בדפוסו ההתמכרותיים ובהתנהלותו. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

6. בתסקיר אחרון מיום 28.6.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם עצור מזה כחצי שנה בבית מעצר רימונים בגין עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הספקת סמים מסוכנים והפרת הוראה חוקית. נוכח הסיכון המשמעותי במצבו של הנאשם ובהיעדר חלופת מעצר, לא שוחרר לחלופה. הנאשם הודה בביצוע העבירות, אולם נטה לטשטש ולצמצם בכל הקשור למעורבותו עם חברה שולית. הנאשם התנגד לשילובו במסגרת קהילה טיפולית וביטא נכונות להשתלב ביחידה עירונית בלבד. להערכת שירות המבחן, ישנו סיכון גבוה להישנות עוברת חוק. מכאן, ששירות המבחן שוב לא בא בהמלצה טיפולית והביע חשיבות לשילוב הנאשם בטיפול במסגרת שירות בתי הסוהר.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח התביעה טענה, כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום ואישום שבכתבי האישום.
8. עוד טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים והפשעה הנלווית לעבירות סמים, וזאת לצד ההגנה על גופם של צרכני הסמים.
9. לטענתה, מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום הראשון היא נמוכה. לעומת זאת טענה, כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום השני היא בינונית עד גבוהה, וזאת נוכח הכמות הלא מבוטלת של סמים שהחזיק הנאשם ומכירת סמים תמורת בצע כסף.
10. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם הוא המבצע היחיד והוא סיפק סמים בכמויות בלתי מבוטלות. הנאשם ביצע חלק מהעבירות בניגוד לתנאים המגבילים שחלו עליו, ובכך יש כדי ללמד על תעוזה והיעדר מורא מן החוק. העבירות מושא כתב האישום השני בוצעו למרות ההרשעה בכתב האישום הראשון.
11. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. לטענתה, מתחמי העונש ההולמים את העבירות מושא כתב האישום השני הם, כדלקמן: באישום הראשון - בין מאסר



קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים; באישום השני - בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; באישום השלישי - בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; באישום השישי - בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים; באישום השביעי - בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

12. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו חסך בזמן שיפוטי; לחובת הנאשם הרשעה בתחום הסמים בגינה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה; מהתסקירים עולה, כי הנאשם החל לצרוך סמים מגיל צעיר, מסר בדיקות שתן ובהן נמצאו שרידי סם, ולרוב הבדיקות כלל לא הגיע. שירות המבחן הדגיש, כי הנאשם מתקשה לבחון התנהלותו, שולל נזקקות טיפולית ולא מורתע מההליך המשפטי. למרות כל ההזדמנויות שניתנו לנאשם, הוא המשיך לבצע עבירות והתנגד להשתלב בהליך טיפולי מותאם. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

13. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה למקם הנאשם מעל מחצית המתחם ולהטיל עליו מאסר לתקופה של 30 חודשים, להפעיל המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו במצטבר, ולצד זאת, להטיל עליו מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון. כן עתרה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט כסף שנתפס בסכום של 4850 שקל ובסכום של 5,500 ₪ ושני טלפונים ניידים.

14. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי נסיבות ביצוע העבירות אינן מן החמורות, הואיל והנאשם מכר או סיפק סמים לחברים בכל האישומים למעט האישום השישי, שבו אין היכרות מוקדמת. יתר על כן, הנאשם מכר סמים קלים בסכום של 50 ₪ לגרם, בעוד שהמחיר המקובל הוא 100 ₪ לגרם ומכאן שלא היתה לו כוונה לעשיית רווח אלא אך לספק לחבריו סמים במחיר שרכש בעצמו.

15. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקבוע מתחם זהה לזה שנקבע בת"פ 43875-08-17, שכמעט זהה לעניינו, הנע בין מאסר לתקופה קצרה שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים. לטענתו, גם לא ניתן ללמוד מתוך הפסיקה שהגישה התביעה על מתחם העונש ההולם, הואיל ולא צוין בה באילו סמים מדובר.

16. עוד הוסיף וטען בא כוח הנאשם, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לא ניהל הוכחות, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי רב; הנאשם עושה שימוש בסמים מגיל צעיר והיה מקום לרתום אותו להליך שיקומי בבית משפט קהילתי, משום שבבית הסוהר לא ניתן להשתלב בהליך שיקומי; מהתסקירים עולה, כי הנאשם גדל ללא הכוונה תחת קשיים ולא ידע להתמודד עם קשייו.

17. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להעמיד את העונש ברף אמצעי - עליון של המתחם מהטעם שהנאשם לא עבר הליך שיקומי.

18. בדברו האחרון מסר הנאשם כי עבר חיים לא קלים, הוא עצור זמן רב והפיק לקחים. הנאשם הוסיף, כי הוא מעוניין להשתנות, יש לו שאיפות להצליח ולהתרחק מגורמים עוינים. הנאשם "רוצה לצאת לדרך חדשה. מבקש הזדמנות להצליח".



האם מדובר באירוע אחד או מספר אירועים?

19. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות כאשר נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תוכנית עבריינית אחת, משמע, קיומו של תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום וקשר בין העבירות (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).
20. בהחלת מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי יש לקבוע מתחם אחד בגין העבירה מושא כתב האישום הראשון ומתחם שני בגין כל העבירות מושא כתב האישום השני. עניין של כל העבירות מושא כתב האישום השני בתכנית עבריינית אחת הכוללת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מכירה ואספקה של סמים מסוג קנבוס ואקסטזי לחברים ולאחרים במשך תקופה של כחודש ימים. גם העבירה של הפרת הוראה חוקית קשורה לאותה תכנית עבריינית.
21. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
22. בביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון והשני פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל (6.10.16); ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.16); ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12); ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (פ"ד נח (2) 734 (2004)).
- עוד פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת החוק ועל צווי בית המשפט, כמו גם הגנה על הציבור.
23. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום הראשון היא נמוכה, הואיל והנאשם החזיק סמים קלים מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל של 21.219 גרם נטו, ואין המדובר בכמות גדולה במיוחד.
24. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום השני היא בינונית. לפי האישום הראשון, הנאשם החזיק ברכב סם מסוג קנבוס במשקל 15.2490 גרם, סם מסוג חשיש במשקל 35.5482 גרם וכסף מזומן בסכום של 4,850 ₪; לפי האישום השביעי, הנאשם החזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל 9.90 גרם וברכבו החזיק סם מסוג קנבוס במשקל 54.56 גרם. המדובר אמנם בהחזקת סמים קלים, אולם בכמות בלתי מבוטלת ובשתי הזדמנויות שונות. לפי האישום השני, הנאשם סיפק למכר סמים בשלוש הזדמנויות. לפי האישום השלישי, הנאשם מכר למכר בשלוש הזדמנויות סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 15 גרם תמורת 1,050 ₪. לפי האישום השישי, הנאשם מכר בשתי הזדמנויות סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 7 גרם תמורת 550 ₪. המדובר, אפוא, במכירה ובאספקת סמים במספר הזדמנויות ובכמויות בלתי מבוטלות.
25. ממדיניות הפסיקה עולה, כי מדיניות הענישה הרלוונטית להחזקת סמים מסוג קנבוס לצריכה עצמית במשקל קטן - כמיוחס בכתב האישום הראשון - כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה



קצרה, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: רע"פ 6138/09 **פרדזב נ' מדינת ישראל** (2.8.09); ת"פ (י-ם) 35064-03-15 **מדינת ישראל נ' ביבי** (24.2.16); ת"פ (פ"ת) 6636-08-14 **מדינת ישראל נ' דאהן** (11.2.16); ת"פ (חי') 25039-07-13 **מדינת ישראל נ' מארון** (12.5.15); ת"פ 24100-09-13 **מדינת ישראל נ' קונפורטי** (2.4.14)).

26. על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הספקת סמים וסחר בסמים**, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- עפ"ג (י-ם) 19763-12-16 **מדינת ישראל נ' בשארי** (8.1.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלוש עבירות של סחר בסמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בסם מסוג קנבוס וחשיש במשקל של כ-700 גרם. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בית משפט המחוזי דחה את ערעורה של התביעה, למרות שקבע כי העונש מקל;

- ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו** (28.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 4,000 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

- ת"פ (אי') 44977-10-15 **מדינת ישראל נ' חטואל** (7.9.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של הספקת סמים. לפי כתב האישום הנאשם החזיק בביתו סם מסוג חשיש במשקל כ-120 גרם וסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 18.10 גרם. בתוך רכבו החזיק סם מסוג חשיש במשקל 6.1 גרם. בנוסף הנאשם סיפק לאחרים סמים במספר הזדמנויות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם מספר עבירות של הספקת סמים נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, ומתחם העונש ההולם עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, פסילה על תנאי וקנס בסכום של 2,500 ₪;

- ת"פ (ראשל"צ) 40168-05-14 **מדינת ישראל נ' חרבי** (4.6.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים במספר עבירות סמים. נאשם 1 הורשע בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, הספקת סמים וסחר בסמים. נאשם 2 הורשע בעבירות של סחר בסמים, הספקת סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה של סחר בסמים נע בין מאסר לתקופה של 5 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, ומתחם העונש ההולם עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של 10,000 ₪, התחייבות בסכום של 10,000 ₪ ופסילה



בפועל ועל תנאי. על נאשם 2 הטיל מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של נאשם 2 בעפ"ג (מרכז) 34763-05-16 **בוחניק נ' מדינת ישראל** (4.12.16) והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות;

- ת"פ (רמ') 21873-05-14 **משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נ' דהאן** (6.9.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, ו-4 עבירות של סחר בסמים. הנאשם החזיק סם מסוג קנבוס במשקל 248 גרם. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, פסילה בפועל ועל תנאי וקנס בסכום של 10,000 ₪;

27. מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה ולא כל הפסיקה שהובאה מתאימה באופן מדויק לנסיבות העניין שלפנינו, הכוללות הן שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הן עבירות של אספקה וסחר לחברים והן עבירות של סחר בסמים שלא לחברים.

28. חומרה מיוחדת יש לביצוע העבירות מושא כתב האישום השני בעת שתלוי ועומד נגד הנאשם כתב האישום נוסף, וחומרה נוספת בביצוע חלק מהעבירות בניגוד להוראה חוקית, שלפיה היה עליו להימצא במעצר בית.

29. אין בידי לקבל את עמדת בא כוח הנאשם, כי יש לקבוע מתחם זהה לת"פ 43875-08-17, הנזכר. אכן, ניתן להשתמש בפסק דין זה לשם קביעת המתחם, אולם, המתחם לא יכול להיות זהה למתחם שנקבע בתיק זה. ראשית, משום שבכתב האישום שלפניי, אין רק עבירות של סחר בסמים למכרים, אלא ישנן גם עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וגם עבירות של סחר בסמים שלא לחברים. שנית, בכתב האישום שלפניי ישנה גם עבירה של הפרת הוראה חוקית, משמע, כי הנאשם ביצע את העבירות בעת שניתן צו לפיו היה עליו להימצא במעצר בית.

30. גם לא מצאתי מקום להכליל במתחם חלק מהפסיקה שהגישה התביעה, הכוללת נסיבות מחמירות, כמו למשל, הספקת סם מסוג חשיש במשקל קילוגרם וחצי או מספר עבירות של סחר בסמים בנסיבות מחמירות יותר.

31. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום הראשון, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית; מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השני, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

32. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נתון במעצר תקופה בלתי מבוטלת;

לחובתו של הנאשם שני גמרי דין מבית משפט לנוער והרשעה מבית משפט צבאי בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית ושיבוש מהלכי משפט (עת/1); כן עומד לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי מבית משפט צבאי



צפון (מחוזי) 567/16 לתקופה של 60 ימים (עת/2);

מתסקירי שירות המבחן עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 13 ומאז החל לצרוך סמים ופיתח התמכרות לחומרים פסיכואקטיביים. לפני כשנתיים אביו של הנאשם נפטר בתאונת עבודה. שירות המבחן התרשם, כי התנהגותו אימפולסיבית, וכי אינו שוקל הסיכון בהתנהלותו. הדיונים נדחו מפעם לפעם על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי, אולם הוא לא ניצל את ההזדמנויות שנתנו לו ואף הפר את האמון שניתן בו. שירות המבחן הדגיש, כי נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו לנאשם וכי לא התייצב לחלק מהבדיקות כלל. יתר על כן, למרות הדחיות הרבות, המשיך הנאשם לשלול נזקקות טיפולית. שירות המבחן העריך, כי ההליך המשפטי אינו מהווה גורם מרתיע, והראיה, כי הנאשם ביצע עבירות סמים חמורות בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירת סמים ומאסר על תנאי. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

33. באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע, הודאתו ונסיבות חייו הלא פשוטות, ובין הנסיבות לחובתו, עברו הפלילי, שלילת נזקקות טיפולית וביצוע עבירות בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף, יש להטיל על הנאשם עונש המצוי מעל מחצית המתחמים. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר בפועל ומאסרים על תנאי. הואיל והנאשם ממשיך לעשות שימוש בסמים, לצד אלו יש לפסול את רישיונו בפועל ועל תנאי.

34. בהיעדר הליך שיקומי, אין כל טעם שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם לתקופה של 60 ימים. בשל הודאתו של הנאשם, המאסר יופעל בחלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל בתיק זה.

35. הואיל והנאשם ביצע עבירות של סחר בסמים, ובהיעדר הליך שיקומי, יש להכריז על הנאשם כסוחר סמים.

36. כאמור, הנאשם סחר בסמים ואף החזיק בביתו וברכבו סמים שלא לצריכה עצמית. לא נמסר טעם המצדיק להימנע מחילוט כספים ושני הטלפונים הניידים. לאור האמור אני מורה על חילוט כסף מזומן בסכום של 10,350 שקל ושני טלפונים ניידים.

37. בשל חילוט הכספים שאינם מבוטלים לא יוטל קנס.

סוף דבר

38. אני מכריזה על הנאשם כסוחר סמים.

39. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 15.1.20;

ב. יופעל מאסר על תנאי לתקופה של 60 ימים מתיק בית דין צבאי, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 16 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, כאמור;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים או עבירה של הפרת הוראה חוקית;

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים מיום שחרורו.



ו. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה בפועל יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

ניתן צו להשמדת הסמים.

ניתן צו לחילוט הכספים והטלפונים שנתפסו, כאמור.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ג אב תש"פ, 03 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.