

ת"פ 521/11 - מדינת ישראל נגד דפנה דהן, רפי דהן

בית הדין האזרוי לעובדה חיפה

ת"פ 521-11-19
ת"פ 60840-01-20

לפני: כבוד השופטת קרן כהן
המואישמה מדינת ישראל
נגד
הנאשמים 1. דפנה דהן
 2. רפי דהן

גזר דין

1. הנאים, בני זוג, הורשו בעבירה של העסקת עובדת זרה בנגדם לסעיף 2(א)(1) ו-2(א)(2) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991 ומכל שasadיו עבורה ביטוח רפואי בנגדם לסעיף 2(ב)(3) לחוק.

2. כל אחד מהצדדים טען לפני לעונש שיש להשית במקרה שלפנינו, כפי שיפורט להלן.

2.1 **המואישמה** טענה כי הנאים הודיעו בנסיבות המתוירות בכתב האישום בעבירות של העסקת עובדת זרה שלא כדין במשך כ-5 שנים ולא ביטוח רפואי לחלק מהתקופה. מדובר בעבירות שעבדת בנסיבות מחמירות מכיוון שאשרת העבודה פגה בשנת 1997 ולמרות זאת העסקה על ידי הנאים בעבודות משק בית ואף לננה בנכס. הנאים ערכו ביטוח רפואי לעובדת הזרה מחדש ממועד 6/7/2016, אך שהוא לא הייתה מבוטחת בשנים הראשונות להעסקה. אם לא הייתה מתבצעת פעילות המואישמה, הנאים היו ממשיכים להעסיק את העובדת הזרה ללא יותר. לא היה שייהי בהגשת כתב האישום.

הकנס המקורי לעבירה של העסקה שלא כדין במשפט יד הוא 58,400 ₪ ולעבירה של אי עriticת ביטוח רפואי הוא 116,800 ₪ בוגע לכל אחד מהנאשמים.

מתחם הענישה בוגע לכל אחד מהנאשמים בעבירה של העסקה שלא כדין בין 20,000 ₪ ל-50,000 ₪ ובעבירה של העסקה ללא ביטוח רפואי הוא בין 7,000 ₪ ל-12,000 ₪ גם כמשמעות בחשבן העבודה שנערכ ביטוח רפואי ממועד 7/2016.

טען כי במקרה זה יש להשית על כל אחד מהנאשמים קנס בגין עבירה של העסקה שלא כדין בסכום של 45,000 ₪ וקנס בגין עבירה של אי עriticת ביטוח רפואי בסכום 10,000 ₪.

כמו כן, בבקשת המואישמה כי הנאים יחתמו על התcheinות להימנע מביצוע העבירות שבහן הורשו במשך שלוש שנים מיום מתן גזר הדין.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

המיאהימה הפניה לפסיקות של בתי הדין האזריים בתיקים שונים [1].

2.2. **הנאשמים** טענו כי אין הם חולקים על חומרת העבירות שביצעו והוסיפו שהודאותם בביצוע העבירות והימנעותם מניהול הליך משפטי ארוך מלמדת על חריטה, הבנה והפנמה של חומרת מעשיהם ואף על כך שלא עברו עבירות דומות בעבר.

הנאשמים טענו כי הפסיקות אליהן הפניה המיאהימה וועל פיהם ביססה את מתחם הענישה התייחסו להסתמי טיעון סגורים שבהם סוכם על גובה הקנסות ולכן אין הם מלמדים על גובה הנקנסות הנפסקים בבית הדין בגין עבירות אלה. הנאשמים הפנו לפסיקות של בתי הדין האזריים שפסקו קנסות נמוכים הרבה יותר [2] ושבהם המਆימה טענה למתחם ענישה נמוך יותר מהמתחם לו טענה בעניינם.

עוד נטען כי הנאשמים הם הורים לארבעה ילדים, ללא עבר פלילי ואשר עסקיהם העצמאים נפגעו בעקבות מגיפת הקורונה. הנאשמים הודיעו בעבירות מושא כתוב האישום למרות שלשיתם תקופת ההעסקה היא כ-3.5 שנים ולא כ-5 שנים וכי בכל תקופה ההעסקה היה לעובdet ביטוח רפואי. הנאשמים קיבלו החלטה שלא לנצל הליך משפטי ארוך ומבקשים כי בית הדין יביא עניין זה בחשבון בעת מתן גזר הדין.

דין והכרעה

3. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1997 יש לגזר את עונשם של הנאשמים תוך מתן עדיפות לעקרון הילימה. על פי עקרון זה העונש הרואוי לנאים נגזר מידת אשם ומחומרת מעשיהם כאמור בסעיף 40(ב) לחוק העונשין.

4. קיימים שלושה שלבים במנגנון גזירת העונש לפי תיקון 113. **האחד**, בחינה אם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים. **השני**, קביעת מתחם הענישה בהתחשב בערך החברתי שנפגע מowitz העבירה ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. י הציין כי בשלב זה לא מובאות בחשבון נסיבותיהם האישיות של הנאים. **השלישי**, גזירת העונש המתאים לנאים בהתאם לתוך המתחם שנקבע.

השלב הראשון - האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים?

5. אין מחלוקת שבמקרה זה מדובר **באירוע אחד** של העסקת עובדת זרה ולא במספר אירועים.

השלב השני - קביעת מתחם הענישה

6. כאמור במסגרת מתחם הענישה יש ליתן משקל לחומרת העבירותה של העסקת עובדים זרים שלא כדין ולא ערכיבת ביטוח רפואי והערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוען.

אשר לעבירה של העסקת עובדים זרים שלא כדין נקבע על ידי בית הדין הארץ כי **"מדובר בעבירה חמורה"**,

במיוחד כאשר העסקת העובדים זרים ללא היתר הופכת להיות בעיה חברתית ומוסרית. העסקת העובדים זרים, ללא היתר וללא פיקוח של החוק ומשרד העבודה והרווחה המבטיח להם תנאי עבודה הוגנים, פוגעת גם בתנאי עבודהם של העובדים המקומיים רבים הקיימים לתחום שוק העבודה עם 'עבודה זולה', אלו מזכירים מכוח עקרונות הדמוקרטיה של מדינת ישראל ושל מורשת ישראל להעניק יחס הון לזר. לפיכך אין להטיל קנס סמלי או נמן על המעסיק פועלים זרים ללא היתר מבלי שקיים נימוקים **מיוחדים...**"[3].

אשר לעבירה של אי הסדרת ביטוח רפואי נקבע בעניין אפנור כי "בקשר לעבירה זו ראוי לשוב ולהזכיר כי החובה לעורך ביטוח רפואי לעובד הזור הוספה, יחד עם חובות נוספות, במסגרת תיקון 3 לחוק. עיון בדברי ההסבר להצעת החוק מעלה כי בסוד הוספה של חובה זו וחובות נוספות עלילה במספרם של העובדים זרים והמצב בו אוכלוסייה גדולה בעלת קשיים אובייקטיביים נוכח אי ידיעת השפה ואי הכרת המערכאות בארץ, נותרת ללא גישה לשירותים רפואיים שהמדינה מספקת לאזרחותה. על רקע אלה נקבעה החובה של המעסיק לעורך לעובדיו הזור ביטוח רפואי. יודגש כי הפרת חובה זו מהוות עבירה לפי חוק **עובדים זרים שהעונש בגין חמור מהעונש בגין העוסקה ללא היתר"**[4].

מכאן, שבעת קביעת מתחם הענישה יש להביא בחשבון את הצורך הרטעתן; את הפגיעה העובדים זרים בשל היעדר פיקוח על תנאי העסקתם; את הפגיעה במדיניות הכלכלית האוסרת על העסקת עובדים זרים ללא היתר, תוך פגעה עקיפה בהיקף האבטלה ובעובדים הישראלים; את החשש שהמניע לביצוע העבירה הוא במקרים רבים כלכלי ולכך יש צורך בעונש כלכלי אפקטיבי; את הרצון להבטיח קיום בכבוד; את העובדה שעבירות על חוק עובדים זרים נקבעו כעבירות מנהליות וכי מחוקק המשנה סבר שקנס מנהלי בסכום של 5,000 ₪ לכל אחת מהעבירות הללו את חומרת העבירה ואמור להרטיע מביצועה.

בנוסף יש להביא בחשבון את פסיקת בית הדין הארץ כי במקרים בהם נאשם ביקש להישפט נקודת המוצא צריכה להיות כפלו הקנס המינהלי למעט מקרים מיוחדים[5].

7. בהתחשב כאמור לעיל, ובמדיניות הענישה כפי העולה מגזרי הדין שניתנו על ידי בתי הדין האזרחיים ובית הדין הארץ ובשים לב לכך שמדובר באירוע אחד אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בין עבירה של עסקה שלא היתר הוא בין 30%-60% מהकנס הפלילי המקסימלי, דהיינו בין סכום של **17,520 ₪** לסכום של **35,040 ₪** לכל אחד מהנאשמים ובין עבירה של אי עירicit ביטוח רפואי בין סכום של **6,000 ₪** לסכום של **12,000 ₪** לכך אחד מהנאשמים.

השלב השלישי - עונשו של הנאשם הספציפי

8. בבואי לגזר את דיןם של הנאשמים, מצאתי לנכון לתת משקל לניסיבות הבאות: העובדה שמדובר בתקופת העסקה לא קצרה מחד גיסא, ומайдך גיסא את העובדה שמדובר בעבירה שלא נעשתה במסגרת עיסוקם של הנאשמים, את העובדה שהנאשמים ערכו לעובדת ביטוח רפואי למრבית התקופה, את העובדה שאין לנאשמים

uber pollii kleshe, at hevoda shanashim ha'pni'im at homrat mashi'hem v'ken at nisivotihem ha'aisiot b'miyad batkofa zo.

9. behatshab b'mekol ha'sikolim v'muto rait ha'ikaron ha'menaha shel hilema v'la'achar shatrashti ci medaber b'me'ida chad pumit shel hanashim, ci hanashim ha'pni'im at mashi'hem v'behatshab batkofa ksha shel magifat ha'korona shocnati ci yish lahetil ul hanashim at ha'onshim ha'ba'im:

9.1. hanashmat 1 tshlem kens bascom shel **20,000 ₪** begin ha'usqat ubudat zra la'cdin bennigod l'suifim 2(a)(1) v-2(a)(2) lechok u'vdeim zrim. ha'kens yosholm ba-20 tshlomim chodshim shovim v'retzofim ha'chal miyom 1.2.2021 v'ailan.

camo ken, tshlem hanashmat 1 kens bascom shel **6,000 ₪** begin ha'usqat ubudat zra la'cdin bennigod b'iteach refa'i bennigod l'suif 2(b)(3) lechok u'vdeim zrim. ha'kens yosholm ba-20 tshlomim chodshim shovim v'retzofim ha'chal miyom 1.2.2021 v'ailan.

9.2. hanash 2 yosholm kens bascom shel **20,000 ₪** begin ha'usqat ubudat zra la'cdin bennigod l'suifim 2(a)(1) v-2(a)(2) lechok u'vdeim zrim. ha'kens yosholm ba-20 tshlomim chodshim shovim v'retzofim ha'chal miyom 1.2.2021 v'ailan.

camo ken, yosholm hanash 2 kens bascom shel **6,000 ₪** begin ha'usqat ubudat zra la'cdin bennigod l'suif 2(b)(3) lechok u'vdeim zrim. ha'kens yosholm ba-20 tshlomim chodshim shovim v'retzofim ha'chal miyom 1.2.2021 v'ailan.

10. hanashim ha'tchiyu lo himenu m'bitzu' ubirot lepi ha'chok l'tekufa shel shelosh shanim, sham la'ken yotl alihem kens bgoba' ha'kens hamirbi hakbu' b'chok le'ubirot alha.

11. behatshab la'sacmat ha'ziddim gezr ha'din yishlach alihem b'dorar.

nitin ha'yon, c'h caslo tshf'a, (14 dzember 2020, ba'udar ha'ziddim).

[1] הע"ז (ת"א) 14892-09-16 **מדינת ישראל נ' אנדרסון**, (27.1.2019); ת"פ (ח'') 16978-12-19 **מדינת ישראל - דוקטור**, (23.6.2020) ;ת"פ (ת"א) 37926-12-19 **מדינת ישראל - פרי**, (20.7.2020)

[2] הע"ז (ת"א) 67802-06-17 **מדינת ישראל - לב**, (16.11.2019); הע"ז (ת"א) 13376-03-18 **מדינת ישראל - נבו**, (9.6.2019); הע"ז (ת"א) 11079-09-13 **מדינת ישראל - שרון**, (26.3.2015); הע"ז (ב"ש) 11525-10-14 **מדינת ישראל - שורץ**, (10.2.2016); הע"ז (ת"א) 155-04-15 **מדינת ישראל - זרניצקי**, (2.10.2015); הע"ז (ת"א) 33263-09-13 **מדינת ישראל - ורדיימון**, (24.5.2017)

[3] ע"פ (ארצى) 1001/01 **מדינת ישראל - ניסים**, פ"ע ל"ח 145 (2002).

[4] ע"פ (ארצى) 21578-01-15 **מדינת ישראל - אונגרא**, (21.2.2017).

[5] ע"פ (ארצى) 74/09 **מדינת ישראל - זיו אלון דור טכנולוגיות בע"מ**, (10.5.2010).