

## ת"פ 52022/06/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד דמיטרי דתחייב, הנאשם

בית משפט השלום בקריה גת  
ת"פ 52022-06-17 מדינת ישראל נ' דתחייב  
בפני כבוד השופטנועה חוקלאי  
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה  
ע"י ב"כ עוזד קטיה הכהן  
נגד  
דמיטרי דתחייב - הנאשם  
ע"י ב"כ עוזד נעמה טיב

### דין - ללא הרשות

1. הנאים הורשע על פי הודהתו בכתב אישום המיחס לו עבירה של גנבה במציאות בנגדו לסעיף 384 חוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתוב האישום ביום 10.2.17 המתלוונת עשתה קניות ב"סופר סל" וסחכה את הטלפון שבבעלותה על דלפק הקופאית בעמדת אריזת המוצרים. הנאשם, אשר היה אחראי בתור לתשלום בגין את הטלפון ברכ שמצא אותו ונטל אותו ללא רשותה של המתלוונת, על אף שבזמן המציאה ניתן היה באמצעות סבירים לגלוות את זהותה.

### הסדר הטיעון

2. ביום 18.1.14 הצינו הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה בכתב האישום ווירשע בו. הוסכם שיופנה לשירות המבחן. המאשימה לא התחייב לאמץ המלצות שירות המבחן, ההגנה ביקשה שתיבחן שאלת ביטול הרשותה.

בסוף יום הצדדים טענו לעונש ללא הסכמה עונשית.

### תסוקיר שירות המבחן

3. בתסוקיר מיום 18.6.24 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 29, רווק, בוגר 12 שנים לימוד, שירות שירות צבאי מלא ושירות קבוע במשך שנים. בתקופה האחרונה סיים לימוד הנדסה ואלקטרוניקה. לדבריו הנאשם כשמצא הטלפון הייתה בכונתו להשיבו לבעליו, אך כשהגיע לבתו החליט לתרתו לאימו. לדבריו לא ידע כי מציאה נחשבת גנבה ולא ידע כי מצופה ממנו להחזיר הטלפון לבעליו. הנאשם ביקש את סליחת המתלוונת, ובכל פעם שנטקל בה מבקש את סליחתה שוב. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הבין

את חומרת מעשי והפיק לקחים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אורה חיות נורמטיבי, בעל שאיפות נורמטיביות ופוטנציאלי לתקוד תקין. לאור מאפייניו של הנאשם המליך שירות המבחן על ענישה חינוכית בדמות של"צ. כמו כן המליך שירות המבחן לבטל את הרשעתו על מנת שלא לפגוע בסיכון להשתלב בעבודה בתחום ההנדסה בעתיד ועל מנת לחזק את חלקו התפקידים החשובים.

### **טיעוני הצדדים**

- .4. ב"כ המאשימה צינה שהטלפון אותו לאחר מספר ימים בעקבות עובודה משטרתית מאומצת, והוא הווחר למצלונת כשהוא מפורט והחומרים שהיו בו נמחקו. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירה, לערכים המוגנים שנפגעו, הפנתה לפסיקה המלמדת על החומרה שבגניבת טלפונים, לשיטתה מתחם העונש ההולם נع ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר קצר בפועל. לאור חומרת העבירה, ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה ועתרה להוtier ההרשעה על כנה ולהטיל מאסר מותנה, של"צ בהיקף ניכר פיזי והתcheinות כספית.
- .5. ב"כ הנאשם צינה שהגניבה הייתה במצבה, ללא תכנון מוקדם, הפנתה לנسبותיו האישיות של הנאשם, ללקיחת האחריות, לחרטה שהביע, לאורח חייו הנורמטיבי, לתרומתו לחברה, הגישה פסיקה רלוונטית ועתרה לאימוץ המלצת שירות המבחן, קרי לבטל ההרשעה ולהטיל של"צ.
- .6. הנאשם ציין שהתקבל לעבוד באינטלק. שמתכון לעבוד בתחום החסמל אותו למד. שבימים אלו אמרו לס"ם את התואר.

### **דין**

### **מתחם העונש ההולם**

- .7. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של גניבה הוא הגנה על רכשו של אדם.

באשר לחומרת העבירה של גניבת פלאפונים ראו דברי בית משפט העליון **בע"פ 8627/14 דבר נ' מדינת ישראל:**

"גניבה ושוד של טלפון סלולרי אינם כganיבת ושוד של כסף או של חפץ אחר. הסמארטפון הפק זה מכבר לידיו הטוב של האדם. דומה כי לא תהא זו הפרזה לומר כי בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאיינטלק, באשר אוצריהם בתוכו רגעים וזכורות ממשמעותם מחייב של אדם, לפחות מידע ופרטים חיוניים לתפקידו היומיומי - תמונות של עצמו ושל יקרים, כתובות ומספרי טלפון של קרובי משפחתם, יומן, פתקי זיכורות ולוח שנה, ועוד. לא כל אדם מגבה את תוכן המכשיר "בעunken" ושחרור הפרטים לעתים אינו אפשרי ולעתים הכרוך במשאבי זמן וממון.

בין אם הדבר רצוי ובין אם לאו, לא ניתן להתחש למעמד שתפס הסמארטפון בחו"ל חלקים נכבדים בצדבו. כאמור, הסמארטפון משמש גם מחשב, גם כמצלמה, גם טלפון ועוד פונקציות רבות, בגין נטאפס

המ构思 בעיני רבים ל"צינור" אל העולם שבחווץ, ואף לפטפורמה באמצעותה אנשים מנהלים מערכות יחסים חברתיות. מכאן הקשר העמוק, לעיתים עד כדי תלות, בין בעל המ构思 לסמארטפון שלו... ו' ש להכיר בכך שאובדן טלפון סלולרי, על אחת כמה וכמה גניבת טלפון סלולרי, עשויה לגרום לקורבן תופעות של אי שקט ודחף.

נסף על אובדן הנגישות והחרדה המתלווה לכך, גניבת טלפון סלולרי מהוות גם חדרה למתחם פרטי ביוטר של האדם. הסмарטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגישות, התכתיויות אישיותomidع פרט, ולעתים אף סודי, אשר מעיצימים את החרדה מן הגניבה. מרבית המ构思ים הסלולריים הנמכרים כיום, הינם "מכירים חכמים", שהוואווים לרובם גם שער כניסה לשכל נכסיו הדיגיטליים של האדם - חשבון דואר אלקטרוני, חשבון פייסבוק ורשתות חברתיות נוספות, אפליקציות עם גישה לחשבון הבנק וכיוצא באלה. ההתקדמות הטכנולוגית מן העת האחרונה, אף הופכת את המ构思 הסלולרי לאמצעי תשולם המוכנה "ארנק דיגיטלי", אשר מחליף בהדרגה את כרטיסי האשראי הקשיים. גם בהנחה שהגבג הישראלי המוצע אינו מעוניין בתוכנו של המ构思 הסלולרי, די בדיעה כי הגניבה עלולה להביא גם לסתיטה או להפצת מידע ותוכן אישי ורגשי, כדי להעצים את החרדה ואת תחושת אבדן השליטה של קורבן הגניבה.

. 8.  **מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הנמוך, בשים לב לכך שהגניבה הייתה במצבה ולכך שהרכוש הגנוב הוחזר (זאת מבלי להקל ראש בכך שתכולת הטלפון נמחקה בעקבות הפרמות).**

. 9.  **באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, נתתי דעתך לכך שלא היה תכון מוקדם לביצוע העבירה ולא היה תחכם, הנאשם מצא את הטלפון שנשכח ב"ספר סל" על ידי המתлонנת. נתתי דעתך לכך שהטלפון הוחזר למחלונת, אך שהענק הכספי הוא נמוך אלא שכל תוכנו של הטלפון נמחק לאחר שעבר פרמוס ובכך ניתן להניח כי נגרם למחלוננת נזק בדמות נפש, צער, אובדן מידע, תמונות וכל האינפורמציה ששמורה בטלפון, ככל ששמורה. נתתי דעתך לדברי הנאשם בפני שירות המבחן כי לא היה מודע לכך שמעשו הם גניבה וכי מצופה היה ממנו לנסות לאות את הבעלים.**

. 10.  **בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים של גניבת טלפונים הוטלו על נאים עונשים הנעים ממאסרים מותניים ועד מספר חדשני מאסר. ראו למשל:**

רע"פ 3989/15 **שי גוזלאן נ' מדינת ישראל** ( 09.08.2015). גניבת טלפון, וניסיון לתקיפה סתם. המבקש חטף את מ构思 הפלפון מידת המחלונת, החל להימלט מן המקום, המתлонנת רצה אחרת ואחזה בחולצתו, המבקש ניסה לתקיפה בכך שהניף את ידו לעברה. לאחר האירוע, מכר המבקש את הפלפון תמורת 700 ₪. בית משפט קמא דחה את בקשה המבקש להימנע מהרשעה והשית עליו 6 חדשים מאסר על תנאי, ופיקז למתلونנת. ערעור המבקש בבית משפט המחוזי בבאר שבע, נדחה ברוב דעות. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 6365/13 **קלינר נ' מדינת ישראל** (23.9.13) גניבת טלפון סלולרי. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 2-8 חודשים מאסר בפועל וגורר על המבקש 4 חדשים מאסר בפועל. בית המשפט המחייב דחה את הערעור וקבע כי מדובר בעונש שאינו חמור ואף "ممש קל".

בית המשפט העליון, בדחוונו את בקשה רשות ערעור קבע:

"מתחם הענישה שקבע בית המשפט הינו סביר ועונשו של המבוקש אינו חורג בחומרתו מהמתחם. אף אם הייתי מקבל את טענותו של המבוקש יוכל במתחם הענישה אפשרות לעונישה על תנאי ללא מאסר בפועל כגבול התחתון של המתחם, ואני מכירע ביחס לשאלת זו, עדיין גזר הדין של בית משפט השalom נמצא בתחום מתחם זה".

בית המשפט העליון הדגיש:

"גניבת מכשירי טלפון ניידים הפכה, למרבה הצער, לטופעה נפוצה הפוגעת באזרחים תמיימים ומערערת את תחושת הביטחון של הציבור. אין להקל ראש בעבירה זו ויש להטיל על המושיעים ביצועה עונשים הולמים".

עפ"ג (מרכז) 48487-12-15 **אסף (אסף) נ' מדינת ישראל** (14.2.2016). המערער הורשע בעבירות של גניבה ותקיפה. המערער גנב שלושה טלפונים ניידים מздание הלבשה באולם ספורט ומשנקרא לעצור על ידי המתлонנת, נמלט מהמקום תוך שהוא דוחף את המתлонנת. בית משפט קמא השית על הנאשם 31 ימי מאסר לריצוי בפועל ו- 7 חודשים מאסר על תנאי. ערעור שהגיש המערער על גזר הדין נדחה בהסכמתו.

בעפ"ג (ת"א) 14-12-14 51662 **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (20.4.15) קבע בית המשפט המחויז שמתחם העונש ההולם לעבירה של גניבת טלפון חכם, ללא עבירות אלימות נלוות נע ממאסר מותנה ועד שנתי מאסר.

ת"פ (אילת) 16-04-11146 **מדינת ישראל נ' סלאמה**, הנאשם גנב מחופ הים תיק ובו 4 טלפונים סלולריים, 150 ₪ במזומנים ובגדים. נדון למע"ת וענישה נלוות.

ת"פ (אילת) 16-01-38965 **מדינת ישראל נ' גסולקר**, הנאשם ניצל את העובדה שהמתلونן נכנס לרוחץ בים וגבני מתיקו אשר הושאר על מיטת השיזוף את התקולה. נתפס במקום. נדון למע"ת וענישה נלוות.

ת"פ (ת"א) 15-06-10 46710 **מדינת ישראל נ' אספה**, הנאשם הורשע בגניבת פלאפון, נדון ל-7 חודשים מאסר כולל הפעלת 6 ח' מע"ת בחופף וענישה נלוות.

ת"פ (קג"ת) 16-05-16939 **מדינת ישראל נ' מרדיי חדד** (7.3.18). הנאשם גנב טלפון מאדם נכה אותו הסיע ברכבו, זאת לאחר שהועסק על ידו כנוהג במשך שבועיים, הטלפון הושב לבעליו. נדון להתחייבות ללא הרשותה.

ת"פ (י-ט) 14-04-21839 **מח"ש נ' רון ליבובי** (19.07.2015) הנאשם הורשע, על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון, כי בעת היותו שוטר המשמש כסמל מחלקה בטירונות, נכנס לחדרי הטירונים וגבני מתיקיהם שני מכשירי טלפון סלולרי מסוג אייפון וכן 200 ₪ במזומנים. בית המשפט השית על הנאשם מאסר מותנה וצו של"צ.

11. לאחר שבחןתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לאירוע של גניבת טלפון, בנסיבות שבפני, בשים לב שהגניבה הייתה במצבה, נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשים מאסר שיכול וירוצה

### ביטול הרשעה

12. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמו, יש להרשווע בדין.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שם**, פסק בית המשפט העליון כי:

"شورת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הננתנה לבית המשפט להסתפק בבדיקה מבלית להרשווע בדיון, יפה למקרים מיוחדים ויצואי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין ציוד ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השווון *פני החוק*".

כל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

13. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויצואי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 06/96 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקירה המסויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית הרשעה תפגع פגעה חמורה בשיקום הנאשם.

**בפרט כתוב ציון כב' השופט ש' לוין את שיקולי השיקום,** המניחים בדרך כלל את שירות המבחן להמליץ על עונשים ללא הרשעה, ואלה הם:

"א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתקיעת; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הנסיבות שה הנאשם עבר עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדבר בתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם הוא נוטל אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות הרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת הרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שייחו ממצאים, מקובלים עליי, כאחד הגורמים שיש להבאים בחשבון בהחלטה בדבר תוכנות הרשעה".

בע"פ (מחוזי מרכז) 15-03-24457 **פבל גוטמן נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קבע כי מדובר במשמעות "**מקבילית כוחות**:

"כל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרש פגעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך - ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושתמיד עוד לפניהם. כמובן שככל זאת בתנאי שלמלכתהילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות שמצויקות בחינת

האפשרות לוותר על הרשעה מבל' שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי".

14. דוגמאות לMK'רים בהם מצאו בתי המשפט לבטל הרשות ניתן למצוא בפסקה אליה הפנתה ב'כ הנאשם. בשום לב שהפסקה אינה מתיחסת לגניבת טלפונים, לא מצאתה לפרטה במסגרת גזר הדין.

15. **"ישום המבחןים האמורים במקרה דנן, מעלה כי ניתן להורות על ביטול הרשות הנאשם בדיון".**

נסיבות ביצוע העבירה הן קלות באופן יחסית לMK'רים אחרים של גניבת טלפון.

אין בידי לקבל את עדמת המأشימה כי בשל חומרת הנסיבות לא ניתן כלל לשקל ביטול הרשות.

בעניין זה אין לי אלא להפנות לעניינו של גוזלאן, שהגיע עד לערכאה העליונה (רע"פ 3989/39 **שי גוזלאן נ' מדינת ישראל** (09.08.2015), כפי שפורט לעיל).

כאמור לעיל, גוזלאן הורשע בגניבת טלפון אותו חטף מידת המטלוננט, בניסיון לתוכפה לאחר שהצליחה לתפוס אותו, ובמכירת הטלפון לאחר תמורה 700 ₪.

נסיבות האירוע שם חמורות הרבה מנסיבות האירוע במקרה שבפני, ואף על פי כן, כשענינו נדון בבית המשפט המחויז (עפ"ג (ב"ש) 48453-11-14 **ゴוזלאן נ' מדינת ישראל** (29.4.15)).

קבע כב' שופט המיעוט כי:

"העבירות אשר ביצעו המערער, בנסיבות ביצוען, לא יכול להיות חולק כי הן חמורות, אך **איןני סבור כי חומרת נסיבות ביצוען הינה צזו העולה כדי שלילת אפשרות הימנע מהרשעה בהתקיים שאר התנאים הנדרשים לכך**". (ההדגשות שלי - נ.ח.)

לדבריו:

"לאור חומרת המעשה, נדרש כי לשיקולי השיקום ולニימוקיםiae לאי הרשות, המהווים את משקל הנגד לחומרה ולשיקולי הענישה כפועל יוצא ממנה, אשר במרקם ההרתעה, צריך שהיה משקל של ממש".

שופט המיעוט סבר כי ניתן היה שם להורות על ביטול הרשות המערער.

שופטי הרוב סברו כי לא ניתן היה לוותר על הרשות המערער וזאת משום ש"המערער לא הצבע על כל פגעה קונקרטית ומשנית, שבגינה יש לחרוג מצרכי הרשות, ומהשווין לפני החוק".

אף לא אחד מהשופטים, לא בבית המשפט המחויז ולא בבית המשפט העליון, שלל את האפשרות לבחון ביטול הרשות אך ורק בשל חומרת הנסיבות.

אם בעניינו של גוזלאן לא נשלה האפשרות לבחון ביטול הרשות עקב חומרת הנסיבות, קל וחומר בפרשה שבפני.

באירוע שבפני הנאשם גנב את הטלפון במצבה, הנאשם מצא את הטלפון ב"ספר סל" לאחר שנשכח שם על ידי המטלוננט, לא חטף אותו, לא ניסה לתקוף את המטלוננט ולא סחר ברכוש הגנוב, נסיבות קלות לאין ערוך מאלו שבפני גוזלאן.

17. עסquitן באירוע יחיד, עבירה שבוצעה ללא תכנון מוקדם, שאינה משקפת את התנהלותו הרגילה של הנאשם.

הנאשם לקח אחריות בהזדמנות ראשונה, הביע חרטה, התנצל בפני המתלוונת יותר מפעם אחת, הפנים את חומרת מעשייו. הסיכון להישנות עבירות נמור.

הנאשם בן 29, נעדר הרשותת ומנהל אורח חיים נורטטיבי. הנאשם שירת שירות צבאי מלא, ואף שירות קבוע משך שנתיים, השלים לימודי הנדסת חשמל, התקבל לעבודה באינטאל, הרשעה תגעה באפשרותו לעסוק בתחום הכספיו.

18. בשים לב שנסיבות ביצוע העבירה אין ברף חמורה גבוהה, בשים לב לנסיבותו של הנאשם ולנזק שעולול להיגרם לו כתוצאה מההרשעה, אני סבורה כי עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעהה של הרשעה הפלילית בנאשם לבין תועלתה של הרשעה לאינטראס הציבורי-חברתי הכללי.

19. על כן, אני מאמצת את המלצת שירות המבחן ומורה על ביטול הרשעת הנאשם מיום 14.1.18, זאת מבלי לבטל את עצם הקביעה כי הנאשם ביצע את העבירה בה הודה.

#### **סוף דבר**

20. לאור כל האמור, ובשים לב שעוניינו של הנאשם מסתיים ללא הרשעה, אני מחייבת את הנאשם כדלקמן.

א. הנאשם יחתום התcheinבות כספית על סך 3000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה רכוש וזאת לתקופה של שנה מהיים. ההתחייבות מתהמת עוד היום אחרית הנאשם יאסר למשך 10 ימים.

ב. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 140 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבצע במסגרת הגן הלאומי בית גוברין בתפקיד אחזקה וגינון בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוע לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו, להרשעיו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירה בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ג. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1500 ₪ למתלוונת, הגבי אילנה איליאיב, ע"ת 1. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלוםומים חודשיים רצופים ושוויים החל מיום 18.11.15.

כל שיש מוצגים יושמד.

זכות ערעור חוק.

ניתן היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים.