



ת"פ 51985/08/15 - תביעות צפת נגד גל חזן

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 51985-08-15 תביעות צפת נ' חזן(עציר)
תיק חיצוני: 341289/15

בפני	כבוד השופט מורן מרגלית
המאשימה	תביעות צפת
נגד	
הנאשם	גל חזן (עציר)

החלטה

בפניי בקשתו של מר דוד חזן, אביו של הנאשם בתיק דנן, במסגרתה עותר הוא לקבל לידי מוצגים אשר נתפסו במסגרת חקירה משטרתית בעניינו של הבן והכוללים מחשב נייד מסוג אסוס, מחשב נייד ביתי (כך במקור) ופלאפון חכם מסוג גלאקסי אלפא.

בפרשה דנן הגיעו הצדדים לידי הסדר טיעון בעניינו של הנאשם ביום 20.10.15 ובהתאם לכך, הורשע הנאשם בבית המשפט ונדון לעונשים שונים לרבות מאסר בפועל למשך 20 חודשים.

במסגרת החלטתי מיום 5.11.15, בהתאם לבקשת המדינה, הוריתי על השמדתם ו/או חילוטם של המוצגים שנתפסו במהלך החקירה בתיק זה לרבות המחשבים והפלאפונים.

לאחר אותה החלטה פנה מר דוד חזן שהינו כאמור, אביו של המבקש, בבקשה לבית המשפט במסגרתה ציין, כי יוחזרו לו הפריטים המפורטים ברישא החלטתי וזאת מאחר וההליך הפלילי הסתיים.

במסגרת הדיון שהתקיים ביום 25.1.16 הוסיף מר דוד חזן כי למעשה מוצגים אלה שייכים לו, ומשכך, מבקש הוא להחזירם לידי, תוך שהוסיף, כי כבר שילם מחיר יקר ונענש בפרשה זו די והותר.

ב"כ המאשימה ציין, בדיון זה, כי המדינה מתנגדת להחזרת המוצגים וזאת מאחר וחילוטם היה חלק מהסדר הטיעון שגובש עם ב"כ הנאשם עו"ד ברנרד אלפסי, ויחד עם זאת, ניתן יהיה לשקול להשיב למבקש את המחשב שבו לא בוצעה עבירה וזאת לאחר שתיערך בדיקה בעניין.



לאחר הדיון ביום 25.1.16 פנה ב"כ המאשימה בבקשה לתיקון הפרוטוקול, תוך שביקש להוסיף דברים אשר לא עלו בדיון ואלו נוגעים לכך כי הסכמת המדינה להשיב את המחשב שבו לא בוצעה העבירה הינה בכפוף להפקדה כספית נוספת במזומן של 5000 ₪.

בהחלטת מיום 25.1.16 דחיתי את בקשת תיקון הפרוטוקול בכל הנוגע להוספת דברי התובע הנוגעים להפקדה בסך של 5000 ₪ וביקשתי מהמאשימה לבדוק בשנית מהו אותו מחשב בו, לא בוצעה העבירה.

במסגרת הדיון שהתקיים בפניי היום, חזר המבקש על טיעוניו, תוך שהבהיר, כי נושא הפקדת סך של 5000 ₪ במזומן נוספים כתמורה להשבת המחשב לידי, לא עלה בדיון הקודם וכי הוא אדם נכה, במצב כלכלי קשה ביותר, אשר אינו קשור לעבירות שביצע בנו ומבקש הוא לעזור לו ולהחזיר לו את המחשבים והטלפון הנייד.

ב"כ המאשימה, ציינה במהלך הדיון, כי דברי התובע הקודמים, ביחס לאפשרות השבת מחשב לידי המבקש, נאמרו מבלי שהובנה כל התמונה המלאה בתיק זה וכי למעשה נושא חילוט המוצגים היה חלק אינהרנטי מהסדר הטיעון, לרבות הסכמת המדינה שלא לנקוט בהליכים פליליים כנגד הוריו של הנאשם.

ב"כ הנאשם עו"ד אלפסי אישר את דברי התובעת תוך שציין, כי הסכמת המדינה שלא להגיש כתבי אישום כנגד ההורים, אשר לכאורה בביתם בוצעה גם העבירה של הפרת תנאי שחרור, היה חלק מהסדר הטיעון לרבות חילוט המוצגים.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי למסקנה, כי יש מקום להותיר את הצו אותו נתתי ביום 5.11.15 בדבר חילוט ו/או השמדת המוצגים שנתפסו בתיק זה בהתאם להחלטת רשם המוצגים.

שעה שטענו בפניי ב"כ הצדדים כי נושא חילוט המוצגים אינו במחלוקת והיווה תנאי מתנאי הסדר הטיעון, לרבות בהליכים אשר התנהלו מחוץ לכותלי בית המשפט, הרי שלא מצאתי להתערב בהסדר טיעון זה ובהסכמות אלה. יש לזכור, כי את הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים בעניין הנאשם קיבלתי ביום 20.10.15 בהיותו סביר, ראוי ומאוזן ומשכך, אף בעניין המוצגים לא מצאתי לקבוע קביעה שונה.

ודוק, עסקינן בנאשם אשר ביצע רצף עבירות הונאה, זיוף וקבלת דבר במרמה באמצעות שימוש במחשבים וטלפונים, אשר לחובתו הרשעה קודמת בעבירות זהות ומשכך, ברי שיש קשר הדוק בין המוצגים שנתפסו לבין חילוטם ו/או השמדתם.

אינני מתעלם מדברי ב"כ המאשימה במסגרת הדיון שהתקיים ביום 25.1.16 בדבר אפשרות החזרת אחד המחשבים שבו לא בוצעה העבירה לידי המבקש ואולם, שעה שהבהירה בדיון היום ב"כ המאשימה את עמדתה כהווייתה, הרי שלא מצאתי מטעמי להורות כן.

עם כל ההבנה למצבו של המבקש, לא אוכל להיעתר לבקשתו כיום.



אשר על כן, הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר תוכן החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשע"ו, 04 פברואר 2016, בהעדר
הצדדים.