



ת"פ 51938/04/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד מיכאל חיים אביב - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 51938-04-21 מדינת ישראל נ' אביב

בפני	כבוד השופטת שוש שטרית
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב
נגד	ע"י ב"כ עוה"ד ליטל פרץ
הנאשם	מיכאל חיים אביב - בעצמו
	ע"י ב"כ עוה"ד שמעון תורג'מן

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן **בשתי עבירות** של אספקת סם מסוכן לפי סעיף 13+19א בפקודת הסמים המסוכנים **ועבירה אחת** של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

כתב האישום המתוקן

1. מהחלק הכללי עולה כי במועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום המתוקן, בוצעו תצפיות על ביתו של הנאשם בבאר שבע, זאת במסגרת פעילות משטרתית למיגור עבירות סמים.

מהעובדות באישום הראשון עולה כי סמוך לשעה 23:00 של יום 12/04/2021 סמוך לביתו של הנאשם, סיפק הנאשם לאלרנן קרטור סם קנבוס במשקל של 989.24 גרם נטו. הנאשם ניגש לרכב בו נסע אלרנן, פתח את הדלת האחורית של הרכב והניח במושב האחורי שקית אשר הכילה את הסם.

מהאישום השני עולה כי יום למחרת, 13/04/2021, בשעת ערב, שוב סמוך לביתו של הנאשם, סיפק הנאשם למיכאל ספקטור סם קנבוס במשקל של 6.96 גרם נטו. גם בפעם זו ניגש הנאשם לרכב באמצעותו הגיע מיכאל והעביר אליו דרך החלון של הרכב שקית אשר הכילה את הסם.

על פי העובדות באישום השלישי, בחיפוש שנערך בשעת לילה של יום 13.4.21 בביתו של הנאשם, נמצא כי החזיק סם מסוג קנבוס במשקל של 0.3690 גרם נטו שלא לצריכתו עצמית.

תסקירי שירות מבחן

2. הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים לא כלל את עונשו של הנאשם אשר בעניינו התבקש שירות המבחן להגיש



תסקיר ובין היתר לעונש. **שירות המבחן נדרש לשלושה תסקירים.**

תסקיר ראשון הוגש ביום 28.03.2022 ממנו עולה כי הנאשם בן 25, רווק ללא ילדים ומתגורר עם משפחתו בבאר שבע. הנאשם גדל במשפחה שניהלה אורח חיים דתי ועד גיל 15 למד במסגרת ישיבה, בהמשך נפלט מהמסגרת הלימודית והחליט לעזוב את בית הוריו והקשר עמם נותק.

מסקירת עברו התעסוקתי עולה כי הנאשם עבד בחברת "מכתשים" משך 8 חודשים ולאחר מכן ב"נטפים" משך 7 חודשים, ובהמשך למד כ-9 חודשים לימודים מקצועיים במכללת "עתיד" בתחום הנדל"ן והשיווק, אולם בסיומם התקשה למצוא מסגרת תעסוקתית. עם התפרצות נגיף הקורונה, תיאר הנאשם מצוקה כלכלית וקושי במציאת עבודה. ומחודש ינואר 2022 עובד בקצביה בעמק שרה בבאר שבע.

הנאשם נעדר עבר פלילי קודם. בעבר עשה שימוש מזדמן בסמים מסוג קנבוס בנסיבות חברתיות ולכן שלל נזקקות לטיפול בתחום זה.

הנאשם לא התייצב למערך בדיקות שתן גם לא עדכן על אי הגעתו, וניסיונות של השירות ליצור קשר עם הנאשם לאחר שלא הגיע, לא צלחו.

השירות ציין כי הנאשם מודה בביצוע העבירות כשהסברו לביצוען, הוא בקושי למצוא עבודה בתקופת הקורונה. לדבריו, מכר מהשכונה שגר בבניין הסמוך לבית הוריו, הציע לו לבצע שליחויות עבורו תמורת סכום כספי, ונכח מצוקתו, חרף שידע כי מדובר בסמים נעתר לבקשתו.

בבחינת סיכוי שיקומו של הנאשם ציין השירות בעברו הנקי קודם לעבירות בתיק זה, והתרשמותו כי ההליך המשפטי מהווה גורם הרתעתי, כי הנאשם בעל שאיפות ורצונות לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, בעל תקשורת תקינה אשר בשיחה עמו חשף באופן כן ואותנטי את סיפור חייו וילדותו, את הקשיים והמורכבות עמם התמודד כאשר החליט לנהל אורח חיים שונה משל הוריו ולא בהתאם לציפיותיהם ממנו.

לצד האמור, בחינת הסיכון לעבריינות חוזרת אצל הנאשם מעלה התרשמות השירות מחוסר בהירות בנוגע לשימוש הנאשם בחומרים משני תודעה על אף שבשיחה שלל שימוש בהם; קושי בדחיית סיפוקים והבעת עמדות הנותנות לגיטימציה להגמיש חוקים במצבי לחץ ומצוקה, בין היתר, בהעדר דמות אשר תהווה סמכות ויד מכוונת עבורו; העדר תובנה לנזקקות או צורך טיפולי ולמעשה דחיית הנאשם הצעת שירות המבחן לבחינת שילובו בקבוצה טיפולית.

בסופם של דברים, והגם שהשירות העריך כי ללא טיפול קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום הסמים, הרי נוכח חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם, לא בא השירות בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

חרף האמור, נוכח טענות שהעלה ב"כ הנאשם בפני בית המשפט לרבות רצון שהביע הנאשם להשתלב בהליך טיפולי והתחייבותו לשתף פעולה עם שירות המבחן, התבקש השירות לבחון שוב שילובו של הנאשם בהליך טיפולי.

תסקיר שני הוגש ביום 15.06.2022 וממנו עולה כי לאחר הדיון השירות יצר קשר עם הנאשם וזימן אותו לשתי



בדיקות שתן אשר רק לאחת מהן הגיע ובאשר לבדיקה השנייה, לא עדכן על אי הגעתו. שירות המבחן ציין כי הבדיקה נמצאה ללא שרידי סם אך בכל זאת היה עליו להגיע לבדיקה נוספת ולהמשיך בחינת אפשרויות טיפוליות עבורו, אולם הנאשם לא עשה כן. השירות פרט וציין כי נעשו מספר ניסיונות להשיג את הנאשם על מנת לקבוע בדיקות נוספות, אך אלו לא צלחו. הנאשם גם לא השיב לשיחות ולא יצר קשר עם שירות המבחן מיוזמתו.

שירות המבחן חזר על התרשמותו לפיה הנאשם נעדר כוחות ופניות לטיפול ומתקשה לשמור עמו על קשר רציף, ובתוך כך הדגיש כי גם בהליך המעצר התקשה הנאשם לשתף פעולה עם השירות.

בסוף הדברים, השירות לא בה בהמלצה טיפולית.

בדין שהתקיים ביום 27.6.22 שוב העלתה ההגנה טענות כלפי שירות המבחן ושוב נעתר בית המשפט והפנה את הנאשם לשירות המבחן.

בתסקיר השלישי שהוגש ביום 17.07.2022 עולה כי מיד לאחר הדין מיום 27.06.2022, שירות המבחן יצר קשר עם הנאשם וזימן אותו לפגישה ביום 06.07.2022. כמו כן, נקבעו עבורו שתי בדיקות שתן בתאריכים 06.07.2022 ו-13.07.2022. הנאשם לא הגיע לפגישה ולבדיקות השתן שנקבעו עמו, לא עדכן באי הגעתו ולא יצר קשר עם שירות המבחן מיוזמתו, זאת על אף שהוסברה לו חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וכי ניתנה לו הזדמנות נוספת ואחרונה.

השירות ציין כי לאור האמור לעיל ולאור מספר רב של הזדמנויות שניתנו לנאשם אשר מביע קושי לשתף פעולה עם שירות המבחן, אין ביכולתו של השירות לבחון אפשרויות טיפול עבור הנאשם ועל כן, וכפי שצוין בתסקירים הקודמים, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו של הנאשם.

3. הדין בטיעונים לעונש נקבע להישמע ביום 20.10.22 בשעה 09:00. לבקשת ההגנה נדחה לשעה 12:00 והגם שכן, הנאשם התייצב באיחור של חצי שעה. גם במועד זה, חזרה ההגנה והעלתה טענות כלפי שירות המבחן, טענות שנקבע כי הן טענות סרק ממוחזרות ומהפה לחוץ. בניגוד לכל אותן 3 הזדמנויות, במועדים שונים ובטווחי זמן של חודשים רבים שנתנו לנאשם התייצב אצל שירות המבחן ולשתף עמו פעולה- בפעם זו נדחו טענות הנאשם (ראו בהרחבה החלטתי מיום 20.10.22) והטיעונים לעונש נשמעו סוף סוף.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ התביעה, עוה"ד חננאל שקלאר, הגיש טיעונים לעונש בכתב והוסיף על פה. בטיעוניו עמד על פגיעתו המשמעותית של הנאשם בערכים המוגנים ועתר לקבוע את מתחם העונש ההולם לכלל האישומים כך שינוע בין 16 - 30 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים בדמות מאסרים מותנים ארוכים ומרתיעים וקנס משמעותי נוכח מהות העבירות. עוד עתר לפסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי.

אשר לעונשו של הנאשם ציין בעברו הנקי ולצד זאת את התנהלותו מול שירות המבחן, הערכת שירות המבחן קיומו של סיכון להישנות עבירות בתחום הסמים והעדר כל המלצה טיפולית נוכח עמדת הנאשם. מכאן סבר כי גזירת עונשו של



הנאשם ברף התחתון של המתחם לו עתר, הינו עונש ההולם את מעשי הנאשם ונסיבותיו האישיות.

5. כראיות לעונש העידה ההגנה את אמו של הנאשם, הגב' דניאלה אביב, אשר תיארה שינוי משמעותי אצל בנה, הנאשם: " **הייתה תקופה שהוא עשה הרבה צרות אבל יש שינוי של ממש בחצי שנה האחרונה. שהוא היה מעשן ומתעסק בכל הבלגן הייתי רואה אותו, את ההתנהגות שלו, היום אני לא רואה את זה. היום אנחנו בקשר טוב. השינוי שלו בא לידי ביטוי בהתנהגות שלו אליי, בתפקוד שלו. אני מבקשת לתת למיכאל עוד הזדמנות**".

ב"כ הנאשם, עוה"ד שמעון תורג'מן, בטיעונו בכתב (הוגשו לאחר הדיון בטיעונים לעונש) טען כי טיעוני המאשימה נועדו להשחיר פניו של הנאשם מעבר לצורך הטיעון, וכי השתמשה ברטוריקה פסולה והפנתה לעבירה של סחר בסם בעוד העובדות המיוחסות לנאשם הן של אספקת סמים, ובהקשר זה הוסיף כי העבירה בסעיף 13 אינה מחייבת קבלת תמורה אולם יש לדבר משקל בקביעת מתחם העונש, שכן לדידו קיים הבדל מהותי בין אספקת סמים ללא תמורה לעבירה של סחר בסמים בתמורה.

ב"כ הנאשם בקש לראות בעובדה כי העבירות בוצעו בטווח של 24 שעות ובאותן נסיבות, כנסיבה מקלה, ובכל מקרה יש לראותם כ"אירוע אחד" ועל כן לקבוע מתחם עונש אחד ובניגוד לעתירת המאשימה שעתרה לראות במעשי הנאשם 3 אירועים נפרדים ולקבוע מתחם נפרד לכל אירוע.

לדידו של הסנגור, מתחם העונש ההולם עבירות של אספקת סמים ללא תמורה צריך לחפוף למתחמי הענישה בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ובכל מקרה, המקרים אליהם הפנתה התביעה בטיעוניה בכתב אינם מתאימים למקרה הנדון בהינתן שבאלה דובר בעבירות בסחר בסמים בתמורה כספית.

לדידו של ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם צריך וינוע בין 4 ל- 9 חודשי מאסר, כשבתימוכין הפנה לשני מקרים בפסיקת בית משפט זה.

טענה נוספת שהעלה הסנגור הינה אכיפה בררנית ביחס לקונה שקיבל את הסם באישום הראשון. בהקשר זה נטען כי עבירת האספקה כמו הסחר לוכדת בתוכה גם את המספק (המוכר) וגם את המקבל (הקונה), ובמקרה שמדובר בכמות משמעותית כמו באישום הראשון כי אז היה על התביעה לציין מה עלה בעניינו ומשלא עשתה כן התביעה כי אז על בית המשפט להניח לטובת הנאשם כי המקבל לא הועמד לדין ומכאן קמה לנאשם טענה של אכיפה בררנית המצדיקה הקלה בעונש, בתימוכין הפנה ל ע"פ 7921/14 אהרון גוטסדינר ואח' נ' מדינת ישראל בחוות דעתו של כב' השופט הנדל.

אשר לעונשו של הנאשם, הפנה לתסקיר שירות המבחן המפרט בנסיבותיו האישיות והוסיף בעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי קודם, אשר היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריוח לראשונה בחייו משך כחודשים ובהמשך במעצר בית מלא משך כחצי שנה ללא כל הפרה וללא כל הסתבכות פלילית נוספת.

הנאשם בדבריו הביע צער על מעשיו, ציין כי עשה טעות שלא לקח בשתי ידיים את ההזדמנויות שנתנו לו ובקש הזדמנות נוספת ואחרונה.

דין



6. עבירות סמים פוגעות בערכים החברתיים שנועדו להגן על שלומם ובריאותם של הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים והשפעתם הבריאותית, החברתית והכלכלית על החברה כולה. עבירות סמים ידועות כמחוללות פגיעה במגוון תחומים, והפצת סמים מסוכנים, מכל סוג, טומנת בחובה נזק פוטנציאלי לפגיעה בבריאותם של ציבור הצרכנים ובשלומם ובטחונם של הציבור בכלל.

הפגיעה בערכים המוגנים מתעצמת בעבירות הסחר נוכח שהסוחרים הם החוליות המהותיות בשרשרת הפצת הסם. לא בכדי הגישה העונשית בעבירות סמים הינה מחמירה, ולא בכדי, לשיקולי ההרתעה והגמול ניתן מאז ומתמיד משקל מכריע בין שיקולי הענישה השונים (ראו למשל בע"פ 9482/09 **ביטון נגד מדינת ישראל** (2011) ובע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010)).

7. **בחינת נסיבות ביצוע העבירות מלמדת על פגיעה משמעותית של הנאשם בערכים המוגנים.**

מהחלק הכללי נלמד על תצפיות שהיו על סביבת מגוריו כשברי שאלה בוצעו על רקע מידע שהתקבל ביחס למעשיו של הנאשם בתחום הסמים. התצפיות העלו כי הנאשם מספק סמים - בפעם הראשונה סמוך לשעה 23:00 נצפה הנאשם כשהוא מספק לאלרן קרטון סם מסוכן מסוג קנבוס **במשקל של כמעט 1 קילוגרם - 989.24 גרם נטו**. על פי העובדות, אלרן קרטון הגיע סמוך לבית מגוריו של הנאשם והאחרון הגיע לרכב בו נסע אלרן, פתח את הדלת האחורית של הרכב והניח במושב האחורי שקית אשר הכילה את הסם.

העובדה כי מדובר באספקת סם ללא תמורה שנתנה בזמן ביצוע העסקה או ישירות לנאשם אינה מפחיתה מחומרת מעשיו המגלמת, בין היתר, את כמות הסם המסופקת לאלרן ואשר ממנה ניתן להכין מאות מנות סם לצריכה ושלא לצריכה עצמית. זאת ועוד, ברי הוא כי אספקת הסמים תוכננה מראש וביצועה בא לאחר סיכום תנאי האספקה בין הגורמים העבריינים הרלוונטיים שהנאשם הוא אחד מהם.

למחרת היום, נצפה הנאשם כשהוא מספק לאדם אחר סם קנבוס במשקל של 6.96 גרם נטו. גם בפעם זו, מגיע הקונה באמצעות רכב עד סמוך לבית מגורי הנאשם אשר נותן שירותיו לרוכשי הסמים בדרך של "קבל וסע". הנאשם מגיע עד לרכב של הקונה ומעביר לרשותו את מנת הסם שברי סוכמה מראש כמותה ומחירה. בהמשך היום, בשעת לילה, במסגרת חיפוש שבוצע בבית הנאשם נתפס סם קנבוס במשקל נמוך יחסית, 0.3690 גרם נטו, אולם זה לא נועד לצריכתו עצמית.

סם הקנבוס אמנם אינו מהמסוכנים שבפקודת הסמים, ועם זאת, סם מסוכן הוא סם מסוכן, ולמעשה מדובר בסם בעל פוטנציאל לסכן את בריאות הציבור, מה גם שהסחר בו מחולל פגיעה בעבירות מתחום הרכוש, לרבות יצירת סיכונים למרדפים משטריים ונהיגה מסכנת חיים ככל שהסמים מובלים ברכב כפי שנעשה במקרה הנדון, עת הנאשם בעצמו מכניס את הסמים לרכב של השניים שהגיעו לקבלו מידיו. ראו בהרחבה בבש"פ 442/96 **מדינת ישראל נ' יריב טולדנו** ובע"פ 407/97 **אמויאל נ' מדינת ישראל**, תק-על (2)97, 375:

"המאבק בהפצת הסמים כולל גם הפצתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקנבוס; ולמיותר יהיה לחזור ולהזכיר את המעבר הקל - והטבעי - מצריכתם של סמים קלים לכבדים יותר".



משקל הסם באישום הראשון, מהווה נתון משמעותי בקביעת עונשו של מי שחטא בעבירות סמים שלא לצריכה עצמית. העובדה כי ביחס לכמות הסם שסופקה באישום הראשון אין ראיות ישירות להוכחת **המשך הסחר**, אינה חותרת תחת ההנחה כי כמות הסם בסופו של דבר לא נועד לשימוש העצמי של זה שקיבל אותה מאת הנאשם, אלא כי תכליתו למצוא דרכו לצרכני הסמים השונים במאות מנות. לא בכדי, ועל בסיס רציונל זה, העונש המקסימאלי הקבוע לצדה של עבירת הסחר ו/או האספקה שווה לזה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

איני מוצאת כי בעובדה לפיה העבירות בוצעו בטווח של 48 שעות יש ללמד על כי מדובר במעידה חד פעמית או כנסיבה מקלה כפי שבקש הסנגור להראות. נסיבות ביצוע העבירות כמתואר באישומים 1 ו 2 מלמדות על תכנון והתארגנות לרבות מוקדמים לצורך אספקת סמים לאנשים שונים ובכמויות שונות וכשברי מעצם הנחת כמות סמים משמעותית בחלקו האחורי של הרכב באישום הראשון על כי פרטי העסקה לרבות תשלומה נסגרו מראש, בין אם בין הנאשם לאלה שסיפק את הסם, ובין אם אחרים לאלה שסיפק להם את הסם.

8. מנעד הענישה בעבירות של אספקה וסחר בסמים ו/או החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית
הוא תלוי סוג הסם, הכמות שהוחזקה ו/או נמכרה, מספר העסקאות שבוצעו והתמורה שהתקבלה, לרבות אופן ו/או שיטת הפצת הסמים.

בעפ"ג 58296-05-19 (מחוזי ב"ש) **אלהואשלה נ' מדינת ישראל** (10.7.19), שנסבותיו משמעותית קלות מהמקרה הנדון, התקבל ערעורו של מי שהורשע בעבירה אחת של סחר בסם מסוג קנבוס במשקל של 7.3 גרם תמורת 300 ₪ לסוכן משטרתי, כך שעונשו - 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות - **הופחת ל-7 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. בקבלו את הערעור ציין בית המשפט בהעדר עבר פלילי קודם והתרשמות שירות המבחן לפיה אינו בעל דפוסים עבריינים מושרשים ואשר הביע מוטיבציה לנהל אורח חיים נורמטיבי .**

בת"פ (שלום ב"ש) 34668-04-22 מדינת ישראל נ' צוצין (ניתן ב 9.11.22) **נקבע מתחם העונש ההולם בין 9 ל-27 חודשי מאסר בפועל, במקרה בו הורשע נאשם ב 2 עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס.** נסיבות ביצוע העבירות כוללות מכירה לשוטר סמוי בשני מועדים שונים, עסקה ראשונה במשקל של 10.09 גרם תמורת 300 ₪, ובעסקה שנייה סם קנבוס במשקל של 15.19 גרם נטו בתמורה ל 1,000 ₪. בנוסף, נמצא הנאשם מחזיק ברכב מחברת בה רישום מספרי טלפון, שמות אנשים ולצדם סכומים שונים.

בת"פ (שלום ב"ש) 38257-03-21 **מדינת ישראל נ' מלול** (ניתן ב 19.10.22) **נקבע מתחם עונש הולם שבין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן הורשע נאשם ב - 3 עבירות של סחר בסם קנבוס במשקלים קטנים מאוד, עבירה של עסקה אחרת בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המדובר נאשם שמכר לחבר קרוב שלו, בשלושה מועדים סמוכים, סם מסוג קנביס במשקלים שונים (1 גרם, 5 גרם, 5 גרם) בתמורה כוללת של 350 ₪. עסקה נוספת לא יצאה לפועל נוכח שעצר על ידי המשטרה ואז גם נמצא מחזיק בביתו 90 גרם קנביס ומשקל אלקטרוני. בשיקולי קביעת מתחם העונש, הובא בחשבון שלא מדובר בסחר והפצה רבתית אלא במכירה לקונה בודד שהיה חברו הקרוב של הנאשם, ובאין חולק כי אין מדובר במי שבחר בסחר בסמים כעיסוק ולמטרות רווח.**



בת"פ 4179-06-2021, **מדינת ישראל נ' אבו עסא** (13.06.2022) **נקבע מתחם העונש ההולם כך שינוע בין 16 ל- 28 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן הורשע הנאשם יחד עם אחרים, בשלוש עבירות של סחר בסם קוקאין במשקלים קטנים מאוד, הסתייעות ברכב לבצע עבירה והחזקת סם בכמות קטנה שלא לצריכה עצמית.

בת"פ 15023-05-20 (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' אזריאן** (16.9.20) **נקבע מתחם עונש הולם כך שינוע בין 7 ל- 20 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן הורשע הנאשם **בשתי עבירות של סחר בסמים** במועדים שונים ו**בהחזקה שלא לצריכה עצמית**. הנאשם מכר פעם אחת סם מסוג חשיש במשקל שאינו ידוע תמורת 50 ₪, ובמועד אחר מכר סם מסוג קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 100 ₪, כשבנוסף החזיק ב 25 גרם קנביס שלא לצריכתו העצמית. **עונשו של הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי שלא בתחום הסמים, נגזר ל 8 חודשי מאסר בפועל**.

בת"פ (שלום ב"ש) 35056-12-18 **מדינת ישראל נ' שלוף**, **נקבע מתחם עונש הולם החל מ 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן הורשע הנאשם ב- 3 עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס, ועבירה אחת של סיוע לסחר, באמצעות יישומון ה"טלאגרס". **בעסקה הראשונה** סם קנבוס במשקל של 90 גרם בתמורה ל- 4,500 ₪; **בעסקה השנייה** במשקל של 30 גרם בתמורה ל- 1,500 ₪; ו**בעסקה השלישית** במשקל של 48 גרם בתמורה ל- 1,900 ₪.

בת"פ 4309-08-18 (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' מקראי**, **נקבע מתחם העונש ההולם בין 6 ל- 20 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן הורשע הנאשם **בשתי עבירות של סחר בסם** קנבוס, לסוכן משטרתי סם במשקל של כ-0.9 גרם תמורת 100 ₪, ובמועד אחר, מכר לסוכן סם מאותו סוג במשקל של כ-0.4 גרם תמורת 100 ₪.

9. עיינתי במקרים בפסיקה אליהם הפנו ב"כ הצדדים. אשר למקרים אליהם הפנתה המאשימה, אכן נמצא מקרים של ריבוי עבירות סחר, אם כי בכמויות קטנות אף מאוד ביחס לכמות המיוחסת לנאשם באישום הראשון.

אשר לשני המקרים אליהם הפנה הסנגור ואשר נדונו בפני מותב זה, נמצא כי באחד מהם דובר על החזקת כ 19 ק"ג סם קנבוס שלא לצריכה עצמית, במתחם הבית של הנאשם, ומתחם העונש ההולם נקבע בין 18 ל 36 חודשי מאסר בפועל. במקרה השני אליו הפנה, דובר על החזקת חצי ק"ג סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית, שהעונש המוסכם היה בגדרי **הסדר טיעון סגור**.

בכל מקרה יש לומר כי הגם שעבירת ההחזקה נתפסת כאחותה של עבירה הסחר והאספקה, היא עדיין בגדר אחות העבירה ולא העבירה עצמה על כל המשתמע מכך. זאת ועוד, נזכיר כי בחינת מקרים בפסיקה תשאף על פי רוב למקרים שנסיבותיהן דומות פחות או יותר לנסיבות המקרה הנדון, אם כי גם במקרים חמורים או קלים יותר ניתן לגזור בשינויים המחויבים, אמת-מידה עונשית הולמת.

אשר לטענה לפיה **בהעדר התייחסות התביעה לעניינו של לארנן קרטור**, לו סיפק הנאשם כמות של כמעט קילו סמים מסוג קנבוס כמתואר בכתב האישום - **עומדת לנאשם טענה של אכיפה בדרנית, אומר, כי בזו הטענה אין ממש ודינה להידחות**.



במהלך כל הדיונים שהתקיימו בעניינו של הנאשם לא עלה דבר וחצי דבר בקשר לאכיפה בררנית של התביעה ומטבע הדברים לא באה כל התייחסות התביעה בעניין זה. בכל מקרה, מדובר בטענה כללית למדי, שנראה באה לחפות על מחדל של ההגנה בהעלאתה בזמן סביר ובאופן סדור שיאפשר דיון ענייני ומעמיק לגופה של הטענה.

אשר לטענות ההגנה בקשר למתחמי הענישה הנפרדים להם עתרה התביעה, אפנה את ב"כ הנאשם לכך כי בטיעוניה לעונש על פה, עשתה נכון התביעה ותקנה טיעוניה בהקשר זה, כך שעתרה לקבוע מתחם עונש כולל לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם וכזה שינוע בין 16 ל - 30 חודשי מאסר בפועל.

סיכום כלל האמור, לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לבחינת מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצע הנאשם בנסיבות ביצוען, סבורני כי מתחם העונש נכון כי ינוע בין 12 ל - 36 חודשי מאסר בפועל .

עונשו של הנאשם

10. בבחינת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם יובאו בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

לטובת הנאשם אביא בחשבון כי הוא נעדר עבר פלילי קודם וכי נטל אחריות על מעשיו ובהודאתו חסך משאבים ציבוריים שהיו נדרשים אילו ניהל את משפטו.

על נסיבותיו האישיות של הנאשם נלמד באופן מפורט מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו, ולא יכול להיות חולק כי אלה אינן קלות. עם זאת, בהקשר זה יאמר, שנוכח הנסיבות האישיות עליהם עמד ופרט שירות המבחן, בית המשפט ראה לנכון לאפשר למשיב פעם אחר פעם, להסתייע בשירותיו המבורכים של שירות המבחן אשר אין חולק עשה פעם אחר פעם מאמצעים ליצור קשר עם הנאשם על מנת לגייסו להליך טיפולי שיטיב עמו, וחרף התנהלות בעייתית של הנאשם כבר בפעם הראשונה בה הופנה אל השירות (ראו בהקשר זה החלטה מסכמת מיום 20.10.22).

בתמצית יאמר כי הנאשם בעט ברגל גסה בניסיונות שירות המבחן לסייע לו, היתל בבית המשפט ובתביעה שגם היא ראתה את החשיבות בשילובו של הנאשם אשר חווה אירועים משני אורחות חיים בגילו הצעיר, בהליך טיפולי שיטיב עמו. בניגוד לדבריו והתחייבותו בפני בית המשפט בשלושה מועדים שונים - הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולמעשה "גרר" את ההליך המשפטי נגדו חודשים רבים בהמתנה מיותרת לתסקירים, ובכל פעם הטיל את האחריות והטיח את מצב הדברים העגום על שירות המבחן.

בעבירות סמים, כידוע, תינתן הבכורה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם (ע"פ 3820/09 מדינת ישראל נ' אוחיון). ובעניינו של הנאשם, הדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן כי לאור נסיבותיו הקשות נעשו ניסיונות לסייע לו והוא דחה אותן בשתי ידיים ותוך שהוא מהתל בבית המשפט, התביעה ושירות המבחן.

נחזור להדגיש כי נסיבות אישיות אינן אלא גורם משני בלבד בבחינת עונשו של הסוחר בסמים ו/או המספק סמים, כך גם



העדר עבר פלילי ואף אורח חיים נורמטיבי, אינם מצדיקים חריגה ממתחם הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה, והדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן הערכות שירות המבחן לקיומו של סיכון להישנות העבירות על רקע הרצון להשיג רווח כספי קל ומהיר לצד העדר תובנה אמתית למעשיו החמורים.

סוף דבר - לאחר שקלול מכלול השיקולים המתבקשים לבחינת עונשו של הנאשם, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך של 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. לבקשת הנאשם סכום הקנס ישולם מסך הכספים המופקדים בקופת בית המשפט והיתרה תוחזר לאימו על פי פרטים שתמסור במזכירות בית המשפט ורק לאחר התייצבות הנאשם לריצוי עונשו כנקבע לעיל.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג הסמים.

30.1.2023