



ת"פ 51913/06/14 - מדינת ישראל נגד עמרן עבאסי

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 51913-06-14 מדינת ישראל נ' עבאסי

בפני
כבוד השופט כרמי מוסק
מדינת ישראל
בעניין:
באמצעות ב"כ עו"ד חיים פס

המאשימה

נגד

עמרן עבאסי
באמצעות ב"כ עו"ד דוד ברהום

הנאשם

גזר דין

1. במסגרת הסדר טיעון הוסכם, כי הנאשם יחזור בו מכפירתו, יודה בכתב האישום המתוקן ויורשע בעבירות המיוחסות לו. עוד נאמר בהסדר, כי אין הסכמה בין הצדדים לעניין העונש, והצדדים חופשיים בטיעוניהם.
2. בכתב האישום המתוקן במסגרת ההסדר נטען כי חברת אשד ניהול נכסים בע"מ נשכרה על ידי עיריית ירושלים לשם ביצוע מדידת נכסים עבור העירייה, במסגרת אכיפת תשלומי הארנונה של עיריית ירושלים.
3. הנאשם הועסק על ידי חברת אשד ולשם ביצוע תפקידו ניתנה לו תעודת הסמכה נציג עיריית ירושלים, ועל כן במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היה עובד ציבור.
4. במסגרת תפקידו, היה הנאשם אחראי על ביצוע מדידות במספר שכונות בירושלים, ובין היתר בעיר העתיקה. מתוקף תפקידו היה נכנס לנכסים ומבצע בהם מדידות. הוא היה מעביר את תוצאות המדידה ואת פרטי המחזיקים בנכס לעירייה. לא היה בסמכותו להסדיר את מעמד הנכסים בהם ביקר או לבצע פעולות גבייה באותם נכסים.
5. המתלוננים התגוררו ברחוב סנט ג'יימס 5 בעיר העתיקה בירושלים ולא היה להם חוב כלפי עיריית ירושלים. ביום 26.10.11, סמוך לשעה 10:00, נכנס הנאשם לביתם של המתלוננים והציג עצמו בפני המתלוננת כעובד עיריית ירושלים שבא למדוד את הבית. הנאשם הציג מצג שווא כי קיימות חריגות בנייה וכי הוצא צו הריסה; עליו לבדוק את הקומה השלישית בה קיימות החקירות. המתלוננת הסבירה לנאשם כי היו הליכים משפטיים בנוגע לבית אך אלה הסתיימו בביצוע הריסה ונותרה סגירת אלומיניום שנועדה למנוע כניסת גשם לתוך הבית. הנאשם שאל את המתלוננת כמה כסף מזומן יש ברשותה, ובהמשך אמר לה שישוחח עם הגורם המוסמך בעירייה. למחרת חזר הנאשם לבית המתלוננים, הציג עזרתו בסגירת התיק בעירייה והמתלוננת הסכימה להצעה וביקשה שאם הוא יכול לעשות טובה



שיסגור את התיק, והנאשם השיב לה שהוא מכיר אנשים היכולים לעשות זאת אך הם מבקשים תמורה כספית. המתלוננת אמרה לנאשם כי אין לה כסף באותו מעמד והנאשם עזב את המקום.

6. בהמשך לאמור, ביום 30.10.11, לאחר תיאום מוקדם, הגיע הנאשם לבית המתלוננים וביקש סכום של 10,000 ₪ כדי לסגור את התיק. המתלוננת הבהירה שוב, כי הבית כבר נמדד והעניין סודר והמתלוננים משלמים את התשלומים כחוק. הנאשם הבהיר, כי במידה שלא יקבל את הסכום הנדרש, הוא יעביר את המדידות שביצע לעירייה. המתלוננת ביקשה את רחמיו של הנאשם, שהתרצה והסכים להפחית את הסכום ל-7,000 ₪ במזומן בלבד. בהמשך שילמה המתלוננת לנאשם סך של 2,600 ₪ במזומן. הנאשם אמר כי ישוב ביום 1.11.11 כדי לקבל את היתרה. המתלוננת שאלה את הנאשם כיצד תדע שהתיק נסגר, והנאשם השיב לה כי הוא ייקח אותה יחד איתו לעירייה ויראה לה כי כך נעשה. הנאשם אמר דברים אלה כאשר ידע שאין למתלוננים תיק פתוח כלשהו בעירייה. עוד אמר למתלוננים כי אם יגיע נציג אחר מטעם העירייה לביתם שיימנעו מלהכניסו.

7. ביום 1.11.11, בסמוך לשעה 11:30, הגיע הנאשם לבית המתלוננים כדי לקבל מהם את יתרת הכסף. במעמד זה נעצר על ידי משטרת ישראל.

8. לפיכך נטען, כי הנאשם במעשיו ביקש שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו כעובד ציבור והצגת הבטחות שבסיסן כזב, ועל כן מיוחסת לנאשם עבירה של בקשה לשוחד, שהיא עבירה לפי סעיף 290, בצירוף סעיף 294(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

9. בא כוח המאשימה טען, כי חומרת מעשיו של הנאשם מתבטאת בכך שניצל את המתלוננים שהם אנשים מבוגרים, חולים ובעלי קשיים כלכליים, הכל מתוך רצון לבצע כסף. מעשיו של הנאשם גורמים לפגיעה באמון הציבור תוך עשיית שימוש בסמכותו, כל זאת לצורך קבלת שוחד.

10. בא כוח המאשימה טען, כי בתי המשפט הבהירו לא אחת שראוי להרתיע עובדי ציבור מעשיית מעשים כגון אלה. במסגרת זו הפנה בא כוח המאשימה לפסיקה שעסקה בהרשעת עובדי ציבור במקרים דומים. במקרה אחד עובד ציבור שלקח לכיסו 15,000 ₪ הורשע בעבירה של לקיחת שוחד ונידון לשנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. בערעור נוסף שעסק בעניינו של שופט כדורגל שהודה בחמש עבירות של לקיחת שוחד, נידון הנאשם לשלוש שנות מאסר. במקרה אחר הורשע עובד עירייה, שהודה במסגרת הסדר טיעון בחמש עבירות של לקיחת שוחד, בסך הכל בסכום של 17,000 ₪ ובית המשפט קבע מתחם ענישה של 6-18 חודשי מאסר בפועל לכל עבירה. באותו עניין היו נסיבות הקשורות בנאשם עצמו ובמצב בריאותו, ובית המשפט גזר עליו, בין היתר, שנה וחצי מאסר לריצוי בפועל וקנס בסך 50,000 ₪. במקרה אחר בו בוצעו עבירות דומות לאלה המיוחסות לנאשם, שם דובר בנאשם שלא היה לו עבר פלילי, הוטל עונש של 12 חודשי מאסר בפועל.

11. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, טען בא כוח המאשימה כי יש לתת דגש לתכנון המוקדם וכי העובדה שהנאשם הוא זה שיזם את ביצוע העבירה, כאשר הציג מצג שווא כאשר הוא יודע על מצבם הכלכלי והרפואי של המתלוננים.



לטענת בא כוח המאשימה, הנאשם ניצל את מצוקת המתלוננים ודרש מהם כספים לסגירת תיק שכלל אינו קיים. בא כוח המאשימה סבר, כי מתחם העונש ההולם במקרה הוא נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ל-20 חודשי מאסר בפועל, בנוסף למאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים.

12. בא כוח המאשימה סבר כי לאור אין מקום לטעון לחריגה מהמתחם. באשר לנאשם עצמו, עמד בא כוח המאשימה על כך שהנאשם פוטר מהעבודה, הוא אינו עוד עובד ציבור, הוא נעדר עבר פלילי ונטל אחריות בבית המשפט.

13. שירות המבחן הגיש ביום 29.5.16 תסקיר בעניינו של הנאשם. מהתסקיר עולה כי שירות המבחן פגש בנאשם וכן עיין במסמכים שהוצגו לו. שירות המבחן תיאר את השכלתו של הנאשם ועבודתו בחברת אשד. כמו כן תיאר את מצבו המשפחתי, לרבות העובדה שמדובר במשפחה נורמטיבית וכי ילדי הנאשם הם בעלי תארים אקדמיים.

14. שירות המבחן מדגיש, כי הנאשם נעדר עבר פלילי. עוד הדגיש, כי הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו, היינו בקשת שוחד, אך טען בפני שירות המבחן שלמעשה נענה לבקשת המתלוננים, שהם אלה שיזמו את הבקשה. הנאשם הסביר כי באותה עת היה נתון ללחצים כלכליים. באשר להערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, התרשם שירות המבחן כי מדובר באדם המתפקד בדרך כלל באופן תקין, וזו מעורבות הראשונה בפלילים. שירות המבחן המליץ לבחון את התאמת הנאשם לרצות עונש במסגרת עבודות שירות, לצד הטלת מאסר על תנאי.

15. בא כוח המאשימה טען ביחס לתסקיר שירות המבחן, כי קיימות מספר נקודות בתסקיר המטילות על הנאשם בעצם נכונותו להודות בעבירה. במיוחד הפנה בא כוח המאשימה לדברי הנאשם ביחס לכך שכביכול המתלוננים הם אלה שפנו לעזרתו.

16. בא כוח הנאשם ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן וביקש שלא לגזור על הנאשם עונש טרם תגיע חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשב"ס. בא כוח הנאשם הדגיש את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

17. באשר למדיניות הענישה הסכים בא כוח הנאשם, כי מדובר בעבירה חמורה יחסית, עבירה הנוגעת לעבירת שוחד, אך טען כי קיים מגוון רחב בנושא רמת הענישה, גם כאשר עובד ציבור מבקש לקבל שוחד. בא כוח הנאשם הפנה לגזרי דין שכללו עונש של ביצוע עבודות שירות והדגיש, כי אין מדובר בעבירות חמורות. בא כוח הנאשם טען, כי המקרים אליהם הפנה בא כוח המאשימה היו חמורים. לעומת זאת, הנאשם, גם אם היה עובד ציבור של עיריית ירושלים, היה במדרג הנמוך של עובדי עירייה, ועל כן סבר שראוי שהענישה תהיה למשך תקופה קצרה לריצוי בעבודות שירות.

18. באשר לנזק שנגרם טען בא כוח הנאשם כי מדובר בנזק כלכלי ולא בנזק רגשי או פיזי, וכי בפן הכלכלי לא מדובר בנזק גדול.



19. בא כוח הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אדם בן 56, מהנדס במקצועו ללא עבר פלילי. מדובר באדם שהביע חרטה עמוקה וכנה על מעשיו, שאינו מטשטש את אחריותו בניגוד לאמור בתסקיר שירות המבחן. הוא בעל קווים אישיותיים חיוביים וקיים סיכוי גבוה שישתקם לחלוטין. עצם ההרשעה מהווה עבורו אות קלון ותפגע בעתידו. עוד הדגיש את חלוף הזמן, כאשר מאז האירוע חלפו 5 שנים, דבר המקשה לטענת בא כוח הנאשם את החוד מכל עונש מאסר שיוטל.

20. בא כוח הנאשם הגיש פסיקה לגבי נאשם שהורשע בעבירה של מתן שוחד ובסופו של יום נידון לעונש של 45 ימי מאסר. עוד הגיש בא כוח הנאשם פסיקה לגבי אדם שהורשע בשתי עבירות שוחד, כאשר עבד כמפקח בנייה באגף הנדסה בעיריית אשדוד. בגזר הדין סבר בית המשפט כי לאור נסיבות אישיות הקשורות בנאשם, העונש המתאים הוא 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט סבר, כי הוצגה לפניו פסיקה מגוונת באשר למתחם הענישה, והעמיד את מתחם הענישה על עונש הנע בין 6 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר. בעניין אחר הורשע נאשם בעבירה של תיווך ומתן שוחד לשוטר, ובית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ו-10 חודשי מאסר על תנאי.

21. מקובל עלי, כי מעשיו של הנאשם פגעו בערכים חברתיים מוגנים, בין היתר באמון הציבור וכן פגיעה במעמד עובדי הציבור.

22. אין ספק בעיני, כי הנאשם הוא זה שיזם את המשא ומתן עם המתלוננים, שהם אנשים מבוגרים, הציג לפניו מצג כוזב כאילו קיימת כוונה להעמידם לדין בגין חריגות בנייה, או לנקוט כנגדם בהליכים אחרים, ובסופו של דבר קיבל לידיו חלק מכספי השוחד.

23. לטעמי, אין להקל ראש במעשים מסוג זה אך יחד עם זאת סבורני, כי מתחם הענישה שביקשה המאשימה לאמץ גבוה מעט, זאת במיוחד נוכח העובדה כי מדובר במקרה אחד של בקשה לקבלת שוחד בסכום שאינו גבוה יחסית. לפיכך, יש לקבוע את מתחם הענישה כפי שנקבע בעבר במקרים דומים בין 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל.

24. ביחס לנאשם שלפניי, יש להביא בחשבון את העובדה כי הוא נענש מעצם הגשת כתב האישום והרשעתו, בכך שאיבד את משרתו ואת תפקידו, הנאשם הודה בבית המשפט הודאה כנה ואמיתית, וכפי העולה מתסקיר שירות המבחן הביע חרטה. אינני סבור כי הנאשם ינסה לעבור בעתיד עבירות דומות ובוודאי שההליך מהווה עבורו תמרור חד ובהיר. עוד יש להביא בחשבון כי הנאשם נעדר עבר פלילי, וככל הנראה אין זו דרכו.

25. לפיכך לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, סבורני כי במקרה מיוחד זה ניתן לחרוג במעט מהמתחם שנקבע לעיל ולהקל בעונשו של הנאשם, כך שירצה את המאסר שהוטל עליו בעבודות שירות. לעניין זה התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות ביום 25.9.16, ממנה עולה כי הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות.

26. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



- א. 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם יבצע מאסר בעבודות שירות בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות בבית החולים הדסה "הר הצופים" בירושלים, במשך חמישה ימים בשבוע (א-ה), שמונה שעות עבודה יומית, כאשר תחילת המועד הנה ביום 24.1.17, ולצורך כך הנאשם יתייצב במועד זה לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות, בשעה 08:00 בבוקר, במפקדת מחוז דרום של שב"ס בבאר שבע.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים. תקופת התנאי תחל מיום מתן גזר דין זה, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע.
- ג. פיצוי למתלוננים בסך של 3,000 ₪. סכום זה ישולם למתלוננים לא יאוחר מיום 1.11.16.
- ד. קנס בסך 5,000 ₪.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג תשרי תשע"ז, 5 באוקטובר 2016, בנוכחות הנאשם ובא כוחו וב"כ המאשימה.

כרמי מוסק, שופט