



ת"פ 51913/03/12 - אלמוג הזמי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 51913-03-12 מדינת ישראל נ' הזמי
תיק חיצוני: 132445/2012

בפני	כבוד השופט עמית מיכלס
מבקש	אלמוג הזמי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הנאשם הגיש במאוחד מספר בקשות.

בקשה ראשונה נוגעת לבקשת הנאשם שימונה לו סנגור מטעם הסנגוריה הציבורית. בקשה זו הינה תולדה של הצעת בית המשפט לנאשם, שהיה מיוצג בעבר, לחזור ולהסתייע בסנגור.

בדיון שנערך בפני ביום 25.12.2018, בו היה הנאשם מיוצג על ידי עו"ד יוספי מטעם הסנגוריה הציבורית, ביקש הנאשם לשחרר את עו"ד יוספי ואת הסנגוריה הציבורית מייצוגו, וביקש למנות לו עו"ד חלופי שיעניק לו שירותי ייעוץ בלבד, כאשר את המשפט עצמו ינהל הנאשם בכוחות עצמו. ובמילותיו של הנאשם: **"אני לא רוצה שעו"ד יוספי ייצג אותי, לשאלת בית המשפט אני אומר שכרגע אני לא יכול לומר אם אני מעוניין שעו"ד אחר ייצג אותי. כיוון שאנחנו לפני פרשת ההגנה אבקש מבית המשפט למנות לי על-ידי הסנגוריה עו"ד צללים, עו"ד שיהיה מייצג לי בהליך המשפטי הוא לא יהיה ליטיגטור הוא יחסוך את זמנו וכסף לסנגוריה כיוון שייתן לי רק ייעוץ לו משפטי על שאלותיי, אחתם לו בהסכמת הסנגוריה על מסמך שפוטר אותו מכל אחריות לתהליך ואם אין אפשרות כזאת לסנגוריה, מוצע לבית המשפט להמליץ לסנגוריה לפתוח אופציה כזאת".**

בעקבות בקשת הנאשם, שוחררו עו"ד יוספי והסנגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם. במקביל הוריתי על העברת בקשת הנאשם לסנגוריה הציבורית לצורך קבלת תגובתה.

ביום 1.1.2019 הועברה מטעם הסנגוריה הציבורית (עו"ד איל חובב, סגן הסנגוריה הציבורית מחוז מרכז) הודעה לפיה בנסיבותיו של הנאשם אין מקום לייצגו וכי "בצדק הורה בית המשפט הנכבד על שחרורו של עו"ד יוספי והסנגוריה הציבורית מייצוג". בהודעת הסנגוריה נכתב שעוד בשנת 2012 מונה סנגור ציבורי לייצג את הנאשם, כאשר כבר אז התגלו "קשיים משמעותיים" בייצוגו של הנאשם" לאור התנהלותו של הנאשם אל מול עורכי הדין שמונו לייצגו. הנאשם לא שיתף פעולה עם עורכי הדין, לא שעה לייעוץ המשפטי שניתן לו, ביקש לנהל את משפטו כראות עיניו בלבד והלכה למעשה הראה שהוא אינו חפץ בייצוג הסנגוריה הציבורית. לפיכך, סבורה הסנגוריה הציבורית שאין לכפות ייצוג על



הנאשם. נוסף על כך דחתה הסנגוריה הציבורית את בקשת הנאשם למנות לו "עו"ד צללים", זאת מן הטעם שמדובר במינוי עורך דין למראית עין בלבד, כאשר במצב דברים שכזה עלול לעמוד הסנגור בסיכון להתנהגות לא אתית, בייצוג הגובל ברשלנות מקצועית ואף לגרום לנזק שעולה על תועלתו.

לאחר שנתתי דעתי לנימוקי הנאשם, להתנהלותו אל מול עורכי הדין שמונו לו לאורך השנים ולנימוקי הסנגוריה הציבורית, מצאתי לדחות את בקשת הנאשם למינוי סנגור ציבורי, זאת ממכלול הנימוקים שפורטו בהודעת הסנגוריה הציבורית, המקובלים עלי במלואם.

בבקשתו השנייה ביקש הנאשם להעמיד לרשותו את מלוא חומר החקירה בתיק, תוך שתיאר את התנהלותו אל מול גורמי התביעה. מאחר שלבקשה לא צורפה תגובת המאשימה, הועברה החלטה נפרדת לקבלת תגובתה, והחלטה בעניין זה תינתן בנפרד.

בקשה שלישית נגעה לזימון עדי הגנה מטעם הנאשם. בעניין זה ניתנה על ידי החלטה ביום 25.12.2018 ולא נותר לי אלא לחזור על הנאמר בה, גם לאחר שקראתי את נימוקי הנאשם בבקשה הנוכחית. כפי שצינתי בהחלטתי מיום 25.12.2018, שניתנה לאחר שהנאשם חשף בפני במעמד צד אחד את הסיבה לזימון העדים, החלטתי לדחות את בקשת הנאשם ניתנה לאחר שלא מצאתי כל קשר בין עדי ההגנה לבין האישום שהוגש נגד הנאשם. אשר על כן, על אף שהנאשם ביקש לשאת בהוצאות העדים בסכום לא מבוטל, ומשמצאתי שהגנת הנאשם לא תיפגע כהוא זה מאי זימוןם של העדים, מצאתי לדחות את בקשת הנאשם לעיון חוזר בהחלטתי בעניין זה.

בקשה רביעית של הנאשם עוסקת בשינוי שעת הדיון שנקבעה לפרשת ההגנה והסיכומים. בעניין זה מצאתי להיעתר לבקשת הנאשם באופן חלקי ולאחר את שעת תחילת הדיון. למרבה הצער יומן בית המשפט אינו מאפשר קיום הדיון בשעה 12:00, כבקשת הנאשם.

לפיכך אני קובע שהדיון יחל בשעה 09:30 (במקום בשעה 08:30). הדיון יסתיים לכל המאוחר בשעה 13:00, כאשר בדיון זה תשמע פרשת ההגנה וישמעו הסיכומים. מובהר שבתווך צפוי בית המשפט לערוך הפסקה בין השעות 10:50 ל - 11:30.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשע"ט, 14 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.