

ת"פ 5188/01 - מדינת ישראל נגד מוחמד חסן

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 16-01-5188 מדינת ישראל נ' חסן

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעвин: מדינת ישראל
על ידי עו"ד אנה גורלניק

המאשימה
נגד
מוחמד חסן
על ידי עו"ד אחיקם גריידי

הנאשם

גזר דין

רקע

- הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בהתאם לכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **הסתע שב"ח** לפי סעיף 12א (ג)(1) לחוק הכנסה לישראל - התשי"ב- 1952.
- על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 29.9.15 במלחף קסם על כביש 5, הסיע הנאשם ברכבו שני תושבי הארץ אשר שהו בישראל ללא היתר כדין.

תסקיר שירות המבחן

- בהתאם להסדר הטיעון נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן, אשר היה עליו לבחון אף את אפשרות אי הרשעתו.
- בתסקיר שהתקבל, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 33, נשוי ואב לשלווה ולילדים, אשר מתפקיד באופן תקין הן מבחינה תעסוקתית והן מבחינה חברתיות. חסר עבר פלילי ולא תלויים כנגדו כל תיקים נוספים.
- הנאשם הינו עובד סוציאלי בהכשרתו וב吃过 Arbeitsfähigkeit und Erfahrung im sozialen Bereich. Er ist verheiratet und Vater von drei Kindern. Er hat keinen strafrechtlichen Hintergrund und steht gegenwärtig keinem Strafticket aus.
- הנאשם אף תיאר כי ניסה להתקבל לעבוד בחברת סייעוד אך נדחה בשל התקן שתליו ועומד כנגדו.
- הערכת שירות המבחן היא כי תוצאות החריטה וההשלפה שחש הנאשם וחשו מהפגיעה בעתידו מהווים גורמים ממתנים היושנות התנהלות דומה ועובדת חוק.

7. שירות המבחן ממליץ כי תישקל בחובו אי הרשות הנאשם בדיון בכפוף לביצוע צו של"צ בהיקף של 100 שעות.

טיעוני הצדדים

8. ב"כ המאשימה, עו"ד נופר מזולה, הצבעה על הערכיהם המוגנים שנפגעו מעשהו של הנאשם - שמירה על ביטחון המדינה וזכותה להגביל את הבאים בשעריה לצורך הגנה על ביטחון תושביה. היא מפנה לפסיקת בית המשפט אשר מחמירים בענישה כנגד מלני, מסיעי ומעסיקי שבחי"ם. היא סבורה כי מתחם הענישה נוע בין חדשניים לשבעה חדשניים מאסר בפועל. היא אינה מתעלמת לכך שהנאשם חסר עבר פלילי אולם מפנה ל-7 הרשותות קודמות בתעבורה. [גילוין הרשעות התעבורתיות הוגש וסומן (ח/3)]. היא מדגישה כי הנאשם הסיע שבחי"ם שאינם מוכרים לו. כמו כן מפנה לכך שהחרטה שהובעה על ידו בפני שירות המבחן היא בשל המחיר האישית ממנו הוא חשש ולא מחתמת מסווגות העברירה. היא סבורה כי הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו לצורך אי- הרשעה, הן בשל חומרת העבירה והן בשל כך שיש לו עיסוקים לפרנסתו שלא יפגעו מהרשעה. היא עותרת לרשותה הנאשם ולמאסר בפועל ברף התחתון של המתחם שיכל וירוצה בעבודות שירות ולצדו מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון ופסילה על תנאי.

9. ב"כ הנאשם, עו"ד אחיקם גריידי, הצבע על כך שמדובר באדם נורמלי אשר העבירה אינה מאפיינת את אורח חייו באופן מוחלט אלא מהוות כשל חד פעמי וחרג. הוא הציג תעוזות המצביעות על הכשרתו של הנאשם כעובד סוציאלי, מורה לנήגתו ועובד סוציאלי באמ ירושע. הוא הפנה לتفسיר שירות המבחן לו נזק רב לתחומי העיסוקתו כמורה לנήגתו ועובד סוציאלי באמ ירושע. כמו כן, הפנה לفسיקה לעניין אי הרשעה אשר לטעמו ולתחושים החרטה וההשפעה אותן חש הנאשם. כמו כן, הפנה לفسיקה לעניין אי הרשעה אשר מזמן מצבעה על כך כי הנאשם עומד בקריטריונים הנדרשים לצורך כך. הוא חזר והדגיש כי הנאשם חסר מזמן של בית המשפט, נטל אחריות וחש בושה וכן עתר לכך כי הנאשם לא יורשע ויושטו עליו עבודות של"צ.

10. הנאשם בסיומו האחרון בפני בית המשפט, שב והביע חרטה ותיאר כי בכוונתו להוסיף סוג לרישיונו כמורה לנήגתו וכן הרשעה תפגע בו. הוא הסביר כי הסיע את השבחיה"ם מאחר ולא הכיר את המקום והם סייעו לו בהכוונה. הוא הצהיר כי כו� הוא נזהר ביותר שלא לחזור על מעשה מעין זה.

דין והכרעה.

אי - הרשעה

11. בע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (31.12.07), חזר והדגיש בית המשפט העליון כי: "הרשותו של מי שעבר עבירה פלילתית, היא פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית, והיא מהוות חוליה טבעית הנגזרת מה соверוחת האשמה הפלילית. הרשות נאשם בעקבות הוכחת אשמו ממש את תכלית ההליך הפלילי, ומשלימה את שלביו השונים; היא מגשימה את ערך השוויון בין נאים בהליכי הפלילי, ומונעת הפלילה בדרך החלטתו". למרות זאת נקבע כי: "חרף הכלל האמור, המשפט מניח, כי במורכבות החיים האנושיים על תפוקותיהם, בהשתקפותם בהליך הפלילי, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלטת העקרון העונשי הרחב, המחייב הרשעה פלילתית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגיים מיוחדים ויאמי דופן, כאשר עלול להיווצר פער

בלתי נסבל בין עוצמת פגיעה של הרשות הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשות לאינטראציציון חברתי הכללי, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט כי, חרף אשמו של הנאשם, הוא לא יורשע בדיון.

12. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) (1997), נקבעו הקритריונים אותם על בית המשפט לשקל בבאו לדון בשאלת אפשרות אי הרשותו של אדם שנקבע כי ביצע עבירה פלילתית. האחד הוא כי על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם והשני כי סוג העבירה מאפשר לו יותר בנסיבות המקרה המשיים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים.

13. לאחר שבחןתי את ישומם של קритריונים אלו בכל הנוגע לנאשם ולכתב האישום שבפניי, הגיעתי למסקנה כי אין בהם בכך להביא לאי הרשותה הנאשם.

14. בכל הנוגע לסוג העבירה, הרי שמדובר בעבירה אשר הפסיקה מייחסת לה חומרה יתרה בשל הסיכון הרב היכל להיגרם בעתה. בית המשפט העליון ברע"פ 5861/11 **יצחק דניאל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.8.11) אשר עניינו בעבירה דומה של העסקת שב"ח קבע כי: "קשה ככל להلوم אי הרשותה בגין דא אלא במקרים נדירים וחיריגים... הנסיבות האינדיבידואליות ימצאו ביטויין על פי רוב בעונשה". לא מצאתו נסיבות מקריות לביצוע העבירה, הנאשם הסיע שני שווים בלתי חוקיים שאינם מוכרים לו בכיוון נשיאה אל תוך הארץ מבלי שיעור בדיקה כל שהיא לגבייהם.

15. באשר לפגעה הקשה והكونקרטיב בעתידו של הנאשם, הרי שמדובר בנאשם העוסק לדבריו בהוראת נהגתו והנזק עשוי להיגרם לו הינו בך שלא יוכל לקבל רישיון לסוג נוסף של רכבים. אכן מדובר בפגיעה בנאשם, אך איני סבור שמדובר בפגיעה קשה המצדיקה את אי הרשותו. הנאשם יכול להמשיך ולהתפרק באמצעות סוג הרישיון המצוי בידו עתה, מה עוד שהשפעת הרשותו של הנאשם על אפשרות לשינוי סוג הרישיון נתונה לשיקול דעתה של הרשות. בכל הנוגע לעובdotו של הנאשם כעובד סוציאלי, הרי שכפי שעולה מתקייר שירות המבחן אין מדובר בעיסוק בו עסוק הנאשם בעת שעבר את העבירה ולכן הקושי האפשרי בחיפוש עבודה בתחום זה אינו יכול להיחשב כפגיעה קשה וממשית. מעבר לכך יש לציין כי פרנסתו של הנאשם התבוססה בין היתר מתחום השיפוצים, עיסוק שלא עתיד להיפגע כתוצאה מהרשותה.

16. לא התעלמתי מכך שקיימת פסיקה בה לא הורשו נאים אשר עברו עבירה מעין זו, למשל: ע"פ 4063-02-09 (מחוזי מרכז) **גיא נגר נ' מדינת ישראל** (14.7.09), ע"פ 2738-08-09 (מחוזי ירושלים) **מדינת ישראל נ' שהאין יוסף** (21.1.09), ת"פ 10-03-18086-16068-07-15 (שלום רملה) **מדינת ישראל נ' אל עמוורי** (12.7.12), ת"פ 32436-01-11 (שלום כפר סבא) **מדינת ישראל נ' יוסף עטאללה** (31.3.14). אולם בכל המקרים הללו נבעה אי הרשותה מנסיבות מיוחדות של ההסתה או פגעה קונקרטיבית וממשית בעיסוק באופן שלא מתקיים בענייננו.

17. לנוכח האמור לעיל, איני סבור כי אם יורשע הנאשם לא יהיה יחס סביר בין הנזק הצפוי לו לבין חומרתה של העבירה.

18. אשר על כן אני מרשים את הנאשם ביצוע עבירה של **הסתה שווה שלא כדין** לפי סעיף 12(א)(ג)(1) לחוק הכנסה לישראל התשי"ב-1952.

מתחם העונש

19. הערך החברתי אשר נפגע בעבירה שבוצע על ידי הנאשם שמירה על ביטחון המדינה וזכותה להגבל את הבאים בשעריה.

20. בבחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון, כאמור, כי מדובר בהסתעתו שני שוהים בלתי חוקיים שאינם מוכרים לנԱשם אל תוך הארץ.

21. בבחינת מדיניות העונשה הונחה נתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 09-1731 **שלוחת תביעות כפר סבא נ' זפורץ** הורשע הנאשם לאחר שמיית ראיות בעבירה של הסעת שני شبיחים. נקבע כי מתחם העונשה נע ממאסר על תנאי ועד למספר חודשי מסוים. על הנאשם נגזר מאסר על תנאי בן 7 חודשים ועונשים נלוויים.

ב. בת"פ 16-01-27939 **מדינת ישראל נ' אחמד קדח** הורשע הנאשם על פי הودאותו בעבירה של הסעת שב"ח ונגזר עליו מאסר על תנאי בן 5 חודשים ועונשים נלוויים.

ג. בת"פ 13-12-51026 **מדינת ישראל נ' טוביה שפטו** הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות הסעת שב"ח וכן העסקת שב"ח ונגזר עליו מאסר על תנאי בן 4 חודשים ועונשים נלוויים.

ד. בת"פ 14-120-12 **מדינת ישראל נ' חיים שלמה** הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירות הסעת תושב זר שלא כדין, נהגה בזמן פסילה והסתעט נסועים בניגוד לתקנה 84(ב)(10) לפקודת התעבורה. נקבע כי מתחם העונשה נע ממאסר על תנאי ועד ל-10 חודשים בפועל. על הנאשם נגזר מאסר על תנאי בן 6 חודשים ועונשים נלוויים.

ה. בת"פ 14-12-1875 **משטרת ישראל שלוחת תביעות רملת נ' אלוג** הורשע הנאשם על פי הודאותו בעבירה של הסעת 5 شبיחים. שירות המבחן המליך להימנע מהרשעתו ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 140 שעות. נקבע כי מתחם העונשה נע מצו של"צ ועד ל-7 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזר צו של"צ בהיקף של 250 שעות, 3 חודשים מאסר על תנאי ועונשים נלוויים.

ו. בת"פ 16-02-55579 **تبיעות צפת נ' נסארה** הורשע הנאשם על פי הודאותו בכתב אישום מתחוקה בעבירה של הסעת שב"ח. שירות המבחן המליך להטיל על הנאשם עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. נקבע כי מתחם העונשה נע בין מאסר קצר בפועל בעבודות שירות לבין 6 חודשים מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מע"ת ועונשים נלוויים.

ז. בת"פ 14-01-36223 **מדינת ישראל נ' איזון** הורשע הנאשם על פי הודאותו במסגרת הסדר טיעון בעבירת הסעת שלושה شبיחים. שירות המבחן המליך להסתפק בצו של"צ. נקבע כי מתחם העונשה נע בין חודש ל-6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ונגזרו על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, מע"ת ועונשים נלוויים.

ח. בת"פ 14-11-52999 **מדינת ישראל נ' רוזם** הורשע הנאשם לאחר שמיית ראיות בעבירת הסעת תושב זר שלא כדין נקבע כי המתחם נע ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 3 חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, מע"ת ועונשים נלוויים.

ט. בת"פ 13-04-52636 **מדינת ישראל נ' עבדאללה** הנאשם הורשע בעקבות הודהתו ונשלח למסקיר, שירות המבחן המליץ להסתפק בצו של"צ ולהימנע מעונש מאסר. נקבע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירצוי בעבודות שירות. נגזרו על הנאשם 150 שעות של"צ, מע"ת ועונשים נלוויים.

ו. בת"פ 13-08-30626 **מדינת ישראל נ' בDIR** הנאשם הורשע בהתאם להודהתו ונשלח לקבלת מסקיר. התסיקיר המליץ להימנע מהטלת עונש של עבודות שירות אלא להשיט עליון עונש של של"צ בהיקף של 180 שעות. נקבע כי מתחם הענישה הוא בין צו של"צ ועד ל-7 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזר צו של"צ בהיקף של 400 שעות, מע"ת ועונשים נלוויים.

22. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נع בהתאם לנסיבות החל ממאסר על תנאי הענישה נלוויות ועד למספר חדשני מאסר בפועל מאחרי סORG וברית.

23. לא מצאת בנסיבותיו של הנאשם זה שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרה.

גזרת העונש

24. בכל הנוגע לנסיבות אשר איןן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי את העובדה כי מדובר בנאשם חסר כל עבר פולני אשר כפי שעולה ממסקיר שירות המבחן, האירוע נשוא כתוב האישום אינו תואם לאורח חייו והתנהלותו בדרך כלל. לקחת בחשבון אף את ליקחת האחריות, תחששות ההשפלה והבושה אותן הביע הנאשם הפנוי שירות המבחן והן בפני בית המשפט וכן את הפגיעה שעוללה להיגרם לעיסוקו.

25. לנוכח האמור לעיל, אני סבור כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחום המתחם.

לאחר שסקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו של"צ בהיקף של 100 שעות במרכז פיס קהילתי ابن עומר בנצרת, בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מהיום עבירה על חוק הכנסת לישראל.

ג. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלוםומים חדשים, שווים ורצופים, החל מיום 1.11.17. לא ישולם תשלום אחד במועדו- תעמוד כל היתריה לפירעון מיידי.

ד. פסילה על תנאי מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים באם בתוך 3 שנים מהיום יעבור עבירה על חוק הכנסת לישראל, בזיקה לנהיגה ברכבת.

הנאשם מזוהר כי באם לא י מלא אחר הוראות שירות המבחן ובאים לא יבצע את השל"צ, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולגוזר את דינו מחדש.

באם לא יחתום הנאשם על ההתחייבות - יאסר למשך 7 ימים.

העתק פסק הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי - מרכז בתוך 45 ימים.

נitan היום, ה' תשרי תשע"ח, 25 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.