



ת"פ 51831/10/20 - מדינת ישראל נגד יונתן זינו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 51831-10-20 מדינת ישראל נ' זינו(עציר)

ת"פ 41136-10-20

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יונתן זינו (עציר)

הנאשם

גזר דין

מבוא:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בעבירה של התפרצות למגורים/ תפילה לבצע גניבה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") בתוספת סעיף 25 לחוק העונשין.
2. עפ"י המתואר בכתב האישום, ביום 26.9.20 בשעה 22:45 לערך, ניגש הנאשם לדירת קרקע שבבעלותם של יצחק ושושנה עזרא ברחוב רפאל בר לביא בירושלים. הנאשם טיפס מעל לגדר החצר ופנה לבחון האם יוכל לפרוץ לדירה. הנאשם הקיף את הדירה וניגש לדלת האחורית. באותה עת הבחינה שושנה בנאשם והזעיקה את בעלה ובנה, ובשלב זה נמלט הנאשם מהמקום.
3. במסגרת הסדר הטעון צירף הנאשם תיק מספר: 41136-10-20 והורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של גניבה מרכב עפ"י סעיף 413ד(א) לחוק העונשין.
4. על פי הנטען בכתב האישום בתאריך 22.9.20 בשעה 13:00 לערך הגיע בלאל קניבי במשאית מסוג איסוזו לרחוב הסורג בירושלים. בלאל הותיר את המשאית מונעת ויצא ממנה לבית עסק בו הוא עובד. בשלב זה נכנס הנאשם למשאית הפתוחה וגנב ממנה את תיקו האישי של בלאל אשר הכיל כרטיס אשראי, תעודת זהות, רישיון ומפתחות וכן את הטלפון הנייד שלו מסוג סמסונג. הנאשם נמלט מהמקום תוך שהוא נוטל מהתיק את חפצי הערך וזורק את יתר החפצים.

רישום פלילי:

5. לנאשם רישום פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות רכוש, אך גם בסמים וכן עבירות



אלימות ישנות, בגינן ריצה מספר תקופות מאסר חלקן לתקופות ממושכות. במסגרת התיק הקודם (מיום 18.12.201) נדון הנאשם ל-28 חודשי מאסר בגין ביצוע עבירות התפרצות, גניבה, ותיווך בעסקי סמים. מתיק זה תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים על תנאי להפעלה, למשך 3 חודשים ו-8 חודשים.

תמצית טיעוני הצדדים:

6. ביום 5.8.21 התקיים דיון בפרשת העונש במסגרתו הפנתה המאשימה לכתבי האישום, וכן עברו הפלילי של הנאשם. המאשימה ציינה כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם נוגעים בביטחון אישי, פרטיות וקניינו של אדם. נוסף לכך, קיים פוטנציאל ממשי בעבירות אלו, להסלמת האירוע. המאשימה הוסיפה, כי במקרה דנן, שוחרר הנאשם ביום 15.9.2020, ובחלוף זמן קצר לאחר מכן, מבצע את אותן עבירות. מנגד, ביקשה לשקול (לקולא) את הודאתו בכתבי האישום, וכן החיסכון בזמן שיפוטי. בהתייחס למתחם העונש ההולם, צוין כי הוא נע בין 12-36 חודשים לעבירת ההתפרצות, ובין 6-24 לעבירת ההתפרצות לרכב וגניבה ממנו. המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני- גבוה של המתחם, ולהטיל עליו 32 חודשי מאסר בסה"כ, וכן הפעלת המאסרים המותנים במצטבר, זאת לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.
7. ההגנה מנגד, ציינה כי כל החפצים שנגנבו מבעל הרכב הוחזרו לו, ובתיק הנוסף- ניתן היה לייחס לו עבירה מופחתת של הסגת גבול- נוכח נסיבות המקרה. בנסיבות אלו, ביקשה הסנגורית לקבוע- כי רף המעשים בהם הורשע הנאשם, מצוי על הצד הנמוך, כך גם ביחס לערכים המוגנים שנפגעו.
8. הסנגורית הוסיפה, כי לאחר שחרור הנאשם מהמאסר - ניגש האחרון לביטוח לאומי וסורב לקבל מקדמה. בנסיבות אלו, ובעת שיצא- מתוך תחושת תסכול וחוסר אונים- ביצע את העבירה המיוחסת לו. הוסף, כי העבירות בוצעו בטווח של 4 ימים- ללא תכנון מוקדם, וללא תחכום, ועל כן יש לראות בשני האירועים מסכת אחת של מעשים. בהתייחס למאסרים על תנאי שהינם להפעלה (סה"כ 12 חודשים) ביקשה כי אלו יחפפו את המאסר שיוטל.
9. הנאשם בסיום ציין, כי לאורך כל הדרך ביקש שיקום- וגם כעת.
10. נוכח דבריו אלו, הורה בית המשפט (כבוד סגן הנשיא כתוארו אז השופט ש. הרבסט), על הגשת תסקיר משלים.
11. בעניין השתלשלות העניינים מאז ועד עתה - ראו החלטה מיום 8.1.2022. אציין בקצרה כי שרות המבחן המליץ על שילובו של הנאשם במסגרת הטיפולית "רוח במדבר", אך זאת בהתאם לתנאי המקום, ומבלי שקיימת חלופת גיבוי. נוכח החלטתי לשרות המבחן, למתן הבהרה בעניין זה- ביקשה ההגנה ביום 10.1.2022 לגזור את דינו של הנאשם, זאת בהעדר יכולת להציע חלופת גיבוי. הוסף, שהנאשם יוכל להיקלט במסגרת זו, לאחר ריצוי מאסרו- בנסיבות בהן התקבל כאמור לטיפול במקום.
12. בדיון מיום 17.1.2022 הודיעה ההגנה, כי על אף הגשת עדכון מטעם שרות המבחן, וכן ההמלצה שבו- מבקשים הם לגזור את דינו של הנאשם.



מתחם העונש ההולם:

13. בעת קביעת העונש יש לדון תחילה בשאלה האם העבירות בהן הורשע הנאשם נפרדות, או שמא היו אירוע עברייני אחד (סעיף 40 יג לחוק העונשין). בפסיקה נדונה בהרחבה סוגיית ריבוי העבירות. בפסק דינו של כב' השופט סולברג בע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** [פורסם בנבו] (3.9.15) נקבע כי עבירות שלהן קשר ענייני הדוק, ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד. עוד הועלו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק, ובהם, בין היתר, ניתן לבחון: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה ועוד.
14. במקרה דנן, המדובר בעבירות שבוצעו במועדים סמוכים מאוד (ימים ספורים), כאשר הרקע העברייני לביצוען הינו זהה, שתיהן ללא תכנון מוקדם (בתיק הגניבה מרכב המדובר בניצול מצב בו הרכב נותר פתוח, ובתיק הנוסף, המדובר בניסיון לבצע התפרצות - בנסיבות בהן הנאשם בוחן אם ניתן להשלים את ביצוע העבירה, אך מופתע על ידי בני הבית). על כן ניתן לראות בשני האירועים אירוע אחד - ובהתאם לקבוע מתחם אחד.
15. הערך החברתי המוגן שנפגע בעקבות מעשיו של הנאשם בכתבי-האישום הנדונים, נוגע בקניינו של הפרט, פרטיותו ותחושת הביטחון האישי. במסגרת ת.פ 41136-10-20 נגנב רכשו האישי של בעליו מהרכב: כרטיסי אשראי, תעודת זהות, רישיון, וכן מכשיר טלפון נייד. מעבר לעוגמת הנפש הנגרמת למתלונן בגין המעשה, והערך הכספי של מכשיר הטלפון שנגנב, הרי שבמקרה זה, הפגיעה יכול ותהא במידע אישי המצוי במכשיר הטלפון הנייד, או אף בחשש לשימוש כוזב בכרטיסי אשראי, או במסמכים האישיים שנגנבו מהרכב.
16. מבחינת העונש הנוהג בגין ביצוע עבירת גניבה, הרי שהוא נע בין עונש שאינו כולל רכיב של מאסר ועד מאסר קצר למשך מספר חודשים. בענייננו, המדובר בגניבה שבוצעה מתוך רכב, שלא נעשתה תוך כדי ביצוע עבירת התפרצות. במקרים אלו, (התפרצות וגניבה) -נקבע בפסיקה המנחה מתחם העונש הולם החל מ- 6 חודשים ועד 12 חודשים. על כן, ובהתחשב בתיקון שנעשה בכתב האישום, סבורני, כי יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, החל ממספר בודד של חודשי מאסר בפועל - שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות ועד 10 חודשים, לצד ענישה נלווית.
17. בהתייחס לת.פ 51831-10-20 הרי שאף אם אין המדובר באירוע מתכונן, למעשה המפגש עם בעלת הבית, הוא שמנע מהנאשם את השלמת העבירה, ובדין יוחסה לו עבירה של ניסיון התפרצות (חלף הסגת גבול כמאמר ההגנה). נוכחותם של בעלי הבית, ותגובתה של בעלת הבית, מבססת לטעמי חומרה נוספת לאירוע. כך גם בהתאם לפסיקה המנחה, שכן הניסיון לביצוע המעשה הפלילי יכול היה בהחלט להסלים לאירוע אלים, עקב נוכחותם של הבעלים בבית.
18. בהתייחס לפסיקה נוהגת בעבירות שעניינן ניסיון התפרצות לדירה - ראו לדוגמה:
19. ע"פ (מח' י-ם) 1985-07-11 ששון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.11.11), נדחה ערעורם הן של המדינה והן של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים לשם ביצוע גניבה או פשע, ונדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 14 חודשים.



20. עפ"ג (מח' ים) 24997-04-14 מדינת ישראל נ' בנן [פורסם בנבו] (7.7.14), התקבל ערעור של המדינה על קולת העונש של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של ניסיון התפרצות לבית מגורים. בית משפט השלום גזר עונש של 6 חודשי מאסר בפועל והפעלת ארבעה חודשי מאסר על תנאי, חלקם בחופף וחלקם במצטבר. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-13 חודשי מאסר בפועל כולל המאסר המותנה שהופעל כולו בחופף.

21. עפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] גזר בית משפט השלום 12 חודשי מאסר בפועל בגין ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה.

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם -הינו החל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות ועד ל- 20 חודשים. כאמור, לשני האירועים- יש לתת ביטוי בתוך מתחם אחד.

23. בנסיבות התיק דנן, אין טעמים אשר יצדיקו סטייה ממתחם הענישה, לקולא או לחומרה.

העונש המתאים לנאשם:

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 41 רווק. הנאשם ציין בשרות המבחן, כי הוא דר רחוב.

25. הנאשם הודה בתיק המקור וצירף תיק נוסף עליהם נטל אחריות מלאה.

26. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות רכוש, בגין ריצה מספר תקופות מאסר חלקן לתקופות ממושכות. במסגרת התיק הקודם (מיום 18.12.201) נדון הנאשם ל-28 חודשי מאסר בגין ביצוע עבירות התפרצות, גניבה, ותיווך בעסקי סמים. מתיק זה תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים על תנאי להפעלה, למשך 3 חודשים ו-8 חודשים.

27. אין ספק, כי הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות, כך בהתאם למפורט בתסקירי שירות המבחן, נעוצים בעיקר ברקע בו צמח. הנאשם החל צורך סמים מגיל 13, ומאז ולמרבה הצער, העמיק התמכרותו לכל סוגי הסם. מגיל 15 נעשו ניסיונות לשלב את הנאשם בהליכים טיפוליים, ואף במהלך מאסרים שריצה שולב במספר תוכניות שיקומיות. בשנת 2017 שהה הנאשם משך 11 חודשים בקהילת "מלכישוע", כאשר בשלב מסוים- ועקב אירוע אלים בו היה מעורב- עזב הנאשם את הקהילה וסרב לחזור. הנאשם גם סירב לבצע חלק מהבדיקות לאיתור שרידי סם, וחלק מאותן בדיקות שמסר נחשדו כמזויפות. על אף זאת, סבור שירות המבחן כעת, כי קיימת מוטיבציה פנימית מצד הנאשם לשיקום חייו, וניתן לשלבו במסגרת טיפולית אינטנסיבית. נוכח המלצתם זו, דחיתי את הדיון, לצורך עריכת בדיקות רפואיות במסגרת שב"ס, וכן לצורך ראיון קליטה במסגרת הטיפולית המוצעת. מאז, נדחו מועדי הדיון- עד שבסיום ניתנה כאמור המלצה חיובית לשילובו של הנאשם בקהילה הטיפולית "רוח במדבר" לאחר שזו מצאה, כי הנאשם מתאים להשתלב בה. כפי שצינתי, בהעדר חלופה מגבה, סברתי, כי לא ניתן יהיה לאמץ עמדה זו של שירות המבחן, אך בכל מקרה, ולטעמי, יש לשקול את תהליך הקליטה, וכן התאמתו של הנאשם לשיקום- אף אם בסופו של דבר לא השתלב במסגרת זו, כטעם נוסף



העומד לזכותו, מתוך תקווה כי אכן בהתאם לעמדתו -כפי שהובאה בבקשה למתן גז"ד, ייקלט לאחר מאסרו במסגרת זו.

28. בנוסף, יש לקחת בחשבון גם את משך הזמן הממושך בה שוהה הנאשם בתנאים של מעצר.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.

ב. הפעלת מאסר על תנאי למשך 8 חודשים מתיק מספר 24325-10-16 (בית משפט שלום ירושלים) מיום 18.12.2019 כך ש-3 חודשים ירצו במצטבר ו-5 חודשים בחופף.

ג. הפעלת מאסר על תנאי למשך 3 חודשים מתיק מספר 24325-10-16 (בית משפט שלום ירושלים) מיום 18.12.2019 כך שחודש ירצה במצטבר ו-2 חודשים ירצו בחופף. **סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר.**

ד. מאסר למשך 6 חודשים אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת רכוש מסוג פשע.

ה. מאסר למשך 3 חודשים אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת רכוש מסוג עוון.

ו. פיצוי בתיק 43116-10-20 ע"ת בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.2022.

ז. התחייבות על סך 3000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מביצוע העבירות בהן הורשע. רשמתי לפני את התחייבותו של הנאשם בע"פ.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן, וכן לשב"ס.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ב, 17 ינואר 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם (ויעוד חזותי) וב"כ הנאשם.