

ת"פ 51826/09 - מדינת ישראל נגד שADI (בן אמין) דולה

21.3.2021

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 51826-09-19
מדינת ישראל נ' שADI דולה
לפני השופט יצחק כהן

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שגב אדרור
נגד
שADI (בן אמין) דולה
ע"י ב"כ עו"ד א' סבן
הנאשם
המאשימה

חלק א': הכרעת דין

א. ההלין

1. הנאשם הודה כי ביצע את המעשה שיויחסו לו בכתב האישום. לבקשת הנאשם, הכרעת הדין עוכבה עד לקבלת תסקير מבחן. תסקיר מבחן אכן הוגש, ועתה בא אני לשקלול האם יש להרשיע הנאשם.

ב. כתב האישום

2. כתב האישום שהוגש בתיק זה נגד הנאשם ונאים אחרים, מונה שלושה אישומים. האישום המתיחס לנאשם שלפני הוא אישום מס' 2.

על פי הנטען בכתב האישום, הנאשם הוא בעל עסק להספקת מזון לב的日子里ים. בשנים 2011 - 2012 סייפק הנאשם סחורות לגן החיות שבקרית מוצקין, המנוהל על ידי רשות המتن"סים, והידוע בשם "חי - פארק". לאחר שהנאשם זכה במכרז להספקת מזון לב的日子里ים שבגן החיות, דרש ממנו מנהל גן החיות, גאל פדייהשמו, כי ישלם לו 5% מסך כל התשלומים שהנאשם קיבל, וזאת כדי להבטיח את המשך זכייתו של הנאשם במכרזים, והנאשם הסכים לכך.

3. בתקופה שבין חודש יוני 2011 ועד חודש יוני 2012 העביר הנאשם לפדייה 9,339 ₪ מסכומי הכספי.

עמוד 1

שקיים בתמורה לשchorה שסיפק. בנוסף לכך, לאחר שה הנאשם גילה כי פדייה קיבל מרשת המתנ"סים סך 52,339 ₪, שהגיע לנאים עבור שחורה שסיפק, וניכה את השיק תוך שזיף את חתימת הנאשם, הוא פנה לפדייה. פדייה השיב לנאים סך 20,000 ₪, וזאת לאחר שניכה מסכום השיק סך 2.339.20 ₪ כתשלום שוחד, וסכום נוסף בסך 30,000 ₪, שה הנאשם קיבל מפדייה בהלוואה בשנת 2010.

4. על כן, על רקע העובדות המתואר לעיל, הנאשם הנאים במספר עבירות של מתן שוחד, לפי סעיף 291 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ג. **תסוקיר המבחן**

5. כאמור, הנאשם הודה בעובדות המפורחות בכתב האישום, וקודם שהורשע בביצוע העבירות התבקש שירות המבחן לעורוך תסוקיר מבחן בעניינו.

6. תסוקיר המבחן, אשר נערך בתאריך 4.1.2021, סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, וצוין, כי אין לחובתו של הנאשם הרשותות פליליות קודמות. נרשם בתסוקיר, כי הנאשם הודה בביצוע העבירות המיחסות לו בכתב האישום, ונטל אחריות לביצוען, אך טען כי נערר לבקשתו של יגאל פדייה, גם שמדובר גרם לו נזק כספי, משומם שביקש לשומר על קשריו העבודה עם גן החיות. קצינת המבחן הוסיפה, כי לאחר שה הנאשם הבין בשנת 2012, כי התשלומים ליגאל פדייה פוגעים באופן משמעותי בעסקו, הוא החליט להפסיקם. עם זאת, קצינת המבחן התרשמה, שמדובר באדם המנהל אורח חיים נורטטיבי, ללא עבר פלילי, המקבל אחריות על מעשייו. לדעת קצינת המבחן, כל הכרוך בהליך המתנהל נגד הנאשם תרם לביסוס חיوية של הרתעה והפנמת הליך מאופן התנהלותו.

7. על רקע המתואר בתסוקיר המבחן, שאין לכך כי הוא תסוקיר חיובי, סבורה קצינת המבחן, כי לצד התרשמה מקומו של סיכון ממשי לשיקום, יש מקום לשקל ענישה מוחשית שתכלול אלמנטים שיקומיים. עוד הוסיפה קצינת המבחן, כי יש מקום לשקל בחיבור סיום הליך ללא הרשותה הנאשם.

ד. **דין**

8. עבירת השוחד היא עבירה חמורה, המשחיתה את השירות הציבורי ופגעת ביסודותיו של משטר חברתי צודק ובאמון הציבור במינהל הציבורי (ע"פ 4722/92 **מרקוביץ נ' מדינת ישראל**, פ"ד מ"ז(2) 45 (1993)). הנאשם עוטר להימנע מהרשעתו, מכיוון שהוא חשש שהדבר י策ם ואולי אף ימנע ממנו את האפשרות לגשת למקרים שיפורסמו על ידי גופים ציבוריים.

הכל הוא, שנאשם שנמצא (או הודה) כי ביצע עבירה, יש להרשווע דין (ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ח(4) 869 (2004)), ורק במקרים "מיוחדות, חריגות ווצאות דופן ביותר ..." (ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נ"ד(3) 685, 690 (2000); ע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שם, פ"ד (3) 682, 683 (1996)). עוד נקבע, כי "הימנעות מהרשעה אפשרית בהצבר שני גורמים: ראשית, על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר במקרים מסוימים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים" (ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב(3) 337 (1997)).

.9. ככל שהדברים אמורים בנאשם שלפני, הנני סבור שלא התקיימו הנסיבות המצדיקות הימנעות מהרשעה. עניינו של הנאשם אינו בא בגדיר המקרים המיוחדים והויצאים מן הכלל, המצדיקים הימנעות מהרשעה, ובהקשר זה אציין, כי מתקhor המבחן עולה, שהקשרמושחת בין הנאשם ופדייה הופסק על ידי הנאשם משומם שהנאשם הגיע למסקנה, שקשרמושחת זה אינו כדי לו מבחינה כלכלית, ולא משומם שהנאשם החליט להכות על חטא.

בנוסף, הנני סבור, כי יש חשיבות לכך, שה גופים עם יבוא הנאשם בקשר עיסקי, ובעיקר הגורמים הציבוריים, יהיו מודעים להתנהגותו העבריינית של הנאשם.

.10. אשר על כל האמור לעיל, הנני מחייב להרשווע את הנאשם בעבירות המוחוסות לו בכתב האישום, דהיינו עבירות של מתן שוחד, לפי סעיף 291 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות).

נitan היום, ח' בניסן התשפ"א, 21.3.2021, והודעה בפורמי.

יצחק כהן, שופט

חלק ב': גזר דין

א. ההלין

.1. משחרשע הנאשם בעבירות של מתן שוחד, הנני בא לגזר את דינו.

ב. תמצית טענות באי כוח הצדדים

2. כורכם של פרקליטים מפרק ליטות מחוז חיפה, בפתח שמיית הטיעונים לעונש, הנית בא כוח המאשימה לפניה טיעון כתוב. בא כוח המאשימה עמד על חומרת העבירות שבוצעו על ידי הנאשם, וכן עמד על כך שבשנת 2010 המחוקק החמיר את העונש הקבוע לצד עבירות השוד, והעמיד את העונש המרבי על 7 שנות מאסר במקום שלוש שנים וחצי. בא כוח המאשימה הוסיף וטען, שעבירת השוד מחייבת עונש של מאסר, ובטעינו אזכיר מספר פסקי דין שניתנו בעבירות השוד. בא כוח המאשימה הוסיף וטען, כי מתחם העונש ההולם נع בין 6 חודשים ל- 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל. אציין, כי בא כוח המאשימה טען, כי יש מקום להשิต על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף הנמור של מתחם העונש ההולם, ובנוסף לכך מאסר על תנאי וקנס.

3. בא כוח הנאשם עמד על נסיבותו האישיות של הנאשם, והוסיף, כי למעשה הנאשם נסחט על ידי מנהל גן החיוות. לטענת בא כוח הנאשם, חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם היא חמורה נמוכה, וההaintה היה זה שלמעשה סייע למשטרת שחיקורתה והגיש מסמכים להוכחת העבירות. בא כוח הנאשם הוסיף, כי למעשה, התשלומים שלוומו לפדייה לא חזקן לקופה הציבורית, שכן הם שלוומו לפדייה מכיספו של הנאשם, ובאותה תקופה, בין חודש יוני 2011 ועד חודש יוני 2012, היקף העבירות היה קטן ועמד על סך 9,339 ₪. בהקשר זה ציין בא כוח הנאשם, כי הנאשם מס' 2 הורשע ונדון ל- 9 (תשעה) חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, וזאת כאשר ההיקף הכספי של סכומי השוד שלוומו על ידו עמד על כ- 200,000 ₪.

לדעת בא כוח הנאשם, יש מקום להסתפק במאסר לתקופה קצרה, אותה יוכל הנאשם לרצות בעבודות שירות.

ג. דבר הנאשם

4. הנאשם טען כי הוא מתחרט על מעשיו ומתבייש בהם, ומכיר בטעויות שנעשו על ידו, ולדבריו - "על טויות שלמים". הנאשם ציין כי הוא שומר חוק, והזכיר כי הודה בעבירות המזוהה לו מייד בתחלת החקירה. להתרשםותי, חרטתו של הנאשם היא חריטה אמיתית וכנה, ונראה כי הנאשם למד את הלך והפנים אותן.

ד. ריבוי עבירות

5. הנאשם הורשע בביצוע נמספר עבירות, אך לא ניתן לנקוב במספר המדויק. בא כוח הצדדים התייחסו לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם כאל מסכת עברינית אחת, ואף אני אלך בדרכם. לפיכך, העונש שייגזר על הנאשם בגין דין זה יהיה עונש כולל לכל עבירות השוד שביבצע הנאשם.

ה. מתחם העונש ההולם

6. העיקרון המנחה בקביעת "מתחם העונש ההולם" הוא "עיקרון ההלימה". על פי עיקרון זה יש לקיים יחס חולם בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם, מחד גיסא, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מאידך גיסא. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב במידת הפגיעה בעורף החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, ובמידת הענישה הנוגה בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה על ידי הנאשם. בשלב זה בית המשפט אינו מתייחס לנסיבות האישיות של הנאשם, שכן השלב בו בית המשפט מתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם, יהיה השלב בו יבוא בית המשפט לקבוע את עונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם.

7. בסעיף 40ט' לחוק העונשין, פורטו נסיבות שונות, שאינן מהוות רשימה סגורה, שעל בית המשפט להתחשב בהם, ככל שבית המשפט סבור שהן משפיעות על חומרת המעשה ועל אשמו של הנאשם. במקרה שלפני יש לזקוף לחובת הנאשם את התקנון שקדם לביצוע העבירות, חלקו היחסי של הנאשם ביצוען וכן את הרווח הכספי שביקש להפיק מהקשר המושחת שיצר עם מנהל גן החיות, יגאל פדידה.

8. לאחר שקליתי טענות באי כוח הצדדים, והפסיקה שבאי כוח הצדדים אזכור בטיעונם, הנני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים ל- 9 חודשים מסר, אותן יוכל הנאשם לרצות בעבודות שירות.

ו. סטייה ממתחם העונש ההולם

9. על פי סעיף 40ד(א) לחוק העונשין, בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אם נמצא כי יש סיכוי של ממש לשיקום של הנאשם. במקרה שכזה, רשאי בית המשפט לקבוע את עונשו של הנאשם "לפי שיקומיו שיקומו", וכן מוסמך בית המשפט להורות על נקיטת אמצעי שיקום, לרבות העמדת הנאשם במחנן. עם זאת, לא ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם, גם כאשר יש סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם, אם מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשםים הם "בעלי חומרה יתרה".

10. בתסקיר המבחן ציינה קצינת המבחן שקיים סיכוי ממש לשיקומו של הנאשם, וזה היה אחד מהטעמים שהנחו אותה להמליץ על הימנעות מהרשעה. ואולם, לא מצאתי כי סיכוי לשיקומו של הנאשם מצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם שנקבע, ולפיכך עונשו של הנאשם יגזר בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע.

ז. קביעת העונש

11. הנאשם בן 45 שנים, נשוי ואב לשלווה, המנהל אורח חיים נורמטיבי, והעבירות בהן הורשע בכתב האישום

שלפני הן מיעדיות היחידות. לאחר ש שקלתי את נסיבותו של הנאשם, ואת טענות באי כוח הצדדים ודרכי הנאשם עצמו, הנני מחייב כדלקמן:

(א) הנני דין את הנאשם ל- 12 (שנתיים עשר) חודשי מאסר, מתוכם 6 (שישה) חודשים לריצוי בפועל, והיתר (6 חודשים) לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך 3 (שלוש) שנים לא יעבור הנאשם עבירה של מתן שוחד לפי סעיף 291, 292א' או 292 לחוק העונשין, תש"ז - 1977.

(ב) לאור חווות דעת הממונה על עבודות השירות, מtarיך 11.3.2021, הנני מורה, כי הנאשם ירצה את עונש המאסר בפועל בעבודות שירות בית החולים נהריה, אלא אם הממונה על עבודות השירות יורה על שניי במקום העבודה, ובכפוף לתנאים הבאים:

(1) موعد תחילת ריצוי עבודות השירות יהיה בתאריך 20.4.2021. באותו موعد על הנאשם להתייצב בשעה 08:00 בבקר ביחידת עבודות השירות, הסמוכה לכלא מגידו.

(2) עבודות השירות תתבצענה במשך חמישה ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

(3) המפקח האחראי על הנאשם יהיה רס"מ יair כהן.

(4) הנאשם מזוהה, כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים, המחייבים התיצבות רציפה, וכל חריגה מהוראות החוק או מהנסיבות הממונה על עבודות השירות, עלולה לגרום להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר במאסר במתќן כליאה.

(ג) הנני דין את הנאשם לתשלום כסף בסך 10,000 (עשר אלף) ל"ג או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן היום, ח' בניסן התשפ"א, 21.3.2021, והודעה בפורמי.

והודיע לנימן כי הוא זכאי לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים מהיום.

מצורחות בית המשפט מתבקשת לשלוח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

יצחק כהן, שופט

