



ת"פ 51811/03/21 - מדינת ישראל-תביעות נגב נגד יוסי בן סימון (עציר)-בעצמו, מיכאל מזוז (עציר)-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 51811-03-21 מדינת ישראל נ' בן סימון(עציר) ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא מדינת ישראל-תביעות נגב
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד לי גורמן נגד 1. יוסי בן סימון (עציר)-בעצמו ע"י ב"כ עו"ד בני זיתונה 2. מיכאל מזוז (עציר)-בעצמו ע"י ב"כ עו"ד מירב מזרחי
הנאשמים	

גזר דין

רקע

1. ביום 9.6.21, הורשעו הנאשמים על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן כדלקמן:

נאשם 1: בעבירות של **תיווך בעסקי סמים מסוכנים**, לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה") וזאת בשני אישומים ובעבירת **החזקת סמים לצריכה עצמית** עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודה.

נאשם 2: עבירות של **סחר בסמים מסוכנים** לפי סעיף 13 + 19א לפקודה וזאת בשני אישומים ובעבירת **החזקת סמים שלא צריכה עצמית** עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודה.

כן הורשע נאשם 2 בתיק נוסף שצורף ת"פ 11713-04-20 בעבירת **החזקת סמים לצריכה עצמית** עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודה.

2. על פי הרקע הכללי לכתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים שימש השוטר אלירן בן עזרא סוכן משטרה (להלן: "הסוכן") בפעילות כנגד סוחרי סמים בעיר באר שבע. בין הנאשמים והסוכן לא קיימת היכרות מוקדמת.

על פי **האישום הראשון**, בתאריך 14.3.21 בשעה 13:30 או בסמוך לכך, הלך הסוכן ברחוב זאב ז'בוטינסקי



בסמוך למספרת "דודי" בבאר שבע, אז ניגש אל הסוכן הנאשם 1 ושאל את הסוכן לשלומו.

הסוכן שאל את הנאשם 1 האם הוא מכיר אדם בשם שמואל שוקרון והנאשם 1 אמר שמכיר אותו ושאל מדוע הוא מחפש אותו. הסוכן השיב כי הוא רוצה לרכוש סם מסוכן מסוג FENTANYL "רציתי מדבקה". בתגובה ענה הנאשם 1: "מדבקה של כמה אתה צריך?" והסוכן ביקש ב-100 ₪.

הנאשם 1 אמר לסוכן כי יביא לו מהנאשם 2 והשניים החלו ללכת ברגל לכיוון ביתו של הנאשם 2 ברחוב זאב ז'בוטינסקי 12 בבאר שבע (להלן: "המקום"). אז אמר הנאשם 1 לסוכן: "תעזור לי אני אקח פס מהמדבקה, אני מבטיח להחזיר". הסוכן סירב והעביר לנאשם 1 סך של 150 ₪ (להלן: "הכסף").

בסמוך לכך, הגיעו הנאשם 1 והסוכן למקום. הסוכן המתין מחוץ למקום והנאשם 1 נכנס למקום שם העביר הנאשם 1 לנאשם 2 את הכסף והנאשם 2 העביר לנאשם 1 יחידה אחת של סם מסוכן מסוג FENTANYL.

על פי **האישום השני**, בתאריך 15.3.21 בשעה 12:58 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן לנאשם 1 ושאל היכן הוא נמצא, בתגובה ענה הנאשם 1 לסוכן "אתה רוצה להתארגן?" והסוכן ענה בחיוב. בשיחה קבעו השניים להיפגש בסמוך למספרה.

בשעה 13:13 התקשר הנאשם 1 לסוכן והודיע לו כי הוא נמצא בחורשה מאחורי המספרה (להלן: "החורשה"). בסמוך לכך, הגיע הסוכן לחורשה ופגש בנאשם 1 שאמר לסוכן "בוא נלך למישל, כמה אתה רוצה?" והסוכן השיב כי מעוניין לרכוש סם מסוג FENTANYL בסכום של 100 ₪. השניים הלכו לכיוון ביתו של הנאשם 2 והסוכן העביר לנאשם 1 סך של 150 ₪.

בסמוך לכך, הגיעו הנאשם 1 והסוכן למקום והנאשם 1 התקשר לנאשם 2 וביקש שזה יצא אליהם. במעמד זה העביר הנאשם 1 לנאשם 2 את הכסף והנאשם 2 העביר לנאשם 1 יחידה אחת של סם מסוכן מסוג FENTANYL, אז הנאשם 1 העביר את הסם לסוכן והנאשם 1 והסוכן עזבו את המקום.

על פי **האישום השלישי**, בתאריך 16.3.21 בשעה 13:10 או בסמוך לכך, בכניסה לבניין ברחוב קרן היסוד 27 בבאר שבע, החזיק הנאשם 1 שלא כדין ולצריכתו העצמית ביחידה אחת של סם מסוכן מסוג FENTANYL, זאת עשה מבלי שהותר לו וללא רישיון מאת המנהל. באותו המועד, החזיק הנאשם 2 ביחידה אחת של סם מסוכן מסוג FENTANYL שלא לצריכתו העצמית, מבלי שהותר לו וללא רישיון מאת המנהל.

3. על פי מכתב האישום המתוקן כנגד **הנאשם 2 בת"פ 11713-04-20** המצורף, בתאריך 21.3.19 בשעה 10:00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בביתו שברחוב ז'בוטינסקי 12 בעיר באר שבע, בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 15 גרם מחולק לשתי יחידות, וכן בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 1.031 גרם, וזאת לצריכתו העצמית.

טענות הצדדים לעונש

4. מטעם המאשימה הוגש גיליון רישום פלילי של הנאשמים [ת/1, ת/2], וגזר דין הנושא מאסר חב הפעלה בן 4 חודשים בעניינו של **נאשם 2** מת"פ 34759-11-19. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב.

עמוד 2



5. **ב"כ המאשימה** עמדה על הערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הסמים, שלא למטרת צריכה עצמית ועל ההשלכות הישירות והעקיפות הנגרמות מעבירות סמים. נטען, כי במקרה זה הפגיעה בערכים המוגנים היא רבה בשים לב לסוג הסם ולכך שלא מדובר באירוע יחיד וספונטני, אלא ברצף אירועים אשר בוצעו יום אחר יום. נטען, כי לנאשמים נגישות לסמים וכי גם בעניינו של נאשם 1 לא מדובר בתיווך מינורי ושולי. הנאשמים במעשיהם ביצעו פעולות אקטיביות רבות, שבלעדיהן לא היו יוצאות לפועל עסקאות הסחר.

ב"כ המאשימה הפנתה לאסמכתאות שונות בנוגע לסם מסוג מדבקות "פנטה" מהן ביקשה להקיש לגבי רמת הענישה הראויה במקרה זה.

ביחס לנאשם 1 אשר תיווך בשתי עסקאות הסחר והחזיק מדבקת סם נוספת לצריכה עצמית, עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לנאשם 2, אשר סחר בשתי העסקאות, קיבל את התמורה והחזיק במדבקת סם נוספת לצריכה עצמית, עותרת המאשימה למתחם ענישה שנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל.

נטען, כי בקביעת עונשם של הנאשמים בגדרי המתחם יש להתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בהן עברם הפלילי המכביד של הנאשמים. לנאשם 1, 18 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש וסמים בגין ריצה מאסרים ממושכים ואילו לחובת נאשם 2, 35 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, אלימות ונשק, אשר בגין ריצה מאסרים ממושכים וכנגדו מאסר מותנה חב הפעלה בן 4 חודשים, אשר לא היו בו כדי להרתיעו.

6. נטען, כי עומדת לזכות הנאשמים ההודאה בעובדות כתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן השיפוט, אך אין נימוק אחר לקולא מלבד זאת.

7. לסיכום, עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של הנאשם 1 בחלקו העליון של המתחם לצד ענישה נלווית של מאסר מותנה מרתיע ל-3 שנים, קנס ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי. ביחס לנאשם 2, עתרה למקום בחלקו העליון של המתחם, להפעיל את המאסר המותנה כנגדו במצטבר וענישה נלווית של מאסר מותנה מרתיע ל-3 שנים, קנס ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי.

8. **ב"כ הנאשם 1** הפנה לכך, שעברו הפלילי קשור כולו לעבירות סמים ומדובר בהרשעות ישנות. הרשעה אחרונה משנת 2015, לפני 6 שנים, עניינה החזקת סם לשימוש עצמי ואין בעברו עבירת סחר בסמים.

נטען, כי יש להתייחס לסוג הסם במדרג נמוך יותר מקנבוס או חשיש, שכן מדובר בסם אשר נמכר בבית המרקחת כתרופת מרשם, והסחר בו נעשה בשרשרת הפצה. נטען, כי ככזה הסם פחות מסוכן שכן הוא עובר בקרה של חברות התרופות וכן הפצתו והכנתו לא מלמדות על שרשרת עבריינית.

לעניין מתחם הענישה הפנה לגזר דין של מותב זה בת"פ 33495-01-21 (להלן: "עניין חיימוב"), שם נקבע מתחם של 6-18 חודשים בגין 3 עסקאות תיווך.

נטען, כי במקרה זה מדובר בשני אירועים ולכן המתחם צריך להיות נמוך יותר, להתחיל מחודש מאסר ויש להטיל



עונש בתחתית המתחם.

נטען, כי אין לראות בנאשם 1 דמות מרכזית בפרשה, שכן הרווח שלו מהתיווך הסתכם בכך שקיבל חתימה מהמדבקה. מדובר בנרקומן, האחרון בשרשרת ההפצה, שפועל בתמורה לסם.

9. **ב"כ הנאשם 2** ביקשה להצטרף לדבריו של ב"כ הנאשם 1 בכל הקשור לסוג הסם. נטען, כי בעברו הפלילי של הנאשם בעיקר עבירות סם לצריכה עצמית, למעט עבירה ישנה אחת משנת 2012. נטען, כי הנאשם צורך קנבוס רפואי ברישיון. נטען, כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, אב לחמישה ילדים ואשתו בהיריון.

הוצג פסק דין בת"פ 13605-03-16 שם הוטל בגין סחר בהרואין עונש של 11 חודשי מאסר תוך הפעלת המאסר המותנה.

10. נטען כי המתחם במקרה זה צריך להיות 6-14 חודשי מאסר בפועל.

11. **הנאשם 2** בעצמו מסר לבית המשפט שהוא מתנצל ומצטער, לטענתו העבירות בוצעו עקב נגיף הקורונה ושאר הדברים אשר התחרשו במהלך השנה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

12. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשמים, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליה. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. לאחרונה ניתנו על ידי מותב זה מספר פסקי דין רלוונטיים בעבירות סמים (ראו ת"פ 18049-07-20 בעניין **שוקורפדסקי ואח'**, ת"פ 38680-05-20 בעניין **גבאי** וכן ראו עניין **חיימוב** הנ"ל בנוגע לסם מסוג "פנטה". אין אלא לחזור ולהפנות לפסקי דין אלה לצורך הדיון בערכים המוגנים והפגיעה בצרכנים, בבני משפחותיהם ובציבור כולו כתוצאה מהפצת הסם.

14. במקרה הנדון, הנאשם 1 תיווך ב-2 עסקאות בהיקף של מדבקה בודדת בכל פעם, לאותו סוכן משטרתי. כמו כן החזיק מדבקה אחת לצריכה עצמית. ללא ספק מדובר באחרון העבריינים בשרשרת הפצת הסם ולא במחולל הפשיעה העיקרי. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות, כי מקור הסם אינו אצל נאשם זה, אלא רק מקור הקשר עם הספק, כאשר הוא ביקש לחלוק עם הסוכן את המדבקה. אכן, מדובר בתיווך אקטיבי, אך עדיין מדובר בחוליה אחרונה במובנה הקלאסי.

15. לגבי נאשם 2 מדובר במי שהסמים היו בשליטתו וכן קיבל לידיו את התמורה. מכתב האישום המצורף שבו החזיק למטרת צריכה עצמית בסמים אחרים, וכן מהאישום השלישי בעניינו ניתן ללמוד, כי אף שמקומו בשרשרת



ההפצה גבוה משל נאשם 1, גם הוא אינו מחולל פשיעה עיקרי.

16. לענין סוג הסם, לא אוכל לקבל הטענה כי מדובר בסם שאינו מסוכן ושיש ליחס לו מידת חומרה פחותה בהיותו תרופת מרשם במקור. אכן, כשמדובר בהפצה של סמי מעבדה סינתטיים שהשפעתם הגופנית והנפשית הרת אסון, יש להתייחס בחומרה יתרה לכל הפצה שהיא, גם בכמויות קטנות. אך אין פירוש הדבר שיש להתייחס בקלות להפצתם של סמים אחרים, שגם להם נודעת השפעה חמורה וממכרת ולסחר בתרופות מרשם חומרה נוספת ועצמאית בשל הפגיעה בערכים המוגנים הנוספים כתוצאה מכך.

מדיניות הענישה הנוהגת:

17. לענין מדיניות הענישה הנוהגת בסוג סם זה, ניתן להקיש מענין **חיימוב** הנ"ל ופסקי הדין שצוטטו שם. בענין זה נקבע מתחם של 6-18 לתיווך ברף הנמוך בשלושה מקרים של סחר ב"פנטה" בכמויות קטנות. מתחם זה מתאים גם לעניינו של **נאשם 1** - סוג דומה של מעורבות שולית, אך לא מקרית וחד-פעמית, בשרשרת ההפצה בכמויות קטנות ובתמורה מזערית. בהתאמה, המתחם בעניינו של **נאשם 2** צריך להיות מעט גבוה יותר ויש להעמידו על 8-18 חודשי מאסר בפועל.

לענין זה ראו גם ת"פ 18543-01-20 **מדינת ישראל נ' פחימה** (2.5.21) שם נקבע מתחם של 7-19 להחזקת "פנטה" וסחר בו בכמויות קטנות;

ת"פ 11725-11-20 **מדינת ישראל נ' דנינו** (27.1.21), שם הוטלו על הנאשם 6.5 חודשי מאסר בפועל בגין מכירה בודדת של "פנטה" לסוכן משטרה;

ת"פ 1386-03-20 **מדינת ישראל נ' שטיימן** (19.5.20), שם הוטלו על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל בגין מכירת שתי מדבקות "פנטה" בתמורה ל-300 ₪.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפני מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

19. לקחתי בחשבון כי הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן, נטלו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי יקר ואת עדותו של סוכן משטרה.

20. אכן, לשני הנאשמים רקע מכביד בפלילים, אך לא מדובר במי שניכר מעברם רקע של סחר בסמים. ההרשעות הקודמות מלמדות על תמונה עבריינית המשתקפת גם בתיק זה - עבירות על רקע התמכרות לסמים והתנהלות



שולית בפשיעה היקפית כתוצאה ממנה.

21. לקחתי בחשבון בעניינו של נאשם 1, כי הרשעתו האחרונה ישנה יחסית. בעניינו של נאשם 2 לקחתי בחשבון כי המשיך בעיסוקו גם בתקופת תנאי.

22. בנסיבות כל האמור, יש להטיל על הנאשם 1 עונש בחלקו האמצעי התחתון של המתחם ואילו על הנאשם 2 העונש ימוקם בחלקו האמצעי העליון של המתחם.

סוף דבר:

23. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, יש להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

- א. 10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשמים עבירת סמים מסוג עוון.
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשמים עבירת סמים מסוג פשע.

נאשם 2:

- א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
- ב. הפעלת המאסר המותנה מת"פ 34759-11-19 בן 4 החודשים כך שירוצה במצטבר לעונש זה.

בסך הכל ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשמים עבירת סמים מסוג עוון.
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשמים עבירת סמים מסוג פשע.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים - סמים, בכפוף לחלוקת תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, י"א אב תשפ"א, 20 יולי 2021, במעמד הצדדים.