



ת"פ 5172/02/15 - מדינת ישראל נגד פארס נאטור, ראמי חמודה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 5172-02-15 מדינת ישראל נ' נאטור ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות עו"ד אוראל צבע
רוזנצוויג - לשכת תביעות כפר סבא

המאשימה

נגד

1. פארס נאטור
2. ראמי חמודה באמצעות עו"ד רן קרויט

הנאשמים

גזר דין לנאשם 2

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, בהתאם לסעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ו**פציעה**, בהתאם לסעיף 334 לחוק.
2. כמו כן, הורשע הנאשם, עלפי הודאתו, בכתב אישום נוסף מת"פ 39393-10-15, בביצוע עבירות של **הפרת הוראה חוקית**, בהתאם לסעיף 287(א) לחוק **והתחזות כאדם אחר**, בהתאם לסעיף 441 רישא לחוק.
3. על פי המתואר בכתבי האישום, בתאריך 27.1.15, הגיעו לקלאנסווה מילאד שאמי ועאיד שטארה (להלן: "המתלוננים"), כאשר ברכבם מצויים כלי עבודה שבכוונתם היה למוכרם. כאשר פגשו בנאשם שבפניו אשר היה יחד עם נאשם 1 בתיק זה, הציעו להם לרכוש את כלי העבודה אולם הנאשמים סירבו לכך. בהמשך הגיעו המתלוננים והנאשמים למוסך באזור התעשייה בקלאנסווה והנאשמים רכשו את כלי העבודה מהמתלוננים ועזבו את המקום. עת נסעו המתלוננים מהמוסך, הבחינו ברכב בצד הדרך ובו הנאשמים, לכשנשאל הנאשם מה רצונו, ענה שרוצה את כספו בחזרה. המתלוננים המשיכו בנסיעה והנאשמים אחריהם, כאשר הם מתקרבים באופן מסוכן לרכב המתלוננים ובצומת ניצני עוז חסמו הנאשמים באמצעות רכבם את רכב המתלוננים. אז ירד אחד המתלוננים מהרכב ושאל את הנאשמים לרצונם ובתגובה הם החלו לתקוף אותו בכך שהכו בגופו ובראשו באגרופים וגרמו לו לחבלות בדמות פצע שפשוף ודמם בגשר האף, אדמומיות בלחמית עין שמאל וכן נפיחות אורביטלית בראש, שריטות ושפשופים בצידי הפנים. בהמשך ירד המתלונן השני מרכבו וגם אותו תקפו הנאשמים במכות אגרופים.
4. בתאריך 2.4.15 נהג הנאשם ברכב בכביש 57 כשהוא בגילופין וזאת בניגוד להחלטת בית המשפט

עמוד 1



המתירה לו לצאת ממעצר הבית בו היה נתון רק לצרכי עבודה ובפיקוח מפקח. כשהתבקש הנאשם ע"י סיור משטרה שגרתי לעצור את הרכב ולהזדהות, הזדהה הנאשם בשמו ובמספר תעודת הזהות של אחיו וזאת במטרה להונות.

5. התקבלה חוות דעת ממונה ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

6. בהתאם למוסכם בין הצדדים, התקבל לדין שנקבע לתאריך 1.5.18, תסקיר מטעם שירות המבחן.
7. בתסקיר מתואר כי הנאשם בן 25, רווק, עובד מערכות תקשורת אלקטרונית ומתגורר עם משפחת מוצאו בקלנסוואה. מתמודד עם בעיות בריאותיות. הוא נעדר הרשעות קודמות ולא פתוחים כנגדו תיקים נוספים. בדיקות שבוצעו לאיתור שרידי סמים הצביעו על ניקיון מסמים.
8. התרשמות שירות המבחן היא כי ברקע להתנהגותו מצוי תהליך של נסיגה בתפקודו וחבירה לחברה שולית וכן שימוש לרעה באלכוהול. מצוין כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות מלאה להתנהגותו העבריינית. מנגד מצוין שירות המבחן כגורמי סיכוי לשיקום את אורח חייו התעסוקתי התקין לאורך השנים ואת האפקט המרתיע של ההליכים המשפטיים נגדו, כך גם מצבו הבריאותי, העדר מעורבות בפלילים וניקיון מסמים. הנאשם אף ביטא רצון לעבור הליך טיפולי שח=סייע לו לזהות סיכונים בעתיד.
9. המלצת שירות המבחן היא כי לצורך חיזוק תפקודו החיובי והתקין של הנאשם יוטל עליו צו מבחן לשנה וכן עונש מרתיע.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד אוראל צבע רזנצוויג, הגישה לבית המשפט תמונות המתעדות את החבלות שנגרמו למתלוננים (ת/1). היא ציינה כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. אולם הדגישה את החומרה שבפתרון סכסוכים בדרך אלימה כל כך מתווספת אף הפרת הוראה חוקית שניתנה על ידי בית המשפט. היא מפנה לתסקיר המצביע על לקיחת אחריות באופן לא מלא ומביעה פליאה על כך שלא החל כל טיפול. היא עותרת בעניין עבירות האלימות למתחם ענישה הנע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל ולעניין אירוע ההפרה היא עותרת למתחם הנע בין מע"ת למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. היא סבורה שיש למקם את הנאשם בשליש האמצעי של המתחם לצד מע"ת, קנס ופיצוי למתלוננים.
11. ב"כ הנאשם, עו"ד רן קרויט, מצוין כי מדובר באירוע מלפני שלש וחצי שנים, אשר אירע בעת תקופה משברית של הנאשם שארכה מספר חודשים בהם חבר לסביבה שולית. המדובר בנאשם ללא עבר פלילי וללא כל תיקים נוספים וגורמי הסיכון בעניינו מועטים. אין מדובר בנאשם בעל דפוסים עבריינים. המלצת שירות המבחן לעונש מרתיע נועדה למנוע את יציאתו ממעגל העבודה. לטענתו, ישרו ההדורים עם המתלוננים. הוא עותר לאימוץ המלצת שירות המבחן.
12. הנאשם הביע את צערו ואמר כי אינו סבור שמגיע לו עונש כבד מאחר והיה מדובר באירוע קטן. הוא צוין כי שהה במעצר בית מלא כ-4-5 חודשים וכיום הוא עובד לפרנסתו ואין ברצונו להיכנס עוד בחייו לתחנת



משטרה.

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו שמירה על בטחונו ושלימות גופו של הזולת כך גם חובת הציות לבתי משפט ורשויות החוק.

14. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בכך שאין מדובר באירוע מתוכנן והנאשם נקלע אליו, בין היתר, בשל מחויבותו לאחיו. מנגד, מצוי הנזק הממשי שנגרם למתלוננים כתוצאה מהעבירות וזאת בדמות חבלות ממשיות בגופם.

15. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים לעבירות האלימות, כמפורט להלן:

א. בת"פ (קרית גת) 42642-07-16 **מדינת ישראל נ' ולדיסלב ברניוק** (05.12.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של פציעה ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי כתב האישום הנאשם תקף אדם בסמוך לחוף הים באשקלון. הוא חבט בו באגרופו מספר פעמים, בפניו ובכל חלקי גופו. פצע אותו בשפתו ונזקק לתפרים. נקבע מתחם ענישה הנע בין שישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

ב. בת"פ (רמלה) 56521-02-13 **מדינת ישראל נ' אור אטיאס** (15.07.14) הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות, בחבלה חמורה, פציעה בנסיבות מחמירות ואיומים. הנאשם איים על המתלונן. בנוסף תקף הנאשם את המתלונן באבן שזרק עליו ובמכשיר חד וגרם לפציעתו. הנאשם נדון ל 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בערעור, הוקל העונש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ג. בת"פ (קרית) 27308-02-15 **מדינת ישראל נ' יוסף דהן** (19.06.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של פציעה. על רקע שימוש בדרך, תקף הנאשם באגרופו את המתלונן. נקבע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. מצבו הרפואי של הנאשם אינו מאפשר עבודות שירות ולכן נדון הנאשם למאסר על תנאי למשך 5 חודשים, צו של"צ בהיקף של 100 שעות, קנס ופיצוי.

ד. בת"פ (טבריה) 33839-07-14 **מדינת ישראל נ' דגאשה עאמר ועאסם** (07.05.15) נאשם 1 הודה אך לא הורשע בעבירה של פציעה. נאשם 2 הודה והורשע בעבירה של תקיפה וחבלה של ממש. הנאשמים תקפו את המתלונן באגרופים ובעיטות. נאשם 1 ללא עבר פלילי ועובד בתפקיד מסווג, והרשעתו תפגע בו. נקבע מתחם ענישה הנע בין אי הרשעה לבין ריצוי עונש מאסר בפועל של 18 חודשים. על הנאשם 1 נגזר של"צ בהיקף של 300 שעות וקנס. על נאשם 2 נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית.

ה. בת"פ (ת"א) 3467-06 **מדינת ישראל נ' שי מלסה** (13.03.16) הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של פציעה ובתקיפה בנסיבות מחמירות. תקף ביחד עם חבר את המתלונן ללא היכרות מוקדמת. היכה אותו באגרופיו וברגליו בכל חלקי גופו. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל וענישה

עמוד 3



נלווית.

1. בת"פ (ת"א) 41379-10-14 **מדינת ישראל נ' אלכסנדר בורגר** (14.02.17) הורשע הנאשם לאחר שמיעת הראיות בעבירת פציעה. על רקע מחלוקת בדרך, פתח הנאשם את דלת רכבו של המתלונן בחוזקה וגרם לנפילתו של המתלונן ולפציעתו. מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי ועד ל - 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם מוכר כנכה ב 60% כתוצאה מטרור ונעדר עבר פלילי, נגזרו עליו 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, של"צ בהיקף של 180 שעות, קנס ופיצוי.

2. ת"פ (ת"א) 16846-09-15 **מדינת ישראל נ' יצחק אברהם** (10.01.18) הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפה חבלנית. על רקע שימוש בדרך הנאשם תקף את הנפגע במספר מכות אגרופ בפניו מבעד לחלון הרכב. מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה וחייב של"צ ועד ל - 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר על תנאי, קנס, פיצוי, של"צ בהיקף של 220 שעות ופיקוח שירות מבחן למשך שנה.

16. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם לעבירות האלימות בהן הורשע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ובכל הנוגע לעבירות באירוע ההפרה, נע המתחם בין מע"ת למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

גזירת העונש

17. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי את עברו הנקי של הנאשם, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, העובדה שלא נפתחו כנגדו כל תיקים נוספים ואת נטילת האחריות על ידו. בנוסף, לקחתי בחשבון כי הנאשם שהה בתנאי מעצר בית למשך מספר חודשים.

18. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הרי שמדובר באירועים החריגים לדרך התנהלותו של הנאשם וכי מדובר בתקופה קצרה בה חבר לסביבה שולית, אולם כדרך כלל מדובר בנאשם ללא דפוסי פעולה עבריינים והסיכון ממנו נמוך. למרות זאת, אני סבור כי ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה. המדובר בעבירת אלימות חמורה ומחובתו של בית המשפט לצאת נחרצות כנגד פתרון סכסוכים בדרך זו. ענישה מרתיעה בלבד עלולה להעביר מסר שגוי לנאשם ולחברה ואשר על כן יש צורך בענישה בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות. השיקולים לקולא שהוצגו לעיל יהיה בהם על מנת לצמצם את תקופת המאסר.

19. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירת אלימות מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירת אלימות מסוג עוון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית או התחזות כאדם אחר על מנת להונות.
- ד. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום. במידה וקיימות הפקדות בתיק מ"ת 5186-02-15 - יקוזז הקנס מהפקדות אלו.
- ה. פיצוי כספי לכל אחד מהמתלוננים (עדי התביעה 1 ו-2) בסך 1,000 ₪ לכל אחד, אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום. במידה וקיימות הפקדות בתיק מ"ת 5186-02-15 - יקוזז הקנס מהפקדות אלו.



במידה ותיוותר יתרה מן ההפקדות - תועבר לידי ב"כ הנאשם, עו"ד רן קרויט.

הנאשם ירצה את עבודות השירות בבית החולים "לב השרון"

לצורך כך יתייצב בתאריך 2.9.18 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז בשב"ס ברמלה.

תשומת לב הממונה כי נקבע על ידי תאריך שונה מזה שהומלץ על ידו נוכח העובדה שהעלה הנאשם בפני כי מדובר בתאריך שהינו סיומו של חג.

העתק גזר הדין יועבר לידי הממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי - מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' סיוון תשע"ח, 13 יוני 2018, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אנה קצובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד קרויט.