



ת"פ 51520/11/17 - מדינת ישראל נגד דוד נחמני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 51520-11-17 מדינת ישראל נ' נחמני

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד נחמני

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד קורל בר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד מור קורן

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 26.3.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום, ביום 18.6.17, בשעות הבוקר, רשמה המתלוננת, פקחית בעיריית רחובות, דו"ח חניה לרכב שהחזיק הנאשם. בעקבות זאת, פנה הנאשם למתלוננת באומרו "**קחי את הרפורט**". בהמשך איים הנאשם עליה באומרו "**אערוף לך את הראש... כוס עמק אני אביא לך בוקס אני אמעך לך את כל הפנים... לכי כוס עמק את ומי שעשה אותך... עד הבית אני אגיע אליך**".
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 16.9.18, ציין כי הנאשם בן 60 והיה בעברו מכור לסמים. הנאשם מסר כי מאז שחרורו ממאסר לפני כשנה וחצי, הוא מתקשה להשתלב במעגל העבודה, בפרט לאחר שנפצע ברגלו. עוד מסר, כי הוא מצוי בחובות למוסדות שונים ומתקשה להסדירם. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן

עמוד 1



את האלימות שספג בילדותו מצד אביו, אשר נהג להמר ושידל אותו לבצע עבורו עבירות רכוש. עוד תיאר הנאשם את אמו כדמות חלשה ומגוננת. אביו של הנאשם אף נהג, לדבריו, באלימות גם כלפי אמו ואחותו. הנאשם חבר מגיל צעיר לחברה שולית, אימץ דפוסי התנהגות עבריינים והחל לצרוך סמים. לחובת הנאשם 25 הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים מהשנים 1978 - 2014, ואף הוטלו עליו תקופות רבות של מאסר בפועל. שירות מבחן הוסיף, כי הנאשם השתלב בעברו בקבוצה טיפולית לגברים "מכורים נקיים".

הנאשם מסר, באשר לעבירה מושא כתב האישום, כי לאחר שהבחין במתלוננת רושמת דו"ח חניה לרכבו, התקשה להכיל את תחושת התסכול והכעס, לווסת ולשלוט בתגובתו. תחילה, התקשה הנאשם לקחת אחריות מלאה למעשיו והפגין עמדה קרבנית. אולם, בהמשך הגמיש עמדותיו, ניכר כי לקח אחריות רבה יותר, הביע חרטה וגילה אמפתיה כלפי המתלוננת.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם הפנים מגיל צעיר דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינית, בעקבות חשיפתו לאורח חיים עברייני. לאורך השנים, השקיע הנאשם משאבים להפסיק לצרוך סמים ונראה כי חלה התמתנות מסוימת בהתנהגותו. מכאן העריך שירות המבחן, כי רמת הסיכון להישנות עבירות בתחום האלימות היא בינונית. שירות המבחן ביקש לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי.

4. בתסקיר משלים מיום 30.1.19, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם השתלב בקבוצה ייעודית לטיפול באלימות, מגיע באופן סדיר למפגשים ומשתף פעולה באופן מלא. עם זאת, המדובר בראשיתו של תהליך. עוד ציין, כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירה, מביע צער וחרטה על מעשיו ומביע רצונו לשינוי אורחות חייו. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו. לצד זאת, המליץ לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים.

5. בתסקיר אחרון מיום 23.5.19, הוסיף שירות המבחן, כי לא נפתחו תיקים חדשים לחובת הנאשם. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם מגיע למפגשים הקבוצתיים באופן סדיר ובזמן, מבטא עצמו ומשתף בקשייו. כן הודגש, כי הנאשם מהווה גורם דומיננטי חיובי בין חברי הקבוצה, ומסייע בקידום השיח הטיפולי. הנאשם מסר כי הוא ממשיך לנהל אורח חיים תקין ולעבוד באופן מסודר כעצמאי. מכאן, ששירות המבחן חזר על המלצתו והוסיף כי הטלת מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות עלולה לקטוע את ההליך השיקומי.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על גופו של אדם ושלוות חייו. עוד נפגעו ההגנה על עובדי ציבור והסדר הציבורי.

7. לטענתה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם השמיע דברי איום חמורים כלפי פקחית, שמילאה תפקידה כדין. הנאשם איים כי יפעל באלימות כלפי הפקחית ואף יגיע עד לביתה.

8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית.

9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם עברו הפלילי המכביד, הכולל 29 רישומים במגוון עבירות לרבות עבירות אלימות. על הנאשם הוטלו תקופות מאסר ממושכות; מתסקירי שירות המבחן עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם; הנאשם



התקשה תחילה לקחת אחריות על מעשיו והציג עמדה קרבנית; העבירות בוצעו זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר; שירות המבחן העריך כי ישנו סיכון בינוני להישנות עבירות אלימות; בהמשך, הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית, מגיע באופן סדיר ומשתף פעולה.

10. לטענת התביעה, הליך הטיפול שאליו נרתם הנאשם הוא הליך ראשוני ואין מקום לסטייה ממתחם העונש ההולם ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם.
11. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש במחצית מתחם העונש ההולם, הכולל מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. לצד זאת, עתרה להפעיל את המאסר על תנאי, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים.
12. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם ביצע את העבירה בהיותו בעיצומו של חיפוש עבודה. מכאן, כי הנאשם התייצב, באותה העת, מיד שבוע בלשכת התעסוקה בפארק המדע החסר חניה, ואין זו הפעם הראשונה שבה קיבל דו"ח חניה במקום. בשל הלחץ להגיע ללשכת התעסוקה, הנאשם היה בסערת רגשות והתפרץ על הפקחית. הנאשם לא התכוון להזיק או לפגוע במתלוננת.
13. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם אינו עושה שימוש בסמים כבר 11 שנים; הנאשם השתחרר ממאסר לפני כשלוש שנים; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם משתף פעולה כעת באופן מלא עם שירות המבחן. הנאשם גילה אחריות, הביע צער וחרטה והתנצל בפני הפקחית. הנאשם מעוניין לשנות את אורחות חייו.
14. לטענתה, הנאשם נמצא בהליכי שיקום רפואיים ומטופל 3 פעמים בשבוע בטיפול פיזיותרפיה (ענ/2). מכאן, כי צו המבחן וצו השירות לטובת הציבור עלולים להקשות עליו.
15. עוד הוסיפה, כי המתלוננת חזרה בא מתלוננתה (ענ/1). מכאן גם טענה, כי אין מקום גם לפסיקת פיצויים לזכותה.
16. לאור כל האמור, עתרה באת כוח הנאשם להאריך את המאסר על תנאי נגד הנאשם.
17. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מצר על מעשיו. לדבריו, למרות "עברו המכוער" הוא עובר שינוי והצליח להפסיק את צריכת הסמים. עוד ציין, כי הוא שבר את קרסולו, בקושי מתהלך, ולמרות זאת הוא מגיע לפגישות הטיפוליות ומשתף פעולה באופן מלא. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט במצבו.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

18. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
19. כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלווה הנפש, תחושת הביטחון של הפרט והגנה על האוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאיים. לצד זאת, נפגעו גם הערכים החברתיים של שמירה על יכולתן של רשויות האכיפה לבצע את תפקידן והסדר הציבורי. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית - גבוהה. הנאשם איים על פקחית עיריית רחובות עת מילאה



תפקידה כדין באומרו "אערוף לך את הראש...כוס עמק אני אביא לך בוקס אני אמעך לך את כל הפנים...לכי כוס עמק את ומי שעשה אותך... עד הבית אני אגיע אליך."

20. אין בידי לאמץ את טענת באת כוח הנאשם, כי יש להתחשב במצבו הנסער של הנאשם, עת קיבל דו"חות חניה תכופים בסמוך ללשכת התעסוקה. על האזרח לדעת, כי יש לשמור על החוק, גם בשמירה על כללי החנייה, וככל שנתקל אזרח בפקח המבצע את תפקידו, אל לא להוציא את זעמו עליו בדרך של איומים.

21. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של איומים כלפי עובד ציבור ברף בינוני נעה בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 8062/13 **ברוק נ' מדינת ישראל** (9.4.14); רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 4236/12 **יוסבשוילי נ' מדינת ישראל** (3.6.12); ע"פ (ב"ש) 38759-05-14 **זגורי נ' מדינת ישראל** (21.1.15); ע"פ (נצ') 2434-06-16 **מדינת ישראל נ' עומר** (5.7.16); עפ"ג (ב"ש) 17892-10-13 **אלסייד נ' מדינת ישראל** (23.10.13); ת"פ (נצ') 4419-09-15 **מדינת ישראל נ' אשורוב** (12.2.17); ת"פ (רמ') 5905-05-18 **מדינת ישראל נ' סרסור** (2.4.19); ת"פ (ק"ש) 1408-05-18 **מדינת ישראל נ' הייב** (13.9.18)).

22. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו. הנאשם הביע חרטה והתנצל בפני המתלוננת. המתלוננת אף ביקשה לבטל את התלונה (ענ/1); מצבו הרפואי של הנאשם אינו שפיר. הנאשם שבר את קרסולו והדבר משפיע על תפקודו (ענ/2); הנאשם אינו עובד בשל מצבו הבריאותי; לנאשם חובות כספיים בלתי מבוטלים; הנאשם משוחרר כשלוש שנים והוא לא ביצע מאז עבירות נוספות למעט עבירה זו;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי המכביד, הכולל 29 רישומים פליליים לרבות עבירות רכוש, אלימות וסמים. על הנאשם הוטלו תקופות מאסר קודמות (ענ/1); לחובתו של הנאשם גם עומד מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים מת"פ (רח') 27474-02-14 (ענ/2);

מתסקיר שירות מבחן עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. הנאשם ניהל אורח חיים עברייני והתמכרותי, עד שנגמל מסמים וחלה התמתנות מסוימת בביצוע עבירות רכוש. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי ואף השתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן הדגיש, כי למרות הקושי הראשוני, הנאשם מגיע באופן סדיר למפגשים, ומשתף פעולה באופן מלא עם התהליך. שירות המבחן הוסיף כי הנאשם מהווה גורם חיובי בקבוצה והתקדם באופן ממשי בהליך. מכאן המליץ שירות המבחן להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם ולצד זאת להטיל עליו צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. שירות המבחן הדגיש כי הטלת עונש של מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהליך השיקומי.

24. שלחתי את הנאשם תחילה לממונה על עבודות שירות. אולם, בשל הודאת הנאשם ושיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם ההליך השיקומי משך תקופה בלתי מבוטלת, מצאתי לנכון לחרוג מהעונש ההולם, אשר דרך כלל, היה כולל מאסר בדרך של עבודות שירות בעיקר בשל עברו הפלילי של הנאשם. משמע, כי



בשל שיקומו של הנאשם יש מקום להטיל עליו עונש שהוא בתחתית המתחם. מטעמים אלו, מצאתי לנכון גם להאריך המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם. המדובר במאסר על תנאי לתקופה ממושכת והפעלתו, בנסיבות אלו, אינה סבירה. בכלל זה, ניתן משקל של ממש לעמדת המתלוננת, אשר ביקשה לחזור בה מהתלונה. מכאן, כי העונש ההולם כולל הארכת המאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. לאור העונש המקל יחסית, מצאתי לנכון לצד זאת, להטיל על הנאשם גם קנס ופיצויים.

סוף דבר

25. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. המאסר על תנאי מת"פ (רח') 27474-02-14 לתקופה של 8 חודשים יחודש למשך 24 חודשים מהיום. צו מבחן למשך שנה;
- ב. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.
- ג. רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את הצווים בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה לבטל את עונשו ולגזור את עונשו מחדש;
- ד. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים, החל ביום 1.8.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. פיצויים לעדת תביעה מספר 3 בסכום של 500 ₪, שישולם לא יאוחר מיום 1.7.19.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' סיוון תשע"ט, 05 יוני 2019, במעמד הצדדים.