



ת"פ 51474/08/18 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד ניסים ציאוש

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 51474-08-18 מדינת ישראל נ' ציאוש(עציר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
המאשימה: מדינת ישראל
פרקליטות מחוז מרכז
באמצעות ב"כ
עוה"ד מורן לוין, עו"ד יעל לוי והמתמחה עינת וידרמן
נגד
הנאשם: ניסים ציאוש (עציר מיום 13.8.18)
באמצעות ב"כ עוה"ד אסף גונן

החלטה

בקשת נאשם, עצור עד תום ההליכים, שהורשע בעקבות הודאתו להורות על שחרורו ממעצר לקהילה טיפולית "הדרך" לצורך טיפול לגמילה מהימורים ומסמים.

בעקבות הודאתו, הנאשם הורשע בשני אישומים.

הראשון, בעבירות של גידול סם מסוכן, בכך שגידל 161 שתילי קנביס במשקל של 29 ק"ג, במעבדת סמים, כמתואר בעובדות.

השני, החזקת נשק ותחמושת בכך שהחזיק בביתו אקדח, שתי מחסניות וכדורים.

לאחר הרשעתו, נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת מאת שירות המבחן.

בסופו של יום, לאחר הליך של בדיקה, וראיון קבלה מוצלח, התקבלה חוות דעת שירות המבחן שלפיה מומלץ להורות על שחרורו של הנאשם למוסד גמילה טיפולי סגור "הדרך".

המועד שתואם לשילובו בקהילה - **19.5.19.**



הנאשם מבקש להיעתר להמלצה ולהורות על שחרורו למוסד הגמילה.

המאשימה מתנגדת לשחרור, היא סבורה כי הענישה הראויה בנסיבות תיק זה היא מאסר בפועל, במסגרתו הנאשם יוכל להשתלב בטיפול.

השאלה הצריכה הכרעה היא האם ראוי לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי, במסגרת מוסד גמילה סגור - "הדרך" כבר עתה, או שמא לערוך טיעון לעונש ולגזור את דינו, שאז ימצא דרכו לשיקום במסגרת כתלי הכלא.

דין והכרעה:

אין חולק, כי הנאשם הורשע בכתב-אישום חמור, שביחס אליו קיים מתחם ענישה המוביל למסקנה לכאורית, כי יש לגזור את עונשו בתוך מתחם ענישה, שהוא בדרך כלל מאסר בפועל.

עניין זה משתלב בעברו הפלילי של הנאשם.

זהו נאשם מבוגר, שעולמו סב סביב עבריינות פלילית.

לחובתו 12 הרשעות קודמות במגוון רחב של עבירות והוא ריצה עונשי מאסר בפועל לתקופות שונות.

הודעתי לנאשם זה, ולפיכך ניתן לציין זאת גם במסגרת החלטתי עתה, שאני מכיר את הנאשם עוד מתקופת היותי פרקליט בפרקליטות הפלילית, עת הגשתי נגדו כתב-אישום, אשר הוביל להרשעתו.

ואכן, תמונת המצב בעניינו של נאשם זה אינה מעודדת.

כמובן, שעתה ניתן לבחור פעם נוספת בדרך המוצעת בידי המאשימה, כלומר הטלת מאסר בפועל, אך יתכן ויש לנסות דרך חלופית, דווקא לעת בגרותו של הנאשם.

איני שוגה באשליות, אך יתכן שדווקא עתה הגיע הנאשם לשלב בחייו שבו מאס בחיי עבריינות והוא מבקש לשנות את דרכיו.

יש לזכור, כי תמיד ניתן להשיב את הגלגל לאחור, ואם הנאשם יפר את תנאי השחרור, ייפלט מן המוסד הטיפולי, הוא



ייעצר לאלתר, ואז יהא עונשו חמור, משום שייאמר עליו, כי הוא לא ניצל את היד הטיפולית שהושטה לו.

אזכיר, כי הנאשם עצור מתאריך 13.8.18 והגם שבמסגרת הליך המעצר, לא גילה מוטיבציה אמיתית, שאפשרה החלטת שחרור למוסד גמילה, לעתים, חלופי הזמן פוקח עיני עיוורים.

אין לומר כי התסקירים כלשונו ב"כ הנאשם "סופר מצוינים", אולם תסקירי שירות המבחן כוללים עדיין התרשמות כי טיפול גמילה ממושך ואינטנסיבי עשוי לסייע בהפחתת הסיכון להישנות עבירות וכי ניכרים ניצני שינוי ביכולתו לקחת אחריות ולקדם הליכי שיקום.

נערך לנאשם ראיון התאמה לקהילת "הדרך", הוא נמצא מתאים להשתלב בטיפול בכפוף להשלמת תנאים כגון הסדרת תשלום, ביצוע בדיקות רפואיות ועוד כהנה וכהנה.

בשלב זה, הוא בשלב לשילובו בתאריך 19.5.19.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הדבר עולה הן בתסקירי שירות המבחן והן מדבריו בבית-המשפט.

נמסר בתסקיר, כי הנאשם "ביטא מוטיבציה להשתלבות בהליך טיפולי אינטנסיבי ארוך טווח מתוך הכרה בצרכיו בטיפול".

גם בבית-המשפט אמר הנאשם מפיו: "אני רוצה ללכת לקהילה, לשנות מסלול. אני יודע שזה לא פשוט... אסור לי לעזוב אבל שווה לי לחזור הביתה כמה שיותר מהר ולהמשיך בדרך שהייתי, הייתי בדרך טובה... פישלתי".

בדיקות לאיתור שרידי סם שנערכו לו לימדו על ניקיון מסמים.

במעמד הדיונים ניכר היה כי הוא עייף מאורח החיים עברייני והתמכרותי, שהיה מנת חלקו משך שנים.

התרשמתי כי הנאשם בעל מוטיבציה פנימית, אמיתית, כנה, לערוך שינוי טוב בחייו ואני מקווה שלא אתבדה.

בעניין זה - ימים יגידו - ולא יהלך דבר מן האינטרס הציבורי אם הנאשם יועמד בניסיון - אין מדובר בנאשם שכתב-האישום ועברו הפלילי מלמד על **סיכון מדי, ברמה הגבוהה ביותר**, באם יפר את תנאי השחרור.

הובהר לנאשם היטב מה יהא דינו אם יכזיב - בית-המשפט לא ינקוט כלפיו במידת הרחמים - והוא הסכים.



אכן, הנאשם פיתח צפייה בעניין זה שגם אותה יש לכבד.

קהילת "הדרך" היא מסגרת טיפולית המתנהלת בתנאי פנימייה הכוללים סדר יום מובנה, טיפולים פרטניים, טיפולים קבוצתיים, הרצאות וסדנאות.

בעקבות כל הפרה של כללי ההתנהגות - ודאי בהפסקת הטיפול או ביציאה מן הקהילה שלא ברשות - הנאשם יעצר מידית והדיון בעניינו יחודש.

כל אותה עת, יפקח בית- המשפט על שהותו בקהילה באמצעות שירות המבחן.

בנו ובת זוגו ערבים להתנהגות הנאשם במסגרת הטיפולית ומודעים היטב לכלליה.

ואכן, שירות המבחן בחן "מפקחים כוננים" ומצא את בת זוגו ואמו של הנאשם כמתאימות לפקח עליו בתנאי מעצר בית במקרה של הפסקת הטיפול בקהילה בטרם עת ומכל סיבה שהיא.

בעניינם אלה, קיימת פסיקה רבה, אולם כל מקרה לגופו.

בבש"פ 5752/16 ט ו נ' **מדינת ישראל**, תק-על 2016(3), 4664 (04/08/2016), ביטל בית-המשפט העליון את החלטת בית-המשפט המחוזי והחזיר על כנה את החלטת בית-משפט השלום, לפיה הנאשם נשלח לקהילה טיפולית סגורה לנפגעי אלכוהול וסמים, לאחר הכרעת-הדין ועוד בטרם שמיעת הטיעונים לעונש.

בית-המשפט העליון קבע כי "יש מקרים בהם האפשרות לשלוח נאשם לחלופת מעצר למוסד גמילה מתעוררת סמוך לפני סיום התיק העיקרי או אפילו לאחר שהנאשם כבר הורשע בתיק העיקרי".

באותו מקרה, דובר במי שתמונת המצב בעניינו הייתה חסרת סיכוי, והנה, בסופו של יום השתלב אותו נאשם בהליך גמילה מוצלח לטובתו ולטובת החברה כולה.

אכן, כפי שקבע בית-המשפט במסגרת הליך המעצר, מעשיו של הנאשם מצמיחים לחובתו את חזקת המסוכנות, והם מלמדים כי הוא מסוכן לשלום הציבור.

ועדיין, אין מדובר במי שמסוכנותו לשלום הציבור היא מסוכנות מידית הבאה לידי ביטוי בתוך פרק זמן קצר. קשה לעלות על הדעת כי אם הנאשם יפלט מהקהילה, יהיה בידו סיפק לבצע עבריינות נוספת ממך העניין בטרם יעצר מחדש.



על כן, אני מורה כי בתאריך 19.5.19 בשעה 08:30, ישוחרר הנאשם לרשות שתי הערבות, אשר נבחנו בידי שירות המבחן, אשר תובלנה אותו **במישרין** לקהילת ה"דרך" - שם ישהה בתנאי המוסד - כל זאת לאחר שהנאשם יחתום על התחייבות עצמית בסך 50,000 ₪ והערבות תחתומנה על ערבות צד שלישי בסך 30,000 ₪ כל אחת מהן.

מוצא בזאת צו מעצר מותנה, שלפיו אם הנאשם יפר את תנאי מוסד ה"דרך" או שייפלט ממנו, הוא יעצר לאלתר בידי משטרת ישראל ויובא בפניי בתוך 24 שעות.

בשלב זה, אני קובע דיון לתאריך 3.10.19 בשעה 11:30.

הנאשם יובא לדיון באמצעות נציג של הקהילה הטיפולית "הדרך".

שירות המבחן מתבקש למסור תסקיר משלים למועד הדיון ורשאי לבקש בכל עת בקשה להקדמת הדיון, אם מצב הדברים ישתנה.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ט, 16 מאי 2019, בהעדר הצדדים.