

ת"פ 51359/05 - מדינת ישראל נגד שמעון בוחבוט, ילק טירונר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19-05-51359 מדינת ישראל נ' בוחבוט(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 1744/2019

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט
מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות ירושלים
מאשימה נגד נאשמים
1. שמעון בוחבוט (עציר)
2. ילק טירונר (עציר) באמצעות בא כוחו עזה"ד גיא זהבי

החלטה - נאשם 2- חפיפתימי מעוצר וקיוזם קיוזם ימי המעוצר

בפני בקשה המבוססת על טיעוני הצדדים ואשר עניינה הוא ניכויימי מעוצר המשויכים לגזרת עונשו של הנאשם, וכן בקשה לחייב רכב וסכום כסף אשר נקבע בסך 10,000 ל"נ.

על מנת להקל על הקורא, אסקור את לוח הזמנים הכרוך בנאשם ובימי מעוצרו, בדרך כרונולוגית, והכל כפי שיפורט להלן.

ביום 3.2.19, נדון הנאשם בבית המשפט לቴבורה בפ"ת במסגרת של פל" 6242-07-17 ל-10 חודשי מאסר בפועל וכן לעונשה נלוויות.

על פי בקשתו של הנאשם, נדחה ריצוי העונש ליום 18.3.19, וזאת עקב רצונו לבדוק אפשרות לערער על חומרת העונש.

מצין, כי הנאשם לא התייצב לריצוי עונשו.

ביום 12.5.19 נעוצר הנאשם בעטו של התקיק דן, ונותר עוצר עד ליום 5.6.19.

ביום זה, ביקש הנאשם להתחיל ולרצות את העונש אשר נגזר עליו בתיק התubeורה אשר צוין לעיל, וכך אכן היה, כר

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

שריצו עונש זה הסתיים לאחר עשרה חודשים - ביום 4.4.20.

יצין כי ההחלטה לעצור את הנאשם עד ליום ההליכים המשפטיים בתיק דן, הייתה שרירה וקימת בכל העת.

ביום 4.4.20, הסתיים כאמור, מסרו של הנאשם והוא נותר עצור עד ליום ההליכים בתיק דן.

ceilosha שבועות לאחר מכן, ביום 27.4.20, גזרתי את דיןו של הנאשם ל-15 חודשים מסר בגיןemi מעצרו, כאשרimi המעצר אשר איןנו נתונים בחלוקת הגדרו במסגרת זהה"ז, וכן נקבע שם כי הצדדים ישלמו את טיעוניהם בכתב באשר לתקופה בת עשרה חודשים אותה מבקש הנאשם "לנצל", ולהחשיבה חלק מהעונש בתיק דן.

עינתי בטיעוני הצדדים, ואני סבור כי הצדוק עם הנאשם, והכל כפי שיפורט להלן.

ראשית, ישנה הנחת יסוד אשר היא, לטעמי, ברורה ומוחלטת. על פי הנחה זו, יש להגדיר בבירור כל תקופה בה שהה הנאשם בבית האסורים ולקבוע האם מדובר במסר או במעצר.

לא ניתן, הן על פי ההגיון והן לאורם של שיקולי צדק, להגדיר תקופה בה שהה הנאשם בבית הכלא בשתי הגדרות שונות, ומשכך יש לדבוק בהגדרה אחת ואיתה לצoud לאורך של כל פרשת העונש. בהנחה כי ישנן שתי אפשרויות להגדרה זו, יש לבחור את האפשרות המתיביה עם הנאשם.

על מנת לבדוק באופן מדויק את המועד בו הוחלט על תחילת ריצוי עונשו של הנאשם בתיק התעבורה, פניתי לשירות בית הסוהר מאחר והרישום אשר בידיהם לימד כי הנאשם החל לרצות את עונשו בתיק זה ביום 5.6.19, אך לא הובאה כל אסמכתא המלמדת על מה מתבסס הרישום ומה הוא מקורה.

בתגובה לשירות בית הסוהר אשר נמסרה לעיוני ביום 23.6.20, נאמר כי **"ביום 5.6.19 ניתנה החלטה בעפ"ת 51829-02-19 על ביטול עיקוב הביצוע ותחילת ריצוי בו ביום"** (סעיף 1.4 לtagobet שירות בית הסוהר).

עיוון בהחלטת כב' השופט נאווה בכור מבית המשפט המחוזי מרכז - לווד בהחלטה זו, מלמד כי ב"כ הנאשם דן (המערער כתוארו אז), ביקש לבטל את עיקוב ביצוע המסר בתיק התעבורה ולהתihil בראיצוי העונש בו ביום.

כב' השופט בכור, כאמור, פסקה כבקשה זו וציוותה על תחילת ריצוי העונש בו ביום.

מכל אלו עולה, כי תקופה אשר הינה בתיק 5.6.19 והסתימה ביום 4.4.20, תוגדר כתקופה מסרו של הנאשם בגין תיק התעבורה.

נסכם אם כן, עד לנוקודה זו את מסקנותינו.

עליה, כי תקופת היוטו של הנאשם בבית האסורים מחולקת לשלווה חלקית, טכנית במהותם, כפי שיפורט להלן:

התקופה הראשונה (12.5.19-5.6.19) - היא תקופת מעצרו בתיק דן (ואולי אף מאסרו כפי שיבחר בהמשך).

התקופה השנייה (5.6.19-4.4.20) - היא תקופת מאסרו המשוויכת לתיק התעבורה.

התקופה השלישית (4.4.20-27.4.20) ואילך - תקופת מעצרו של הנאשם בתיק דן (ואולי אף מאסרו, כאמור וכי שיבואר).

כל שיגדרו התקופות הראשונה והשלישית כמשיכות למאסרו של הנאשם בתיק דן - הרי שהן "עוטפות" את ימי המאסר אשר הוטלו בתיק התעבורה, ומכאן שהן חופפות אותו. חפיפה שכזו יש בה כדי להפעיל את סעיף 45(ג) לחוק העונשין הקובל עלי "מי שנדון לשתי תקופות מאסר או יותר שאחת מהן חופפת בחולקה את האחרת, אין עליו, לאחר שנשא את תקופת המאסר האחת, אלא שארית תקופת המאסר האחרת שאינה חופפת", הינו, תקופת מאסרו של הנאשם בתיק התעבורה תוביל בתוך העונש הארוך יותר בן 15 חודשים המאסר אשר הוטל בתיק דן והוא "מינה מיום 12.5.19.

וכעת, על מנת להכריע בשאלת זו, נבחן את העונש המוסכם אשר הוטל על הנאשם דן, את לשונו ואת פרשנותו.

בהסכמה הצדדים מיום 27.4.20 נקבע כי:

"לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני מוצא את הסכמתם העונשית מאוזנת וראוי ומחייב לכבדה.

משכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים :

1. 15 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו.

הצדדים חולקים באשר לאופן הניכוי ולהיקפו, ומשום כך יוגש טיעונים כתובים מטעם המאשימה עד ליום 20.5.2020 וטיעוני הכתובים של הנאשם יוגשו עד ליום 10.6.2020.

אין מחלוקת כי יש לקוז את ימי מעצרו של הנאשם החל מיום **12.5.19** ועד ליום **5.6.19** וכן החל מיום **4.4.20** ועד היום...".

(מתוך פרוטוקול הדיון מיום 20.4.27)

ככל, גזירות עונש בגין ימי המעצר יכולה להתרפרש בשני כיוונים שונים.

האפשרות הראשונה היא כי על הנאשם נגזר העונש המלא (במקרה דן - 15 חודשים מאסר), ונכיו ימי מעצרו מלמד על הדרך בה יש להציב על לוח השנה תקופה זו. ראשיתה תהא ביום המעצר ואחריתה ביום בו י滿לו 15 חודשים מאסר. על פי כן פרש니 זה, מדובר בנסיבות כרונולוגית-רטורואקטיבית לפיה מתברר ביום מתן גזר הדין, בדיעבד, כי ריצויו החל למעשה, בעבר.

האפשרות הפרשנית השנייה תצא לה בכיוון אחר. לפיה, עונשו המלא של הנאשם ביום נתינתו הוא העונש אשר נגזר בהפחחתת ימי המעצר. רוצה לומר, במקרה דן, העונש אשר נגזר עומד על כ-15 חודשים מאסר בהפחחתת ימי המעצר (כ-47 ימים בקירוב), ומכאן למעשה, מדובר בעונשה העולה כדי 13 חודשים מאסר ו-10 ימים, ועל אף שלא כך נכתב, לכך התכוון המשורר (במקרה דן- השופט). משמעו של כן פרש니 זה, הוא כי העונש יכול להימנות מיום נתינתו (במקרה דן, 20) וכך יש להציבו בלוח השנה, מעתה ואילך ולא בנקודת זמן אחרת בעבר.

ומכאן לישום המעני בנסיבות דן.

האפשרות הראשונה יצرت, בדיעבד, ציר זמן כרונולוגי בו החל הנאשם לרצות את עונשו בתחילת התקופה הראשונה וסיימו בתום התקופה השלישית (ובתום 15 חודשים), כאשר באמצעותה נעטפת לה התקופה השנייה, אשר היא עונש המאסר בתיק התעבורה. ישום זה יפעיל את סעיף 45 (ג) לחוק העונשין, ועל הנאשם יהיה לרצות את יתרת התקופה בלבד.

האפשרות השנייה לעומתה, מشرطთ ציר זמן אחר, לפיו עונש המאסר בין תיק התעבורה הסטיים זה מכבר, ומעתה ואילך (עד ימינו אלה), ירצה הנאשם את העונש בגין תיק דן ולמעשה, ככלו נכתב בגין דין משווה להיפה העונש הנגזר הינו 15 חודשים מאסר בהפחחת התקופה בה שהה במעצר בגין תיק זה. ישום זה אינו توأم את סעיף 45 (ג) לחוק ולא ניתן יהיה לעשות בו שימוש, ומכאן שעל פי ירצה הנאשם 15 חודשים מאסר בהפחחתת ימי מעצרו, כאשר תחילת הריצוי של תקופה עונשית מחושבת זו תחל ביום מתן גזר הדין.

לטעמי, הפרשנות הנכונה יותר, הינה הראשונה, שהרי השופט בובאו לגזר את הדין אינו נוקט בלשונה של משווה אלא בלשון פסקנית הקובעת את מספר ימי/חודשי/שנות המאסר, אולם האפשרות השנייה, המעשית יותר והפרקית במשמעותה, אינה בלתי הגיונית ויש בה מבנה פנימי אשר ניתן להשלים עימנו.

בנסיבות אלו, בהן קיימות שתי דרכי פירושיות היוצרות ספק, ושתיهن אפשריות ובכל אחת מהן ישנו היגיון פנימי - יש לבחור בזו המקרה עם הנאשם, הינו, באפשרות ראשונה.

משך - אני קובל עי עונשו של הנאשם אשר נגזר לו - 15 חודשים מאסר ימנה מיום 12.5.19 ואין עליו לרצות אלא את יתרת תקופת המאסר העודפת על העונש אשר הוטל בתיק התעבורה.

חילוט הרכב וככום הכספי

באשר לבקשתה של המ申请ה לחייב רכב מסווג מאודה וסכום של כ- 10,000 ₪ אשר נתפסו בחזקת הנאשם ייאמר כי הנאשם הוכרז כ"סוחר סמים" נוכח טיבן ומהותן של העבירות אשר יוחסו לו.

uberot alu, minyan kllali vheroot ha'mopak mham kshor vmekashr um nazk ha'potנציאלי hrav asher yekol viyigrom mahpatzan shel manot h'sem. Um zat, fgiya kllalit, cmovan chzo asher yesh bha l'fgeu b'zochiyyotam mmomoniot shel zddim shelishim, zri'ir sh'thaa matuna vmedoda.

משך, סכום הכספי אשר נתפס אצל הנאשם בסך 10,000 ₪ יחולט לאוצר המדינה. הקשר בין סכום זה לuberot miyoshot le'nashem hino mobahak vboror, u'l ken makomu shel casf zeh aino u'd acel hinenashem.

באשר לרכב מסווג מאודה - התמונה שונה אף המסקנה אינה זהה.

mdobor b'rekab asher chlko ub'uberot sholi yhisht, vnitn la'hurik ci usqakot ha'mer hoi matbatzut gem lala amzui thchboro. Am nosif le'kr at msamci ha'beulot v'hallouah meshuyicim la'achoto shel hinenashem asher mastabar ci hia gogrom ha'mmam v'horech, hri' shrik chlek keten v'mosiyim m'harekav raoi l'hailot, v'makan h'rekav yishohrer ckel shiholto 3,000 ₪ m'sek urku h'kol.

מציאות - נא להודיע.

ניתנה היום, ב' تمוז תש"פ, 24 יוני 2020, בהעדר הצדדים.