



ת"פ 51236/02/14 - מדינת ישראל נגד אורן דוד בן טובים

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 51236-02-14 מדינת ישראל נ' בן טובים

בפני
בעניין: כבוד הסגנית נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אורן דוד בן טובים

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד משה קשלס

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בשתי עבירות של איומים.

בתאריך 2/12/13 התקשר הנאשם אל אמה של גרושתו ואמר לה כי אינו רוצה שגרושתו תמשיך לשנות את שם משפחתו ואיים עליה באמרו: "אני לא מוכן להיכנס לכלא, אני יכול לפגוע במי שאני רוצה אין לי משפחה ואין לי אף אחד".

באותו יום התקשר הנאשם אף אל בן זוגה של גרושתו ואיים עליו באומרו לו: "תהיה לך בעיה איתי, אני מקורב לארגון פשיעה", אם לא תשנו את שם משפחתם של הילדים אני אבוא", יצאתי מאשפוז בבית לחולים ואין לי מה להפסיד".

התביעה הדגישה את הערך המוגן במעשיו של הנאשם והוא האוטונומיה של הפרט כי לא יופנה נגדו מלל מאיים, אשר יהא בו כדי להפחידו או להקניטו.



לטעמה של התביעה מדובר בפגיעה משמעותית בערך זה משהנאשם איים הן על המתלוננת והן על בן זוגה וכאשר הוא נוקט בביטוי כגון: "אין לי מה להפסיד".

התביעה הציגה מפסיקתו של ביהמ"ש העליון באשר לעבירת האיומים ואת החומרה בה הוא רואה עבירה זו.

מתחם העונש הראוי לטעמה של התביעה נע ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר, קנס ופיצוי לכל אחד מהאישומים.

התביעה זקפה לזכותו של הנאשם את הודאתו באשמה, אך לטעמה יש לבכר את שיקולי הענישה של גמול הרתעה, ומניעה ועתרה להטיל על הנאשם ארבעה חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, בצד מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם הפנה אל תסקיר שירות המבחן ואל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. לאור אלה עתר להסתפק בעונש צופה פני עתיד ובהתחייבות. הוא ציין כי מדובר בעבירות אשר בוצעו לפני כשנה וחצי וכי עצם החקירה וההליך הרתיעו את הנאשם. הנאשם למד את לקחו בתקופה זו, כך טען. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הרפואי של הנאשם וכי אם בכל זאת יוטל על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות כי אזי עתר להתחשב בו באשר לתקופת העונש.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 42, גרוש ואב לארבעה ילדים, מתגורר עם בת זוג ועובד כעובד כללי ברשת לשיווק מזון. הוא סובל מבעיות רפואיות שונות בגין נקבעו לו 45 אחוזי נכות.

שירות המבחן סקר את ההיכרות המוקדמת שלו עם הנאשם על רקע הרשעתו הקודמת בעבירות מין ואלימות, שאף הן כוונו כלפי גרושתו.

באשר לעבירות דנן, טען הנאשם בפני שירות המבחן כי קיבל מסמך מאת שירותי הרווחה ובו דיווח כי בן זוגה של גרושתו נוהג באלימות כלפי בנו הצעיר ואף הציג מסמך זה ועל רקע תחושות כעס שהתעוררו בו יצר קשר עם אמה של גרושתו ועם בן הזוג. הוא שלל כוונה לממש את איומיו והביע הבנה ראשונית להשפעת התנהגותו המאיימת וההפחדה הגלומה בה.

שירות המבחן סבור כי על רקע מאפייני אישיותו של הנאשם, קשייו לראות את האחר, נטייתו להתנהגות רכושנית ואובססיבית, קיים סיכון להתנהגות אלימה בכלל, לרבות אלימות זוגית. להערכת שירות המבחן זקוק הנאשם לטיפול חוץ ביתי דוגמת הוסטל לגברים אלימים. עם זאת לאור נתוניו האישיים המורכבים ודפוסי החשיבה וההתנהגות האלימים שלו וקשייו לעמוד בגבולות וכללים, שירות המבחן ספקני ביכולתו להשתלב במסגרת טיפולית כזו. אך בשל הסיכון במצבו סבר שירות המבחן כי יש לערוך ניסיון טיפולי. תחילה הביע



הנאשם נכונות להשתלב במסגרת , אך לאחר מכן סרב ותאר כי הוא טרוד בקשיים רפואיים וכלכליים ומתקשה להתפנות בשלב זה של חייו לטיפול.

שירות המבחן מצא כי אינו יכול לבוא בהמלצה טיפולית והמליץ על עונש מאסר מותנה כענישה צופה פני עתיד.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1972 ולחובתו שתי הרשעות קודמות. האחת מהן משנת 2004 בשל עבירה של מסירת ידיעה כוזב והאחרת משנת 2007 בשל עבירות אלמ"ב ועבירות מין שונות. הוא נדון לעונש מאסר בפועל של 3 שנים.

במעשיו פגע הנאשם באוטונומיה של הפרט ובשלוות חייו.

יש במעשים אלה כדי להעלות מסוכנות לא מועטה ובמיוחד כאשר הם מכוונים כלפי בני משפחה בשל סכסוכי משפחתיים כאלה ואחרים.

לא אחת אמרו בתי המשפט את דברם באשר לצורך למגר עבירות מעין אלה שפגיעתן בתא המשפחתי ובמארג העדין השורר בו - קשה.

מתחם הענישה שהציגה התביעה -ראוי.

הנאשם לא בחל לאיים על מתלוננים שונים ולהטיל חיתיתו עליהם על מנת לכפות רצונו.

ההליכים המשפטיים על כל השלכותיהם אינם זרים לנאשם ואף עבירות מעין אלה אינן זרות לו וחרף זאת בחר הנאשם לשוב לסורו.

עם זאת, שקלתי את הודאתו של הנאשם באשמה ואת נטילת האחריות. שקלתי את נסיבותיו האישיות כפי שהובאו בתסקיר שירות המבחן.

לא יכולתי לקבל את המלצת שירות המבחן באשר לענישה, כיוון שאין היא עונה על האינטרסים הציבוריים ועל עקרון ההלימה והלכות בתי המשפט בעבירות מעין אלה. שירות המבחן אמון על האינטרס של הנאשם ועליו בלבד, בעוד בית המשפט אמון על מכלול האינטרסים ואת המלצות שירות המבחן יביא כשיקול אחד במכלול שיקולים אלה.

סוף דבר לאחר שיקול מכלול השיקולים - אני גוזרת על הנאשם -



שלושה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כפי שהתווה הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 30/4/15.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה איומים.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 16.08.15 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ט תמוז תשע"ה, 06 יולי 2015, במעמד הצדדים.