



ת"פ 51182/03/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד מחמד שתילה - בעניינו, מור מרדכי כהן - לא בעניינו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 51182-03-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' שתילה ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה
בעניין:

נגד

1. מחמד שתילה - בעניינו
2. מור מרדכי כהן - לא בעניינו

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק ואורית מנצ'יקובסקי

ב"כ נאשם 1: עו"ד חליל טארק

ב"כ נאשם 2: עו"ד רענן עמוסי

גזר דין (לנאשם 1)

רקע

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:
 - א. **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, לפי סעיף 413 סיפא יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")
 - ב. **גניבה מרכב**, עבירה לפי סעיף 413ד (א) יחד עם סעיף 29(א) לחוק.
 - ג. **חבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413ה יחד עם סעיף 29(א) לחוק.
 - ד. **החזקת כלי פריצה לרכב**, לפי סעיף 413ז יחד עם סעיף 29(א) לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום ביום 27.10.13 התפרצו הנאשמים בצוותא חדא לרכבו של המתלונן בכך שניפצו את חלון הנהג באמצעות פטיש ניפוץ שמשות ונכנסו לרכב. הנאשמים גנבו מתוך הרכב בושם, מצית, מחזיק מפתחות, נרתיק לטלפון נייד, כיפה, סט מברגים וערכת ביטים מתחלפים.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשמים הודו והורשעו בכתב האישום ונשלחו לקבלת תסקיר שירות מבחן. לא הוצג הסדר לעניין העונש.

תסקיר שירות המבחן

עמוד 1



4. על פי תסקיר שירות המבחן, בעניינו של נאשם 1, מיום 30.3.15, הנאשם כבן 25, רווק, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. עם סיום לימודיו החל לעבוד בשטיפת רכבים כשנה וחצי, ולאחר מכן עסק בעבודות מזמנות. כיום עובד שוב בשטיפת רכבים מזה חצי שנה. מתוך קשייו למצוא עבודה ומתוך מצוקה ותסכול חבר לחברה שולית והחל להשתמש באלכוהול ובחשיש. הנאשם מסר כי את נאשם 2 מכיר עוד מילדות בעקבות מגורים בסמיכות זה לזה. מאז ביצוע העבירות נותק הקשר ביניהם על רקע רצונו להתרחק מגורמים שוליים. בהתייחסו לעבירה ציין כי ברקע תקופה שהתאפיינה בחוסר יציבות תעסוקתית וצריכה מוגברת ויומיומית של אלכוהול וסמים. בשל מצוקתו הכלכלית ומתוך קלות דעת נענה להצעתו של נאשם 2 לביצוע העבירות. בהמשך צמצם מעורבותו בביצוע העבירות והשליך את היוזמה והתכנון על נאשם 2. הנאשם הביע חרטה על העבירות והביע צער על הפגיעה ברכושו המתלונן וכן רצון לפצות על הנזק שנגרם. הנאשם טען כי מזה 4 חודשים אינו צורך סמים ושלל תלות בסמים. נערכו לנאשם שתי בדיקות שתן לאיתור סם, האחת נמצאה עם שרידי סם והשניה נמצאה נקייה. הנאשם התקשה להסביר את תוצאות הבדיקה. הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בנפגעי סמים וממתין לפגישת היכרות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בסיכון להתנהגות שולית ולהתמכרות לסמים בהעדר טיפול ובהעדר מסגרת, ועל כן המליץ על דחיה לצורך בחינת התקדמותו הטיפולית.
5. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1, מיום 12.7.15, בתקופת הדחיה החל הנאשם לעבוד בשיקום צנרת ניקוז, עבודה בה הוא מרוויח שכר גבוה יותר ושדורשת פניות ויכולת לעבודה אינטנסיבית ומאומצת. בשיחה עם מעסיקו, תיאר המעסיק את הנאשם כעובד מסור ואחראי וכן מסר כי רואה את תפקודו כחלק משמעותי משיקומו. בתאריך 1.6.15 הגיע לשיחת הכרות ביחידה לטיפול בהתמכרויות. הנאשם אמר להגיע למפגש פעם בשבוע ואולם לעיתים מחסיר מפגשים בשל עבודתו. בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות מסמים. הנאשם עתיד להינשא בקרוב. הנאשם מתאר את רצונו לשקם את עצמו כשהוא מתקשה לבטא הבנה לצורך בטיפול רגשי ארוך טווח. ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול עולה כי מדובר בהליך ראשוני במסגרתו עושה הנאשם מאמץ לשיקום. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נקי מסמים, ניתק קשרים עם גורמים שוליים וכעת ממוקד בתפקודו התעסוקתי. ואולם גם כיום מתקשה הנאשם להכיר בצורך להשתלב בהליך טיפולי רגשי. להערכת שירות המבחן יתקשה הנאשם להציב לעצמו גבול במצבי לחץ חברתי שכן התנהגותו מתאפיינת בריצוי ואימפולסיביות והוא בעל גורמי תמיכה בודדים. אלו מציבים אותו בסיכון להישנות המעשים. נוכח המתואר נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית ואולם המליץ על ענישה קונקרטיה שתציב גבול ברור ותתחשב בשיקומו במסגרת עבודות שירות ברף מינימלי.
6. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2, מיום 29.4.15, הנאשם כבן 20, רווק, עובד בחברה לאחזקות ביוב מחודש פברואר 2015 לשביעות רצון מעסיקו. הנאשם סיים 9 שנות לימוד לאור קשייו להסתגל לתנאי המסגרת. בהיותו כבן 12 אושפז למשך מספר חודשים בבית חולים פסיכיאטרי על רקע התנהגות אלימה בבית הספר. הנאשם עבר מספר מסגרות לימודיות ולבסוף הופסקו לימודיו עקב בעיות משמעת. בעברו שני ניסיונות אובדניים בהשפעת צריכת סמים. הנאשם מוכר לשירות המבחן בגין מעורבות קודמת, אז טופל על ידי שירות המבחן לנוער ונעשו מאמצים רבים לסייע לנאשם אולם בפועל הוא התקשה לעמוד בהתחייבויותיו וניתק לסירוגין קשר עם שירות המבחן. בהתייחסו לעבירה תאר כי ביצע את הפריצה על רקע רצונו להשיג כסף באופן מהיר וקל תוך קושי לדחות סיפוקים. הנאשם מתאר את התייחסותו לעבירה בצמצום רב, מתקשה לקבל אחריות על מעשיו ואף לא הביע חרטה לפגיעה שנגרמה למתלונן. הנאשם אף הופנה לבדיקות שתן אותן לא ביצע. נוכח התנהלותו של הנאשם מול



שירות המבחן לא נוצר פתח להתערבות שירות המבחן.

7. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2, מיום 13.7.15, על פי מידע שהתקבל מהמרכז הרפואי לבריאות הנפש עולה כי הוא מוכר להם מ-2006 בגין הפרעות התנהגות ואלימות. במהלך תקופת הדחיה נשלח הנאשם ליחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר מגוריו, אך הוא התקשה לקדם את הטיפול בעניינו, לא שיתף פעולה, לא הגיע לפגישות שנקבעו לו ולא יצר קשר מיוזמתו. תחילה טען בפני שירות המבחן כי לא פנו אליו ובהמשך טען כי אינו זקוק לטיפול. לאור המתואר, מעריך שירות המבחן כי הנאשם נמצא בהידרדרות ואינו מצליח לגייס כוחות לשינוי ועל כן המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית.

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד מעין דואק ואורית מנצ'קובסקי, הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא חדא, תוך תכנון והצטיידות בכלי פריצה וגרמו נזק לרכב המתלונן. הערך המוגן שנפגע הינו קנינו של האדם. מתחם העונש נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל. נאשם 1 נעדר עבר פלילי, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הוא מתקשה להכיר בצורך הטיפולי ובסופו של יום נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה קונקרטי. העדר שיתוף פעולה של הנאשם עם שירות המבחן באפיק הטיפולי מצדיק ענישה של מאסר שירוצה בפועל. אשר על כן עתרו ב"כ המאשימה להשית על נאשם 1 עונש מאסר בחציו העליון של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן. נאשם 2 הינו יליד 1995, לחובתו רישום ללא הרשעה בגין תקיפה סתם. הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן אשר העריך כי הוא מצוי בהידרדרות ואינו מצליח לגייס כוחות לשינוי במצבו. בסופו של יום המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מוחשי. על כן עתרו ב"כ המאשימה למאסר ברף העליון של המתחם, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

9. לטענת ב"כ נאשם 1, עו"ד חליל טארק, הנאשם כבן 25, נישא לפני פרק זמן קצר, נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו. הנאשם שומר על רצף תעסוקתי ונפגש עם שירות המבחן למעט מקרים שבהם עבודתו מנעה ממנו אפשרות זאת. הנאשם גילה מוטיבציה, ניתק קשר עם גורמים שוליים. תוצאות בדיקות הסמים שנערכו לו נמצאו נקיות. מדובר בנאשם צעיר שזו מעידתו היחידה ויש אפשרות ממשית לשיקומו. שליחת הנאשם לכלא תביא לנזק בלתי הפיך לנאשם ועלולה לגרום לו לסגל אורח חיים עברייני, לאבד את מקום עבודתו ולפגוע בתא המשפחתי שבנה אך לאחרונה. על כן עתרו ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש שיקומי.

10. לטענת ב"כ נאשם 2, עו"ד רענן עמוסי, הנאשם יליד 1995, העבירה נעברה לפני שנתיים, אז היה הנאשם כבן 19, על סף הקטינות. הנאשם מוכר לשירות בריאות הנפש משנת 2006. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן אולם שיתוף הפעולה לא צלח. מתחם העונש הינו בין 4 ל-8 חודשי מאסר. לא מדובר בעבירה של קשירת קשר ואין מקום לאבחן בין שני הנאשמים, על כן יש מקום להסתפק בענישה שתרוצה בדרך של עבודות שירות ולא ברף העליון. לנאשם נסיבות חיים אישיות ומשפחתיות לא קלות והוא מנסה לשקם את חייו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

11. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.



12. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו שמירה על קניינו של אדם.
13. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. הנאשמים התפרצו בצוואת חדא לרכבו של המתלונן תוך שניפצו את חלון הנהג באמצעות פטיש ניפוצ שמשות וגנבו מתוך הרכב רכוש.
14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
 - א. רע"פ 2955/10 **אליהו נ' מדינת ישראל** (25.4.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהתאם להודאתו בעבירות של חבלה ברכב במזיד, פריצה לרכב במטרה לגנוב וגניבה מרכב. הנאשם בעל עבר פלילי. דינו נגזר ל- 12 חודשי מאסר בפועל, וכן הופעלו מאסרים על תנאי, כך שסך הכול נגזר עליו לשאת ב- 25 חודשי מאסר בפועל.
 - ב. ברע"פ 2366/10 **ג'אבלי נ' מדינת ישראל** (13.4.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
 - ג. ברע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (14.2.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה (סך הכל 12 חודשים). בית המשפט המחוזי קיבל באופן חלקי את הערעור לעניין המאסרים המותנים.
 - ד. ברע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גניבה או פשע, פירוק רכב וגניבה מרכב. בית משפט השלום השית עליו עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו, והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים ויום.
 - ה. ברע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (11.7.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. בבית משפט השלום נגזרו עליו מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית עליו 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר, לחובתו 4 הרשעות קודמות, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת עונש מאסר.
 - ו. בעפ"ג (חי') 36927-07-14 **אוחיון נ' מדינת ישראל** (2.10.14) נדחה ערעורו של נאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; גניבה מרכב; חבלה במזיד ברכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו. אשר נידון למאסר בפועל של 8 חודשים והפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר (סה"כ 14 חודשים).
 - ז. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.11.13), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש של נאשם אשר הורשע בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוואת. הנאשם בגיר צעיר, שלל נזקקות טיפולית, שירות המבחן העריך כי ישנם סיכויי שיקום גבוהים. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמידו על 4 חודשי עבודות שירות.
 - ח. בת"פ (רמ') 33174-02-10 **מדינת ישראל נ' סמאדה** (10.4.11), הורשע נאשם בביצוע



עבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה ובעבירת גניבה מרכב. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשי עבודות שירות.

ט. בת"פ (רמ') 52100-05-14 **מדינת ישראל נ' אל הדי** (6.9.15), הורשע נאשם בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב וניסיון לפירוק חלקים מרכב. הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי. נידון ל- 3 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

15. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשמים הגיעו למקום יחד כאשר ברשותם פטיש לניפוח שמשות. אין ספק כי למעשיהם קדם תכנון מוקדם.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשמים ניפצו את שמשתהחלון וגנבו מתוך הרכב רכוש.

ג. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה**; אמנם נאשם 1 טען בפני שירות המבחן כי הוא נגרר אחרי נאשם 2 אשר תכנן ויזם את ביצוע העבירות ואולם מתוך כתב האישום עולה כי חלקם של הנאשמים היה זהה.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירה**; נאשם 2 תיאר כי ברקע למעשה רצונו בהשגת כסף מהיר וקל. נאשם 1 תיאר כי ברקע למעשים תקופה שהתאפיינה בחוסר יציבות תעסוקתית וצריכה מוגברת ויומיומית של אלכוהול וסמים.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 4 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

18. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשמים, לרבות בשל גילם**; נאשם 1 יליד 1990, רווק, נעדר עבר פלילי. נאשם 2 יליד 1995, היה כבן 19 בעת ביצוע העבירה ומשתייך לקבוצת "הבגירים צעירים". אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות יפגע בהם.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשמים הודו במיוחס להם, נאשם 1 נטל אחריות והביע חרטה ואף הציע לפצות את המתלונן. נאשם 2 התקשה לקחת אחריות בפני שירות המבחן ואף לא הביע חרטה לפגיעה שנגרמה למתלונן.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; נאשם 1 החל לעבוד בעבודות מזמנות עם סיום לימודיו. מתוך קשיי למצוא עבודה, מצוקה ותסכול חבר לחברה שולית והחל להשתמש באלכוהול ובחשיש. על רקע מצוקה כלכלית ביצע את העבירה. נאשם 2 מוכר למערכת בריאות הנפש מגיל צעיר, היה מאושפז בעבר בשל בעיות התנהגות קשות, עבר בין מספר מסגרות לימוד שונות עד אשר נפלט מהלימודים בתום 9 שנות לימוד. בעברו של הנאשם שני



ניסיונות אובדניים על רקע שימוש בסמים. ניסיונות לשקמו לא צלחו. הנאשם סובל מקשיים נפשיים והפסיק את המעקב הפסיכיאטרי בו היה.

ד. **חלף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו באוקטובר 2013. כתב האישום הוגש במרץ 2014.

ה. **עברם הפלילי של הנאשמים או העדרו;** נאשם 1 נעדר עבר פלילי. לנאשם 2 רישום קודם, אשר התיישן, ללא הרשעה, בעבירת תקיפה סתם.

19. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול ה**רתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך ששירות המבחן מעריך כי נאשם 1 נמצא בסיכון להישנות עבירות דומות וכי אינו מעוניין להירתם להליך טיפולי, וכן כי נאשם 2 דחה כל ניסיון להליך טיפולי ולאור התרשמות שירות המבחן הוא נמצא בהידרדרות ואינו מצליח לגייס כוחות לשינוי מצבו.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשמים עונשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. בשים לב לכך שנאשם 1 שיתף פעולה באופן ראוי יותר עם שירות המבחן, הינו נקי מסמים, ניתק קשרים שוליים ומבטא רצון כן בשיקום מצבו, ולאור המלצה חיובית של שירות המבחן בעניינו, מן הראוי שהעונש המוטל עליו יהיה קל במידת מה מזה שיוטל על נאשם 2.

הרכיב הכספי

21. מדובר בעבירה אשר בוצעה למען בצע כסף ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבם הכלכלי של הנאשמים. כמו כן נגרם נזק למתלונן ועל כן ראוי לפצותו.

סוף דבר

22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **5 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 17.3.16.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבר הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבר הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. פיצוי בסך 2,000 ₪ עבור המתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.4.16 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.



ניתן היום, כ"א שבט תשע"ו, 31 ינואר 2016, בנוכחות הצדדים.