



ת"פ 5110/02/21 - רוני שמש נגד חיים גוילי

בית משפט השלום בחדרה

תפ"מ 5110-02-21 גוילי נ' שמש
תיק חיצוני:
בפני כבוד השופט יעקב גולדברג
המבקש/נתבע רוני שמש
נגד
המשיב/תובע חיים גוילי

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה והתייצבות.

רקע

1. המשיב הגיש כתב תביעה לפינוי וסילוק ידו של הנתבע ממבנה ברחוב בלפור 5 באור עקיבא. כמפורט בכתב התביעה, המשיב הוא חוכר לדורות של המקרקעין שעליהם נמצא מבנה שבו הוא מפעיל מרכול - "מינימרקט".
2. כנטען, המשיב השכיר למבקש שטח קטן של כ- 6 מ"ר בחזית המבנה אך המבקש הפר את הוראות החוזה, בנה סככות מתכת, שאותן סגר באמצעות רשתות ברזל, ואף הרחיב את השטח והוא עושה בו שימוש כדוכן לממכר פירות וירקות, תוך הפרת החוזה וללא רשות התובע. עוד נטען, כי המבקש הפסיק מזמן לשלם את דמי השכירות שנקבעו בחוזה וכי בתחילת שנת 2020, עם פרוץ מגפת הקורונה, נטש המבקש את המבנה בהותירו אותו כ"פיל לבן" החוסם את הכניסה הראשית למרכול.
3. המבקש לא הגיש כתב הגנה ובהתאם לבקשת המשיב ניתן ביום 5.4.21 פסק דין אשר קיבל את התביעה נגד המבקש על יסוד המפורט בכתב התביעה.
4. ביום 18.5.21, הגיש המבקש בקשה לביטול פסק דין.

טענות הצדדים

5. המבקש טען כי לאחר קבלת כתב התביעה לידיה הוא פנה לקבלת ייצוג מהאגף הסיוע המשפטי וכי ביום 10.5.21 בקשתו לקבלת ייצוג אושרה.
6. בבקשה נטען עוד, כי למבקש סיכוי הצלחה טובים. בעניין זה המבקש טען עזב את החנות כבר בשנת 2012 והיא הושכרה לאחר מכן לשוכרים שונים, ולכן לטענתו, עולים סימני שאלה באשר לעיתוי הגשת התביעה ולהתנהלות התובע במהלך השנים שקדמו להגשתה.



7. בתשובה לבקשה, טען המשיב כי יש לדחות את הבקשה. נטען כי כתב התביעה הומצא כדין לידי המבקש. יחד עם זאת, המשיב הסכים לביטול פסק הדין ואף הציע למבקש הצעה לסיום התיק.

דין

8. שני עקרונות מנחים את בית המשפט בבואו לדון בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, הראשון ביטול מחובת הצדק והשני ביטול על פי שיקול דעת בית המשפט.

9. ביטול מחובת הצדק ייעשה במקרים בהם נפל פגם בהליך שבו ניתן פסק הדין במעמד צד אחד, כגון במקרה בו לא בוצעה המצאה כדין למבקש ביטול פסק הדין. לעומת זאת, בביטול על פי שיקול דעת, יבחן בית המשפט הן את סיבת מבקש הביטול למחדליו אשר אפשרו מתן פסק הדין בהעדרו והן את סיכויי ההצלחה של מבקש הביטול בהליך עצמו. לעניין סיכויי ההצלחה בהליך, יפים דבריו של א. גורן בספרו סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה אחת עשרה, בעמ' 678 :

"... אין הנתבע חייב להראות כי הגנתו היא איתנה ובטוחה ודי לו אם יראה כי ההגנה אפשרית. אם נתבע אינו מסוגל להצביע על הגנה אפשרית, מה טעם להיעתר לו ולפתוח את המשפט מחדש? הרי מיד לאחר מכן יינתן נגדו אותו פסק דין ממש. על המבקש להראות כי לגופו של עניין עשוי הביטול להצמיח לו תועלת: לאמור, שמיעת עמדתו בנושא המחלוקת אכן עשויה להוביל את בית המשפט ליתן החלטה שונה מזו שניתנה."

10. בהליך זה עסקינן בביטול על פי שיקול דעת שבו יבחן בית המשפט סיבת אי הגשת כתב הגנה על ידי המבקש וסיכויי ההצלחה שלו בהליך.

11. באשר לסיבת אי הגשת כתב הגנה, המבקש טען כי לא הוגש כתב הגנה מטעמו כי הוא פנה לאגף הסיוע המשפטי לקבל ייצוג בעניין זה. לא מצאתי פגם בטענה זו ואני מקבל אותה.

12. באשר לסיכויי ההצלחה, עיון בבקשה מעלה כי סיכויי הגנת המבקש הינם בגדר האפשר.

13. לאור האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה ומורה על ביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד. בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לחייב את המבקש בהוצאות לטובת המשיב.

14. על מנת שלא להשהות בירור התביעה זמן נוסף, מאחר שהועלתה הצעת פשרה בתיק ונוכח האפשרות כי במהלך ישיבת קדם המשפט יגיעו הצדדים להסכמה, ובאופן בלתי רגיל, תתקיים ישיבת תזכורת עוד טרם הגשת כתב הגנה. **דין במעמד הצדדים יתקיים ביום 10.6.21 בשעה 10:30.**

המזכירות תעדכן כתובת המבקש כפי שהיא מופיעה בבקשה ותעדכן היומן.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"א, 02 יוני 2021, בהעדר הצדדים.