



ת"פ 51088/03/21 - מדינת ישראל נגד יעקב אור אור, יצחק חטואל, אורי אור

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 51088-03-21 מדינת ישראל נ' אור(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופט דניאל פיש
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. יעקב אור אור (עציר) 2. יצחק חטואל (עציר) 3. אורי אור (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

הליך זה נותב לטיפול על ידי כב' ס' הנשיא השופטת סלע בהחלטה מיום 31.3.21.

ביום 1.4.21 ניתנה החלטה על ידי אודות קיום דיון מקדמי ביום 19.4.21 (בין לבין ביום 4.4.21 התקיימה הקראה פורמלית בפני כב' השופט סילמן שדן בהליך המעצר).

ב-19.4.21 התקיים דיון ראשון בפניי כאשר באותו שלב נאשם 1 יוצג על ידי עוה"ד שפרלינג ונאשמים 2 ו-3 יוצגו ע"י עו"ד כרמל. המשך דיון נקבע ליום 24.5.21.

עו"ד כרמל שוחרר מייצוג על פי בקשתו בהחלטה מיום 3.5.21. ביום 6.5.21 הוגש יפוי כוח לתיק על ידי עו"ד אביטל בשם נאשם 3. ביום 24.5.21 התקיים דיון מקדמי כאשר בשם נאשם 1 הופיע עו"ד סנס ובשם נאשם 2 הופיע עו"ד חליוה ובשם נאשם 3 הופיע עו"ד אביטל.

ביום 9.6.21 הוגש יפוי כוח נוסף לתיק בשם נאשם 3 על פיו הוא ייוצג ע"י עוה"ד משה גלעד, עו"ד זיו גלעד, עו"ד רינג, ד, ועו"ד ולנטין זברוב. באותה הודעה התבקשה הרשאה לעיון בתיק ע"י עורכי הדין.

בהחלטה בפתקית מיום 10.6.21 כתבתי "לידיעת הצדדים, היה ועו"ד גלעד (האב) [משה גלעד] יופיע בתיק אאלץ לפסול את עצמי".

ביום 14.6.21 הוגשה בקשה לעיון חוזר ע"י עו"ד משה גלעד. בבקשה נטען כי ההחלטה ניתנה ללא קבלת עמדות באי-עמוד 1



כוח המשיבים; כי לא פורטו הנימוקים לפסילה; כי לא מתקיימת עילת פסילה היות שלמעט ישיבה יחד בהרכב פשעים חמורים בשנים 2013-2014 בראשות עו"ד גלעד שהיה אז שופט ואב"ד, ונטען כי בנוסף **"ליחסי ידידות בעבודה לא נוצר כל קשר חברי בין הח"מ לבין בית המשפט. כב' השופט ביקר פעם או פעמיים בביתו של הח"מ בעת שזה היה בחופשה ולאחר שפרש מכס השיפוט, כדי "לנחמו". מאז אין קשרים חברתיים או אחרים בין הח"מ לבית ביהמ"ש, ולמעשה מעולם לא היו קשרים כלשהם"**. כך נטען שאין זה סביר שבית המשפט יפסול את עצמו לאחר כחלוף יותר מ-6 שנים מלדון בתיקים של עו"ד גלעד.

נטען עוד שלא התמלאו התנאים לפי כלל 14(ב) וכלל 15(א)(5) לכללי אתיקה לשופטים. עו"ד גלעד הזכיר עוד שחלפו יותר מ-6 שנים מאז פרישתו הפורמלית מתפקידו כשופט ביום 4.9.15.

נטען כי, ברוח כלל 15(ב)(5) לכללים לפיו לא ישב שופט בדין בעניינו של עו"ד המייצג בעל דין שהיה שותפו של השופט ולא חלפו לפחות 5 שנים מאז היותם שותפים, גם במקרה דנן קל וחומר אין מקום לפסילה. נטען עוד שבמשך התקופה, למיטב זיכרונו של עו"ד גלעד הוא הופיע בפני בית המשפט בערר מעצר. עו"ד גלעד טען עוד שהוא מופיע בפני שופטים רבים בבית המשפט המחוזי בחיפה למעט אחד שפסל את עצמו ולרבות הנשיא. נטען שלא קיים הלכה למעשה חשש למשוא פנים.

הבקשה לעיון חוזר נדחתה לאחר עיון בטענות וביקשתי מעו"ד גלעד להודיע בהקדם אם הוא מייצג בתיק על מנת שתינתן החלטה בנוגע לפסילה בהתאם ועל מנת שלא לעכב את המשך הדיון. הודעה כאמור על המשך הייצוג התקבלה ביום 16.6.21 בנוגע לנאשמים 1 ו-3.

כאמור בסע' 77א(א) לחוק בתי המשפט, **"שופט לא ישב בדין אם מצא, מיוזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט"**. בעניין דנן כפי הנראה אני רואה את היחסים ביני לבין משה גלעד בצורה שונה מאשר הדרך בה הוא רואה אותם. מבחינתי, בתקופה שישב כאב"ד ואני לצדו כשופט צד נוצרו יחסים קולגיאליים קרובים שחלוף הזמן לא עמעם. יחסי אליו אינו כאל שאר עורכי הדין. לכן אני רואה חובה לפסול עצמי מלדון בהליך הנוכחי.

בשולי הדברים יוער, כי איני זוכר שעו"ד גלעד הופיע בפניי מאז פרישתו מכס השיפוט. זכורה לי פעם אחת שנכנס לאולם במהלך יום דיונים אך לא במסגרת הופעה.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"א, 17 יוני 2021, בהעדר הצדדים.