

ת"פ 50910/04 - מדינת ישראל נגד מחמוד חמדאן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 19-04-50910 מדינת ישראל נ' חמדאן
בפני כבוד השופט ארנון איתן
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמוד חמדאן
הנאשם

זכור דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טעון, בעבירות של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין עפ"י סעיף 12א(ג) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב - 1952 ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עפ"י סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. במועד הצגת הסדר טעון ציינה המאשימה, כי עדמתה בשלב זה הינה למאסר וענישה נלוית, בעוד הסנגור חופשי בטיעוני לרבות בסוגיות הרשעה.
2. עפ"י המתואר בכתב האישום המתוקן ביום 27.3.18 עבר לשעה 12:30 הגיע מוהנד צדקה-שוהה בלתי חוקי למחנה הפליטים קלנדיה. בסמוך ולאחר מכן, הגיע הנאשם ברכב מסוג טויטה נושא לוחית רישוי: 4453574, ואסף את השב"ח לרכבו. בתחילת ישיב השב"ח במושב הרכב הקדמי, אך לאחר מכן ובהתאם להוראת הנאשם, עבר למושב האחורי בזמן שאשת הנאשם ובנו התינוק עברו להתיישב במושב הקדמי. השב"ח פתח את המושב האחורי, נכנס לתא המטען וסגר אחורי את המושב.
3. בשעה 12:30 הגיע הרכב נהוג ע"י הנאשם למחסום א-זעים איזה הורה השוטר אמיר פרהוד מהנאשם לפתח את תא המטען, שם נמצא השב"ח מסתתר. עבר הנטייה אמרו היה הנאשם קיבל מהשב"ח סך של 200 ל"נ.

תקיר שירות המבחן:

4. ביום 21.2.25 הוגש תקיר שירות המבחן. אביא מתוכנו בתמצית.

- .5. בתסקיר תואר הנאשם כבן 45 אב ל- 4, מתגורר בכפר עקם ועובד אונר"א. אשת הנאשם עובדת עירייה. תואר שהנ帀הו התגורר בכוכית עד התבגרותו. בהמשך שבה המשפחה לישראל. שיבתם ארצה גרמה לקשיים כלכליים וקשיי הסתגלות, עליהם התגבר הנאשם בהמשך. הנאשם סיים למדדי חשבונות באוניברסיטה ועבד בתחום זה למשך השנים. הנאשם תיאר קשור קרוב ומיטיב עם הוריו וכך גם עם אחיו. הוא לא שיתף את הוריו אוודות ההליך המשפטי מפאת חששו לפגיעה בתדמיתו החיהית בעיניהם.
- .6. בהתייחסו לעבירה בה הורשע, נטל הנאשם אחירות לביצוע המעשים והביע חרטה וצער ממשיים על ביצועם ועל השלכותיהם. הנאשם תיאר שברקע לביצוע המעשה עמד מצבו הכלכלי הירוד באותו תקופה. לדבריו, הסיע את אבי השב"ח אשר הציע לו להעביר את בנו במחסום بعد תשלום. בשל מצבו הכלכלי הדוחק קיבל הנאשם את ההצעה מביל ששלק את תוצאה המעשה. הנאשם ציין את הפגעה שנגרמה לו בשל מעשיו, הן בפני הפלילי והן בפגיעה ביחסיו עם אשתו. הנאשם הביע צער על המעשה וביקש לשוב לקיים אורח חיים נורמלי.
- .7. התרשםות שירות המבחן הייתה מכך שהרकע לביצוע העבירה נועז במצבו הכלכלי הדוחק של הנאשם, והתנהלות אימפרוביזית שהתרחשה בשל מצוקה כספית וחוסר יכולת תעסוקתית המובילת לכך שלעיתים הנאשם אינו מסוגל לבדוק את השלכות מעשיו. בכך יש ממש גורם סיכון להישנות העבירה. מצד שני תוארו בגורם הסıcı נטילת האחריות לביצוע המעשים, התנהלותו הנורמטטיבית התקינה בדרך כלל של הנאשם, הצער והבושה שחש הנאשם מביצוע העבירה ומהירות הציגו והמשפחתי שילם בגין ההליך הפלילי המתנהל נגדו, באופן המצביע גבול שימנע את הישנות העבירה בעtid.
- .8. שירות המבחן ציין שלאור חסר היציבות התעסוקתית של הנאשם ישנה אפשרות שהרשעתו בדיון של הנאשם תוביל לפגיעה תעסוקתית בו, ומאחר והמדובר בעבירה ראשונה, ביקש לשקל את ביטול הרשעתה.
- .9. שירות המבחן הוסיף, כי לאור שיתוף הפעולה של הנאשם עם ישנו מקום להטיל עליו עונשה שיקומית בדרך צו של"צ בהיקף 150 שעות לצד התchiebot כספית להימנע מביצוע העבירה.

תמצית טיעוני הצדדים:

- .10. בטיעוניה לעונש צינה המאשימה שהמדובר בעבירה היוצרת סיכון ביטחוני ממשי, הוואיל והשווים אינם עוברים את המנסנת הביטחונית הדרישה. עוד צינה את הפגעה החמורה באמון הציבור וכן בו עובד הנאשם, ארגון זכויות אדם.
- .11. לטענת המאשימה, אופן ביצוע העבירה, הכנסת השב"ח לתא המטען, מלמדת על תכנון מוקדם, תוך שימוש בבבנו ובאשתו של הנאשם ליצר מצג שמדובר בניסיעה תמיימה.

- .12. הוסף כי מדיניות העונשה הנהוגה במקרים דומים הינה החל מ-3 חודשים עבודה שירות. לטענת המאשימה, גם בהתאם להמלצת שירות המבחן, הנאשם אינו עומד בתנאים הנדרשים לביטול הרשעתה, זאת מאחר ולא הוכחה פגעה קונקרטית בעיסוקו. כמו כן לא נגרמו לנ帀הו נזקים ממשיים בגין העמדתו בדיון, למעט בשווה אותה חש מבני משפטו. בנסיבות אלו עתירה המאשימה להטיל על הנאשם עונש

מאסר למשך 9 חודשים, שיכול וירוצה על דרך עובדות השירות לצד ענישה נלוית.

13. הסגנון הפנה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה ובכך חסר זמן שיפוטי יקר. הסגנון התיחס למועד ביצוע העבירה, מועד הגשת כתב האישום, וכן העובדה כי מאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. בנוסף, הפנה לתוכנו של TASkir שירות המבחן - המלמד על נטילת אחריות, הבעת חרטה באופן המוביל לקבלת המלצה השירות על ביטול הרשעה.

14. הסגנון ציין כי בזיגוד לטענת המאשימה, הנאשם אמן עובד אונר"א כנהג ואיש תחזקה, אך הרכב נשוא כתוב האישום אינו בבעלותה ועל כן אין לומר כי נגרם נזק תדמיתי לאונר"א. צוין, כי הנזק שייגרם לנאשם ככל וירושע הינו כלכלי ותעסוקתי. לנאשם מואר ראשון בחשבונות. אמן הוא אינו יכול בעת לעבד בתחום זה מטעמים בירוקרטיים של הארכת תואר, אך במידה ויחפוץ לעשות כן בעתיד, הרשעה יכול ותפגע בכך. צוין, כי בעבר הועסק הנאשם בתחום החשבונות במשרדים פרטיים ברשות הפלסטינית. הוסיף, כי גם במסגרת עבודתו כנהג תיגרם לו פגעה תעסוקתית כלכלי וירושע, שכן ברצוינו להשתלב כעובד קבוע במסגרת אונר"א.

15. הסגנון ציין, כי העבירה בוצעה בעת שהנאשם היה מחוסר עבודה וסבירamente כלכלית. על פי טעה הנאשם בשיקול הדעת, והוא משלם על כך מחיר כבד עד ליום זה, והדבר אף פגע קשות ביחסיו עם אשתו. עוד טען הסגנון יש להניח שאלמלא נסיבותיו הייחודיות של המקרה התקיך היה נסגר, כפי שקרה במקרים דומים אחרים. הסגנון גם הפנה לפסיקת שניתנו על ידי במסגרת נדונו נאים לביצוע צווי של"צ בעבירות דומות.

סוגיית הרשעה:

16. אכן כבר עתה, כי בנסיבות המקרה דן, אין מקום לאמץ את עמדת ההגנה לביטול הרשעה. העבירות בהן הורשע הנאשם הינו עבירות חמורות בעליות פוטנציאלי ממשי לפגיעה ביטחונית. לביצוען של העבירות קדם תכנון, והנחייה ברורה של הנאשם לשוהה הבלתי חוקי כיצד לפועל, זאת במטרה להכשיל את פעולת כוחות הביטחון במחסום. בהתאם לכתב האישום המתוקן, במהלך הנסיעה וטרם הגיעו למתחם - הנאשם מנחה את השב"ח לעבר מושב הנוסע למושב האחורי ודרכו להיכנס לתא המטען, כאשר בשלב זה אשתו ובנם התינוק עוברים למושב הנוסע. נוסף לכך, העבירה בוצעה בעבור בצע כסף.

17. בנסיבות אלו, ונוכח סוג העבירה, ביטול הרשעה הינו בגדר חריג שבחריגים, השמור למקרים בהם הוכחה פגעה ממשית בנאשם, נתון שאינו מתקיים בעניינו, שכן בפניי לא הונחה תשתיית עובדתית ולן ראשונית להוכחת הנזק שייגרם ככל והנאשם ירושע. אציג, כי אף בטעמים עליהם עומד שירות המבחן בתסקירו בהקשר זה, אין די להביא לתוצאה זו.

18. מן האמור עולה, כי במקרה זה ניתן לקבוע כי לא תהא בהרשעה כדי לפגוע פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם, ואין זה אחד מאותם מקרים מיוחדים הרואים להימנות בין היוצאים מן הכלל אשר בהם תימנע הרשעה.

מתחם העונש ההולם:

עמוד 3

.19. בסעיף 40 ב' לחוק העונשין נקבע שהעיקרונות המנחה בענישה הוא עקרון הלהילה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, נסיבותו, ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש הולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

.20. כאמור, הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, הקובע כי המסייע ברכב תושב זר השווה בישראל שלא כדין, דינו - מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין. עוד הורשע בהפרעת שוטר.

.21. כדיודע, עבירות על חוק הכניסה לישראל פוגעות בריבונותה של מדני ובקביעה מי יבואו בשעריה. ראו: ע"פ 617/15 **רשות מונתס'ר נ' מדינת ישראל** (2.4.15). עוד פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ורשות אכיפת החוק, ובעבודתה התקינה של המשטרה.

.22. בפסקה נקבע כי המסייעים, המלינים והמעסיקים את השוהים הבלתי חוקיים, חטאים עליה مثل השוהים הבלתי חוקיים, שכן "חותאים הם ומחייבים את הרבים, ומכאן גישת החוק שחייבים עליהם". ראה: ע"פ 3173/09 **מוחמד פראגן נ' מדינת ישראל** (5.5.09).

.23. עיון בפסקה מלמד שמדיניות העונשה המקובלת בעבירה של הסעת שב"ח מגוונת ונעה בין מאסר על תנאי למאסר בפועל למשך מספר חודשים.

א. ברע"פ 5094/20 **אשרף זנדה נ' מדינת ישראל** (30.07.20)

敖שר גזר דין של בית משפט השלום אשר העמיד את עונשו של הנאשם בעבירה הסעת שב"ח חיים, בעל עבר פלילי קודם, על 60 ימי מאסר בפועל (שכן נמצא שה הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות), מע"ת, קנס, פסילת נהיגה ופסילה על תנאי.

ב. בת"פ 14-03-38784-14.12.14) סקר כב' בית המשפט המחוזי בירושלים את מדיניות העונשה בגין עבירה

הסעת שב"ח וכי טווח העונשה נע בין חודשיים לארבעה חודשים מאסר בפועל ככל והמדובר בעבירה בודדת.

ג. בת"פ 15-01-42848-1.6.13) **מדינת ישראל נ' זהייד חרובי** (1.6.13)

במקרה של אדם מבוגר שהסיע קרובת משפחה, נגזר על הנאשם 30 ימי מאסר בפועל, אשר רצוי בעבודות שירות, 6 חודשים מע"ת, פסילה וקנס.

ד. בת"פ 15-06-436-15.6.16) **מדינת ישראל נ' אסמעיל ابو גודה**

(29.6.16) נקבע שבгин עבירות הסעת שב"ח, ללא עבירות נלוות, מתחם העונש הולם נע בין מאסר על תנאי לארבעה חודשים מאסר בפועל. עוד נקבע שעל דרך הכלל יש להשית בגין עבירה זו עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ורק במקרים חריגים ומוחדים ניתן להסתפק במאסר על תנאי.

ה. בת"פ 13-01-60312 מדינת ישראל נ' אברהים ابو סבית

(9.03.15) נגזרו על הנאשם שהורשע בהסתע שב"ח בשני אירועים נפרדים 6 חודשים מססר שירותה בעבודות שירות וענישה נלוית ונדחתה המלצה שירות המבחן לפטור את הנאשם בעבודות של"צ.

.24. באשר לעבירה הפרעת שוטר, עיון בפסיכה מלמד כי מתחם הענישה, כאשר עבירה זו עומדת בלבד, הינו בטוחה הנע בין מסר מותנה והתחייבות ועד לתקופת מסר קצרה. ראו: רע"פ 5023/18 **עוקבה בדירה נ' מדינת ישראל** (28.08.18); רע"פ 19/19 **כاملה נקלה נ' מדינת ישראל** (19.08.19).

.25. עם זאת, כאשר מתייחס לעבירה עבירות נוספות, המסקנות את ח"י השוטרים, איזו מוטלים עונשי מסר משמעותיים יותר. כך לדוגמה: רע"פ 19/19 **נאטי נ' מדינת ישראל** (23.12.19).

.26. בעת קביעת מתחם הענישה ההולם את האירוע שלפני יש להתחשב בשיקולים שיש בהם להשפיע על קביעת מתחם העונש, כאמור בסעיף 40 לחוק העונשין, ביניהם: התכוון שקדם לביצוע העבירה; חלקו הייחסי של הנאשם ביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם ביצוע העבירה; הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה; הנזק שנגרם מביצוע העבירה; הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשה, את הפסול שבמפעשו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו.

.27. במקרה שלפני יש להתחשב מחד בכך שלאירוע קדם תכנון כאמור, וכן שהנתנו נטל תמורה בעקבות המעשה. מצד שני, יש להתחשב בכך שלא נגרם נזק ממשי למניט, שכן ניסיון העבירה לא צלח, והנתנו נוצר טרם השלמת המעשה. עוד יש להתחשב בכך שהמניע לביצוע העבירה היה מצוקה כספית. בהקשר לטיעוני המאשימה, בדבר היותו הנאשם עובד של אונר"א, אער, כי כתוב האישום אינו מציין כי הנאשם עשה שימוש בריבב שבבעלותה, או לחילופין- באישור מעבר מטעה, כך שעניין זה אינו יכול להשליך על המקרה שלפני.

.28. לאור האמור אני קובע שמתחם העונש הינו החל מסר מותנה, התחייבות וכנס לצד אחד של המתרש ועד למספר חדש מסר לצד ענישה נלוית.

העונש המתאים לניטן:

.29. בಗזירת העונש המתאים לניטן, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40 וא' לחוק העונשין). במסגרת זומן ראוי לתת את הדעת לניטות הבאות:

א. הנאשם בן 45 אב-4 ילדים, מתפרק לאופן נורמטיבי ונעדיר עבר פלילי. מאז האירוע החלפו למעלה שלוש וחצי שנים, ומazel לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

ב. הנאשם נטל אחריות מלאה לביצוע המעשים, הביע חרטה משמעותית על ביצועם. הנאשם אינו בעל תפיסות עברייניות והוא חי בחברה המוקיפה מעשים פליליים מעין אלה שעבר (ראה תגובת אשת הנאשם למעשה וחשו לשפט את בני משפחתו בהליכים המתנהלים נגדו). הנאשם עצמו חש בושה וצער מעצם ביצוע המעשה באופן שימנע את הישנותו בעתיד.

ג. העבירה נעבירה בעת שהנאשם סבל ממצוקה כספית ובכך היה המניע לביצוע העבירה. בעת, משמ冤א עבודה מסודרת מילא פחות פוטנציאלי הסיכון להישנות העבירה.

ד. התרשומות שירות המבחן היא משיתוף פעולה מצד הנאשם ומכך שמשמעותו אינם נובעים מדפים עבריניים קבוע.

30. בנסיבות האמורויות אני סבור שהטלת עונש מאסר על הנאשם, אף בדרך של עבודות שירות, יכול ויכול לפגעה כלכלית ותעסוקתית בו, זאת אף נוכח עדמת שירות המבחן להטלת עונשה מרוככת לרבות עדמתם בהקשר זה ביחס לסוגיית הרשותה. בסביבות אלו החלטתי להסתפק בהטלת עונשה בדמות צו של"צ, אם כי בהיקף נרחב מזה שהומלץ בתסaurus, וענישה נלווה כפי שיפורט להלן:

א. צו שירות לtauולת הציבור בהיקף 250 שעות בפיקוח שירות המבחן. שירות המבחן
יגיש את תוכנית השל"צ לאישור בית המשפט בתוך 60 ימים.

ב. התchiaות בסך 5,000 ₪ לפחות עבור הנאשם עבירות דומות במהלך 3 השנים
הבאות.

ג. קנס בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 29.12.2021.

ד. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

31. המצוירות תשליך העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחווזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בנסיבות המאשימה הנאשם ובאותכו.