



ת"פ 50683/06/16 - רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע נגד סאמי מועדי, תאוואפיק סלאמה, כנאן אבו גנב

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 50683-06-16 רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע נ' מועדי ואח'
תיק חיצוני: 61462/16

מספר בקשה: 24

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם מבקשת	רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע ע"י ב"כ עו"ד ניר פיינר
נגד משיבים	1. סאמי מועדי 2. תאוואפיק סלאמה 3. כנאן אבו גנב ע"י ב"כ עו"ד חוסין זגייר

החלטה

כללי

1. לפני בקשה לזימון עדת הזמה מטעם המבקשת.

בבקשה הראשונית שהוגשה מטעם המבקשת, הבהיר ב"כ המבקשת כי במהלך עדותה של מומחית ההגנה נשמעו טענות ביחס להעדר בדיקות בקרה, דבר שלא עלה בחקירתה הנגדית של עדת התביעה, ד"ר כחילה בר גל, מומחית התביעה (להלן: "מומחית התביעה"), ו/או בחוות דעתה של מומחית ההגנה, ועל כן לא יכלה המבקשת לצפות טענה זו. משכך, ביקש ב"כ המבקשת להעיד את מומחית התביעה לעניין נושא זה.

לבקשה צירף ב"כ המבקשת מסמכים המתעדים לטענתו את ביצוע ביקורת המעבדה (להלן: "דפי המחברת").

2. ב"כ המשיבים התנגד לזימון מומחית התביעה כעדת הזמה.

בתגובתו הבהיר ב"כ המשיבים כי מומחית התביעה העבירה לידי עורכת חוות הדעת מטעם ההגנה את דפי העבודה שלה, ובמסמכים אלה לא נמצאים אותם מסמכים שצירף ב"כ המבקשת לבקשתו.

ב"כ המשיבים טען כי דרך בקשה זו מבקשת כעת המאשימה לצרף מסמכים שלא היו קיימים ערב העדות, ואף לא צוינו



בחוות דעתה של מומחית התביעה.

לטענת ב"כ המשיבים מדובר אם כן במקצה שיפורים וניסיון לתקן מחדל חקירה של המאשימה ואין מדובר כלל בעדות הזמה.

3. ב"כ המבקשת, בתשובה לתגובת ב"כ המשיבים, טען כי דפי המחברת לא היו חלק מתיק העבודה שהועבר לידי ההגנה מאחר וטענת ההגנה נגעה לשאלת גיל מקור הד.נ.א, וזאת כפי שעלה הן ממענה ב"כ המשיבים לכתב האישום והן מאופן חקירת מומחית התביעה בחקירה הנגדית.

ב"כ המבקשת הדגיש בתגובתו כי מומחית התביעה הבהירה בעדותה הראשית בבית המשפט את דרכי עבודתה ביחס לאופן ביצוע הבדיקות, ואף על פי כן לא נשאלה דבר וחצי דבר על כך בחקירה נגדית.

כשאלה פני הדברים, בשים לב למועד העלאת הטענה על ידי ההגנה, שב ב"כ המבקשת על בקשתו לזמן מומחית התביעה כעת הזמה.

מסגרת נורמטיבית

4. סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כך:

"בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן לאחר סיום פרשת התביעה".

דהיינו, בית המשפט יתיר העדת עד הזמה במקרים בהם עלתה טענת הגנה שתובע לא היה יכול לצפות אותה מראש.

טענה "מפתיעה" צריכה לענות על שני תנאים - לעלות מראיות ההגנה, ולהיות כזו שעל פי מבחן אובייקטיבי לא יכול היה התובע לצפותה מראש.

[ראו: בש"פ 3991/05 מדינת ישראל נגד יהודה אוחיון (30/05/05)]

5. במספר פסקי דין הנוגעים בעדויות מומחים, הבהיר בית המשפט העליון כי יש לעשות שימוש זהיר במתן רשות להביא ראיות נוספות, אחרי שהסתיימה הצגת ראיות בעלי הדין לפי הסדר הרגיל. ברם, המגמה הברורה היא מניעת עיוות דין העלול להיגרם מזיכוי עבריין עקב משגה של תובע.

במקרים בהם נדרשה העדה נוספת של עדות מומחה בסוגיה שלא עלתה עד פרשת ההגנה, העדיפו בתי המשפט לאפשר העדה נוספת של מומחה התביעה, תוך העדפת הגעה לחקר האמת, על פני הגעה למסקנה מוטעית בשל משגה או תקלה.



[ראו: רע"פ 3807/18 טרטיאקטוב נגד מדינת ישראל (12/08/18) וע"פ 3396/09 אלהיב נגד מדינת ישראל
(05/09/11)]

דין והכרעה

6. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, בפרוטוקול הרלבנטי ובפסיקה רלבנטית, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת המבקשת.

7. כאמור לעיל, טענת ב"כ המשיבים בדבר העדר בדיקות בקרה שמבטיחות ניקיון הבדיקה עלתה רק בפרשת ההגנה, כך שהמבקשת לא יכלה לצפות טענה זו. על אף שמומחית התביעה התייחסה לסוגיה זו בעדותה הראשית (**עמוד 85 שורות 1-3 ושורות 10-11**), ב"כ המשיבים לא חקר אותה כלל לעניין זה בחקירתו הנגדית. כמו כן, בחוות הדעת מטעם ההגנה, **נ/3**, אומנם קיימת התייחסות לסוגיה זו בסיכום חוות הדעת, אולם חוות הדעת נכתבה רק בחודש אפריל 2019, כ-5 חודשים לאחר עדותה של מומחית התביעה.

כשאלה פני הדברים, ברי כי המאשימה הופתעה מהעלאת הטענה.

יש לציין כי לא התעלמתי מהעבודה שדפי המחברת שצורפו לבקשה לא הועברו לידי ההגנה טרם כתיבת חוות הדעת. עם זאת, כשקו ההגנה היה נועץ בגיל הד.נ.א, וב"כ הנאשם לא התייחס כלל בחקירתו הנגדית את מומחית התביעה לסוגיה זו, על אף שזו עלתה בחקירתה הראשית, נראה כי נכון יותר לאפשר העדת העדה כדי לאפשר הבהרת התמונה והגעה לחקר האמת.

8. סוף דבר, ב"כ המבקשת יזמן מומחית התביעה לדין ההוכחות הקבוע ליום **04/06/20**.

9. להודיע ההחלטה בדחיפות לצדדים.

ניתנה היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.