

ת"פ 50683/06 - רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע נגד סامي
מועד, תאואפיק סלאמה, כנאן ابو גנוב

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בביב"ש אשקלון

ת"פ 50683-06 רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע נ' מועד ואח'
תיק חיצוני: 61462/16

מספר בקשה: 24

בפני	כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מבקשת	רשות הגנים הלאומיים ושמורות הטבע ע"י ב"כ עוז ניר
פינר	
נגד	
משיבים	1. סامي מועד 2. תאואפיק סלאמה 3. כנאן ابو גנוב ע"י ב"כ עוז חוסיין זג'יר

החלטה

כללי

1. לפני בקשה לזמן עדת הזמה מטעם המבקשת.

בבקשה הראשונית שהוגשה מטעם המבקשת, הבהיר ב"כ המבקשת כי במהלך עדותה של מומחית ההגנה נשמעו טענות ביחס להדר בדיקות בקרה, דבר שלא עליה בחקירותה הנגידית של עדת התביעה, ד"ר כחילה בר גל, מומחית התביעה (להלן: "מומחית התביעה"), ואו בחוות דעתה של מומחית ההגנה, ועל כן לא יכולה המבקשת לצפות טענה זו. משכך, ביקש ב"כ המבקשת להעיד את מומחית התביעה לעניין נושא זה.

לבקשה צירף ב"כ המבקשת מסמכים המתעדים לטענתו את ביצוע ביקורת המעבדה (להלן: "דף המחברת").

2. ב"כ המשיבים התנגד לזמן מומחית התביעה עדת הזמה.

בתגובהו הבהיר ב"כ המשיבים כי מומחית התביעה העבירה לידי עורכת חוות הדעת מטעם ההגנה את דפי העבודה שלה, ובמסמכים אלה לא נמצא אותם מסמכים שצירף ב"כ המבקשת בבקשתו.

ב"כ המשיבים טען כי דרך בקשה זו מבקשת כעת המאשימה לצירף מסמכים שלא היו קיימים ערב העדות, אף לא ציינו

עמוד 1

בחוות דעתה של מומחית הتبיעה.

לטענת ב"כ המשיבים מדובר אם כן במקצת שיפורים וניסיון לתקן מחדל חקירה של המאשימה ואין מדובר כלל בעדות הזמה.

3. ב"כ המבוקשת, בתשובה לתגובה ב"כ המשיבים, טען כי דפי המחברת לא היו חלק מתיק העובודה שהועבר לידי ההגנה מאוחר וטענת הגנה נגעה לשאלת גיל מקור הד.ג.א, וזאת כפי שעלה הן ממענה ב"כ המשיבים לכתב האישום והן מأופן חקירות מומחית הتبיעה בחקירה הנגדית.

ב"כ המבוקשת הדגיש בתגובהו כי מומחית הتبיעה הבבירה בעדותה הראשית בבית המשפט את דרכי עבודתה ביחס לאופן ביצוע הבדיקות, ואף על פי כן לא נשאלת דבר וחצי דבר על כך בחקירה נגדית.

שאלת פני הדברים, בשים לב למועד העלאת הטענה על ידי ההגנה, שב ב"כ המבוקשת על בקשתו לזמן מומחית הتبיעה עדת הזמה.

מסגרת נורמטיבית

4. סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כך:

"בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפות מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודיותו בהן לאחר סיום פרשת הتبיעה".

דהיינו, בית המשפט יתיר העדת עד הזמה בנסיבות בהם עלתה טענת הגנה שתובע לא יכולה לצפות אותה מראש.

טענה "מפתחה" צריכה לענות על שני תנאים - לעלות מראיות ההגנה, ולהיות כזו שעל פי מבחן אובייקטיבי לא יכול היה התובע לצפותה מראש.

[ראו: בש"פ 3991/05 מדינת ישראל נגד יהודה אוחזין (30/05/05)]

5. במספר פסקי דין הנוגעים בעדוויות מומחים, הבahir בית המשפט העליון כי יש לעשות שימוש זהיר במתן רשות להביא ראיות נוספת, אחרי שהסתירה הצגת ראיות בעלי הדין לפי הסדר הרגיל. ברם, המגמה הברורה היא מניעת עיוות דין העולול להיגרם מזכוכי עבריין עקב משגה של תובע.

בנסיבות בהם נדרשת העדה נוספת מומחה בסוגיה שלא עלתה עד פרשת ההגנה, העדיפו בתי המשפט לאפשר העדה נוספת של מומחה הتبיעה, תוך העדפת הגעה לחקירה האמת, על פני הגעה למסקנה מוטעית בשל משגה או תקללה.

[ראו: רע"פ 3807/18 טרטיאקטוב נגד מדינת ישראל (12/08/18) וע"פ 3396/09 אלהיב נגד מדינת ישראל (11/09/05)]

דין והכרעה

6. לאחר שעניינו בחומר שהונח לפני, בפרוטוקול הרלבנטי ובפסקה רלבנטית, הגעתו לכל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת המבקרת.

7. כאמור לעיל, טענת ב"כ המשיבים בדבר העדר בדיקות בקרה שمبرיחות ניקון הבדיקה עלתה רק בפרשת הגנה, כך שהמבקש לא יכול לצפות טענה זו. על אף שਮומחית התביעהתי הסוגיה זו בעדותה הראשית (**עמוד 85 שורות 3-1 ושורות 11-10**), ב"כ המשיבים לא חקר אותה כלל לעניין זה בחקירה הנגדית. כמו כן, בחוות הדעת מטעם הגנה, **ג/3**, אומנם קיימת התביעהתי לסוגיה זו בסיכון חוות הדעת, אולם חוות הדעת נכתבה רק בחודש אפריל 2019, כ-5 חודשים לאחר עדותה של מומחית התביעה.

שאלת פני הדברים, ברוי כי המאשימה הופתעה מהעלאת הטענה.

יש לציין כי לא התעלמתי מהעובדת שדף המחברת שצורפו לבקשת לא הווערו לידיו הגנה טרם כתיבת חוות הדעת. עם זאת, שכן הגנה היה נועז בגין הד.ג.א., וב"כ הנאשם לא תיחס כלל בחקירה הנגדית את מומחית התביעה לסוגיה זו, על אף שהוא עלה בחקירה הראשית, נראה כי ניתן יותר לאפשר העדה כדי לאפשר הבקרה המתונה והגעה לחקר האמת.

8. סוף דבר, ב"כ המבקש יזמן מומחית התביעה לדין ההוכחות הקבוע ליום 20/06/04.

9. להודיע ההחלטה בדחיפות לצדדים.

ניתנה היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.