

## ת"פ 50565/05/14 - מדינת ישראל נגד עדי סלמאן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 50565-05-14 מדינת ישראל נ' סלמאן ואח'  
תיק חיצוני: 0-2300-20131-1801

בפני	כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עדי סלמאן

### החלטה

1. בפניי בקשה מיום 28.9.16 להפקעת יתרת עבודות שירות שהוטלו על הנאשם על ידי כבוד סגן הנשיא הש' פלד, אשר אותן החל הנאשם לרצות ביום 2.5.16, ולגזירת עונש אחר לפי סעיף 51(א1)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), בשל קיום יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות הנאשם עצמו, אם ימשיך הנאשם לרצות מאסרו בדרך של עבודות שירות.
2. לבקשה צורפה חוות דעת מיום 26.9.16 שכתב עובד הערכה רלי אסרף, בה נכתב: " על הנ"ל קיים מידע המצביע על קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות הנאשם עצמו, אם ימשיך הנאשם לרצות מאסרו בדרך של עבודות שירות". בכותרת פרפראזה למידע נכתב: "מעיון בתיקו המודיעיני ומהוועצות עם יח' השטח לאסיר קיימים מספר תיקי פלא בגין אלימות שהסטטוס שלהם בפרקליטות בנוסף קיים תיק מס' 296469/16 אשר בו דקרו את המועמד בגין סכסוך על רקע של סחר בסמים. עוד עולה כי קיים מידע מודיעיני רב המעיד על מסוכנותו של המועמד במידה ויאושרו לו עבודות שירות".
3. בשל צאתו של כב' סגן הנשיא כב' הש' פלד לשבתון, אשר גזר על הנאשם בין היתר, עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, במסגרת הסדר טיעון, הועברה הבקשה לטיפול.
4. ביום 29.9.16 הוריתי על הפסקת עבודות השירות של הנאשם עד להחלטה אחרת, וקבעתי דיון במעמד הצדדים ביום 6.10.16.
5. בדיון ביום 6.10.16 הוגשה לעיוני ידיעה מודיעינית שסומנה במ/1 והעיד קצין מודיעין-רפ"ק קוזלביסקי, כשלבקשתו חלק מהדיון התקיים במעמד ב"כ המאשימה בלבד, כשהפרוטוקול במעמד צד אחד נכתב בכתב ידי והוכנס לכספת בית המשפט (להלן: "**הכספת**") וכן הוכנסה במ/1 לכספת. לבקשת ב"כ הצדדים נקבע דיון נוסף ליום 10.10.16, במסגרתו הודיעה ב"כ המאשימה כי תיק 296469/16 נגנז וחומר החקירה של התיק הנ"ל אינו מצוי ברשותה וכן הודיעה כי לנאשם אין תיקי מב"ד בפרקליטות. בנוסף הגישה גיליון רישום פלילי של עמוד 1



הנאשם, לרבות תיקי מב"ד של הנאשם, אותו הציגה לב"כ הנאשם, וחומר חקירה של חלק מתיקי מב"ד התלויים ועומדים כנגד הנאשם אותם הציגה לעיון בית משפט בלבד. כן הוגשו לעיון בית המשפט בלבד, 3 ידיעות מודיעיניות שסומנו במ/2- במ/4. חלק מהדיון ביום 10.10.16 בו העיד קצין המודיעין- פקד סניז בולון, התקיים במעמד ב"כ המאשימה בלבד, והפרוטוקול נרשם על ידי בכתב יד והוכנס לכספת. כן הוכנסו לכספת במ/2- במ/4, גיליון רישום פלילי של הנאשם.

6. ב"כ המאשימה עתרה לבית המשפט לאור החומר שהוגש לבית משפט ועדות קציני המודיעין, לקבל את הבקשה תוך שטענה כי לאחר בדיקת המאשימה הוברר לא ניתן לאפשר לנאשם לרצות את עבודות השירות במקום אחר שכן כלשונה: "זה לא ישיג את מטרת הבקשה".

7. ב"כ הנאשם טענה, כי יש לדחות את הבקשה שכן הנאשם ריצה בעבר עבודות שירות במסגרת תיק אחר והחל ביום 2.5.16 לרצות עבודות שירות במסגרת תיק נשוא הבקשה כאשר ריצה כ-שני שלישי של עבודות שירות באופן משביע רצון. עוד טענה, כי אין מחלוקת שאין לנאשם תיקי מב"ד תלויים ועומדים הנמצאים בפרקליטות, כנטען בחוות הדעת. עוד טענה, כי בגין חלק מתיקי המב"ד התלויים ועומדים כנגד הנאשם הוגשו כתבי אישום, חלק מתיקי המב"ד הפתוחים כנגד הנאשם הינם בגין התנהגות אלימה כנגד שוטרים, כשחלק של תיקי המב"ד נפתחו בטרם החל הנאשם לרצות את עבודות השירות, ולפיכך לטענתה הם אינם רלבנטיים לבקשה. בנוסף טענה, כי אין מקום להעניש את הנאשם בגין תיקי המב"ד בטרם נקבעה אשמת הנאשם. עוד טענה כי תיק פל"א 296469/16 אינו רלבנטי שכן המאשימה הודיעה כי הוא נגנז. כן טענה כי המידע המודיעיני האחרון כנגד הנאשם האחרון הוא מחודש יולי 2016, מאז ריצה הנאשם עוד כחודשים וחצי של עבודות שירות ללא שהוגשו בקשות להפסקת עבודות שירות וללא איום שהתממש כנגד הנאשם או אחרים. בנסיבות אלה טענה, כי יש לדחות את הבקשה ולאפשר לנאשם להמשיך לרצות את עבודות השירות.

## 8. דיון והכרעה:

מנוסח סעיף 51(א)(1)(2) לחוק שעניינו "נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו..." ומפרוטוקולים של דיוני ועדת חוק ומשפט עולה, כי די בחשש כללי לחיי הנאשם או אחרים בעת ביצוע עבודות שירות שאינו בהכרח ממשי וקונקרטי, כדי להפסיק את עבודות השירות. (ראה לענין זה סקירת כב' הש' קיסר בת"פ שלום רמלה 1623-06-09 מ"י נ' **אחמד אלעוברה** (10.7.11) ובת"פ 2701/07 שלום רמלה מ"י נ' **שעבאן** (26.3.11))

מעיון בבמ/1- במ/4 עולה, כי הידיעה המודיעינית האחרונה שהוגשה לעיוני הינה מחודש 9/16. עוד עולה, כי המידע בידיעה מחודש יולי 2016 (במש/1) מעלה חשש לחיי הנאשם ואחרים, כשלטעמי, העובדה כי הנאשם המשיך לבצע עבודות שירות לאחר הידיעה הנ"ל ועד להגשת הבקשה נשוא ההחלטה, אין בה כדי לאיין את החשש לפגיעה באחרים או בנאשם באם ימשיך לבצע עבודות שירות. בנסיבות אלה מצאתי, כי אין מקום לחייב את הממונה על עבודות שירות להמשיך להעסיק את הנאשם בעבודות שירות, ולפיכך אני מורה על הפסקת עבודות השירות לנאשם.

על מנת לאפשר לב"כ הצדדים להיערך לטיעונים לעונש, אני קובעת טיעונים לעונש ביום 17.11.16 בשעה 08:30.

**ב"כ הנאשם תודיע לנאשם תוכן ההחלטה ועל חובתו להתייצב .**

עמוד 2



**מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשע"ז, 26 אוקטובר 2016, בהעדר  
הצדדים.