

ת"פ 50531/08 - מדינת ישראל נגד יונתן אלקובי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-08-50531 מדינת ישראל נ' אלקובי
תיק חיזוני: 75636/2014

בפני כבוד השופט עידן דרויין
מאמינה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אקרמן
נגד
נאשם יונתן אלקובי
ע"י ב"כ עו"ד לונדון

החלטה

במסגרת הסדר טיעון דיוני הודה הנאשם ביום 10.1.16 בכתב אישום מתווך והורשע בעבירה של פיצעה, לפי סעיף 334 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. לפי המoscם, הופנה הנאשם לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות, ובפני תסוקיר מיום 6.6.16 וכן חוות דעת חיובית של הממונה על עבודות השירות.

המעשה:

האירוע בגין הורשע הנאשם ארע ב-14.2.16 לאחר חצות במועדון בתל-אביב, בו חגג הנפגע מר בר לאור את יום הולדתו:

ה הנאשם הגיע למקום עם חבר, שביקש להופיע במועדון כנגן אף סורב. בין הנאשם לבין הנפגע התפתח דין ודברים, הנפגע אמר לנאם ש"אם הוא רוצה לחפש צרות, אז זה לא המקום" ובתגובהו אחץ הנאשם בחף כלשהו שמצא במקום ובאמצעותו גרם לנפגע חתך שטхи באפו ונוטיה קלה של האף לימין (תע/1).

חבריו של הנפגע ניסו לתקוף את הנאשם, הנאשם השליך לעברם כוס, והאירוע הסתיים כשבעל המקום ואחר חצצו בין הצדדים והכניסו את הנאשם לחדר אחר עד להגעת המשטרה.

ה הנאשם, מפי סניגורו המלמד, עתר לביטול הרשותה:

ה הנאשם מתמחה ביום בראיית חשבון, לאחר שסיים לימודי בנובמבר 2015 (תעודות לימודים ואישור התמחות מטעם מועצת רואי החשבון התקבלו לתיק ביום 19.6.16). שירות המבחן המליץ על ביטול הרשותה, וטיב העבירה מאפשר

זאת. לטענת ההגנה, הרשעה עלולה להכשיל - ברמה גבוהה של ודאות - את אפשרות הנאשם להסמכתה כרואה חשבו ואות יכולתו להתמיד ולהתקדם במסלול הקריירה בו בחר.

התביעה מצידה מדגישה את חומרת הפגיעה בנפגע, את היות האירוע חלק מתופעת האלים במוועדים המחייבת תגובה תקיפה, ואת היותו של שיקול השיקולם רק אחד מבין השיקולים, הן לעצם קיומה של הרשעה והן לעונש. لكن עותרת התביעה להוותיר הרשעה על כנה ולהטיל על הנאשם מסר בפועל לריצוי בכליה.

נתוני הנאשם ותסקير שירות המבחן:

1. הנאשם יליד 1988, כבן 28 ימים, נטוול עבר פלילי, מתגורר בבית אמו ועובד כמתמחה במשרד לראיית חשבון. מצוי הנאשם במשפחה נורמטיבית ותומכת. אביו נפטר לפני חצי שנה.
2. הנאשם סיים לימודיו בתעודת בגרות, ושרת בצהנחים שירות צבאי מלא במהלךיו זכה לתעודת הצטיינות ולהערכה רבה (תעודות, נ/1). במהלך שנות לימודיו עבד הנאשם כ"בל בו" במלון וזכה אף שם להערכתה רבה (מכتب, נ/1).
3. בכלל, מצא שירות המבחן כי מדובר בעיר נبون, בעל יכולות גבוהות, שבולטות יכולתו לחוש אמפתיה לזרות. לנายน מערכת ערכיים ותפיסות נורמטיבית וחובית ואין סימנים לדפוסי התנהגות אלימים או לא-תואמים. הנאשם מסר שאינו משתמש בחומרים פסיכואקטיביים וspark לעיתים רחוקות הוא צריךアルכוהול, ודבריו נראו אמינים לשירות. התרשומות של שירות המבחן עולה בקנה אחד עם התנהלות חייו של הנאשם - חיים של יצרנות, תרומה ושאיפה להתקדמות ולהישגים, שזכה להערכת מפקדיו ומעסיקיו, והובילו אותו אל ספה של קריירה מקצועית מבטיחה.
4. באשר למעשה עצמו: המעשה בוצע תחת השפעת אלכוהול, וה הנאשם נטל אחריות וביטה בשזה וצער בגין התנהגותו ותוצאותיה. שירות המבחן התרשם מכונות החרצה והאמפתיה כלפי הנפגע, וסביר כי ההליך המשפטי היowa כשלעצמו חוויה מרתקעה ומיטלטלה עבור הנאשם.
5. לסיכון מצין השירות כי מדובר באירוע חריג בחיי הנאשם, שאינו מופיע את קווי אישיותו, תפיסותיו והתנהגותו. הנאשם אינו זקוק להתרבות טיפולית והסיכון להישנות אלימות מצדיו הוא נמוך. השירות מצביע על הפגיעה הצפופה בתעסוקה ובקריירה של הנאשם, וממליץ לבטל את הרשותו של הנאשם ולהיחיבו ביצוע 180 שעות שללי"צ.

דין ומסקנות:

1. בקשה ההגנה תיבחן לפי ההלכה המבוררת שנקבעה בע"פ 2083/96 כתב נ' מ.י. (1997) ושהואר שוב ושוב.
2. עניינו במעשה שעלה-אף פגיעתו באינטראסים המוגנים של שלום הגוף והבריאות וכבוד האוטונומיה של הנפגע, איןנו מהחמורים מסוגו: הנאשם אחז וגעית בחפץ כלשהו, שטיבו אינו בהכרח פוגעני, וגרם לנזק קל-יחסית שאין

כל ראייה לכך שהיא מתמיד - לפי תע/1 לא נזקק הנפגע לטיפול פרט למעקב ומשככי כאבים. וכן, בנסיבות של תקיפה רגעית שגרמה לפצעה או לחבלה שאין מתמידות או חמורות נמצא כי אינטראס הציבור יכול לסייע את ביטולה של הרשעה (וראו למשל ת"פ 65539-12-14 מ.י. נ' בכר (2016), ת"פ 9015-06-14 מ.י. נ' חאג' יחיא (2016), ת"פ 42844-06-13 מ.י. נ' מזור (2015), ובמיוחד ת"פ 16036-08-14 מ.י. נ' פרג' (2015) בו נגרם נזק דומה).

3. במקורה דין נמצא הנאשם בעיצומו של מאיץ אקדמי וטעסוקתי לקרה קריירה כרואה חשבון, ואין ספק כי הרשעה תביא בסבירות גבוהה לפגיעה עד-אינו בסיכוי להגשים קריירה זו. לאלו יש להוסיף את מצאיו ומסקנתו של שירות המבחן, שנסקרו בהרחבת לעיל.
4. בנסיבות המקורה ובנסיבות הנאשם, יש הצדקה לחרוג מהכלל המכיל הרשותו של מי שהוכחה אשמהו. ראוי/apps לבטל את הרשותהו של הנאשם, מה-גם שלא יצא פטור ללא-כלום - הנאשם יחויב בבחירה שעotta של"צ ובפיצוי הנפגע בסכום ממשי שיש בו כדי לבטל את ההכרה בפגיעה בגופו ובכבודו.

סוף-דבר:

- א. הרשותהו של הנאשם מבוטלת, אף שנקבעה אחוריותו למעשה;
- ב. אני מחייב את הנאשם בבחירה 180 שעות של"צ בעמותת "לשובע" בתל-אביב, לפי תכנית שירות המבחן המאושרת עתה. הנאשם מוזהר כי אי-ציותות להוראות שירות המבחן או הממוניים במקום השל"צ יוביל להשבת התקיק לבית המשפט, להרשותו ולענישתו;
- ג. אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצויים בסך 4,000 ל"נ לנפגע מר בר לאור (עד תביעה 3 בכתב האישום). סכום זה יופקד בקופה בית המשפט עד ליום 1.8.16, לאחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום האירוע 16.2.14 ועד למועד התשלום המלא בפועל, יועבר למתלוון;

הוראות נוספות:

- א. עותקי ההחלטה יועברו לשירות המבחן, שידוחם לבית המשפט על סיום ביצוע של"צ, וכן לדיעת הממונה על עבודות השירות;
- ב. מוצגים, ככל שקיים, יועברו להכרעה פרטנית של קצין משטרת;
- ג. התביעה תעביר בהקדם טופס פרטי מתלוון למצירות;

זכות ערעור תוך 45 ימים מיום לבית המשפט המחויז.

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ו, 04 ביולי 2016, במעמד הצדדים.