

ת"פ 50476/11 - מדינת ישראל נגד רפת בערבה בע"מ, ח.פ, קונוז סנטר בע"מ, ח.פ, נעים מוסא,

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 11-11-50476 מדינת ישראל נ' רפת בערבה בע"מ ואח' בפני כב' סגנית הנשיה, השופטת אורית קנטור
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאים
1. רפת בערבה בע"מ, ח.פ
2. קנוז סנטר בע"מ, ח.פ
3. נעים מוסא,

החלטה

1. נגד הנאים הוגש כתב אישום בו יוחסו להם עבירות של אי הגשת דוח במועד.

אישום מס' 1 התייחס לנאים 1 ו-3, אישום מס' 2 התייחס לנאים 2 ו-3 ואילו הנאשם 3
הואשם כמנהל פעיל בנאים 1 ו-2.

2. הדינום נדחו מעט על מנת לאפשר לנאים לנ��וט בהליכים מינהליים של בקשה לעיכוב הליכים- ליועם"ש למשלה ועתירה לבג"ץ נגד סירובה של המאשימה להמיר את כתב האישום בכופר.

3. בדיעון שהתקיים ביום 14/7/15 אישר הנאשם 3, שהינו עו"ד ואשר מייצג את הנאים ואת עצמו
בהליך, כי אין מחלוקת שהדוחות אכן לא הוגשوا, אין מחלוקת כי היה מנהל פעיל בנאים אך הוא לו
סיבות מוצדקות מדועஇ Ichir בהגשת הדוחות שהוגשו מאוחר יותר.

בעקבות הצהרה זו של הנאשם, הבahir ב"כ המאשימה כי אין צורך בהבאת עדים מטעם המאשימה,
הנאשם 3 יכול את ההצדק הסביר במסגרת פרשת ההגנה, אז יוכל לתקוף את החלטת הרשות אשר
דחו את בקשותיו.

4. בהחלטה שנתתי באותה ישיבה קבעתי עוד, כי בהמשך לקביעת בית המשפט הגבוה לצדק בbag"z
2575/15 לפיה הערכאה הדינומית הפלילית מוסמכת לדון לא רק בטענות המכוננות באופן ישיר כלפי
האישום הפלילי אלא גם בהשגה על חוקיות התנהלותו של רשות המינהל עבור להגשת כתב האישום,
وطענה המכוננת כנגד החלטת הרשות לנ��וט בהליך פלילי בגין עבירות מס, חלף הטלת כופר כספי,
בא אף היא בגדרו של כלל זה - ניתן לראות בטענת הנאשם טענה של הגנה מן הצדק אותה יש לבסס

בראיות, במסגרת פרשת ההגנה של הנאשם.

5. עוד קבעתי כי לאור דבריו הצדדים יחל המשפט בפרשת הגנה ועל הנאשם לדאוג להתייצבות עדיו.

הדיונים נדחו מעט לעת ומועד ההוכחות נקבע ליום 30/1/17.

לאור בקשת הנאשם נדחה הדיון ליום 12/3/17.

6. בתאריך 27/9/16 הגיע הנאשם בקשה לזימון עדת הגנה מטעמו - גב' לוטי גומבוש, עו"ד, מנהלת המחלקה הפלילית ברשות המיסים.

ה הנאשם ציין כי גב' גומבוш מתבקש להעיד ולתמן בטענת הנאשם לפיה הייתה להם סיבה מספקת לאיחור בהגשת הדוחות הכספיים נשוא כתב האישום, מתבקש להסביר את מדיניות רשות המיסים בכלל ובמקרה בו עסקין בפרט, תעיד בסוגיית המרת כתב אישום בכפר בכלל, ומדיניות רשות המיסים בעניין זה, ומתבקש להרחיב בעניין המקרה בו עסקין בפרט כשהנאשמים ישאו בהוצאות התיאצבותה.

7. בית המשפט ביקש את תגובת המאשימה לבקשה זו.

תגובה המאשימה התקבלה ביום 29/9/16 ולפיה אין רלוונטיות לעדottaה של העודה שכן הוכחת קיומה של סיבה מספקת אינה עניין של מדיניות רשות המיסים.

המאשימה טענה עוד כי שאלת מדיניות רשות המיסים בעניין המרת כתבי אישום בכנס מינהלי, אינה רלוונטית לסוגיה בה כפר הנאשם.

לפייך התנגדה המאשימה לזימון העודה.

8. ביום 4/10/16 קבעתי כי על הנאשם להביא מודיען דוקא עדה זו היא הרלוונטיות להוכחת טיעוניהם וזאת עד ליום 26/10/16.

ה הנאשם לא הביא את הטיעון הבירה ועל כן ביום 27/10/16 דחיתי את הבקשה לזימונה של אותה עדה.

.9. ביום 27/2/27 הגיעו הנאשמים בקשה חוזרת לזמן אותה עדה בה חזרו על טיעוניהם דלעיל, אולם, כפי הנראה מחתמת היסח הדעת אישרתי המבוקש על אף שהבקשה למעשה לא הייתה מפורטת מהבקשה המקורייה שהוגשה.

בעקבות כך הגיעה המאשימה בקשה לביטול זמן העדה מהטעם שהבקשה אכן זהה לחלוטין לבקשתה המקוריית, ומהטעמים הנוספים שפירטה בבקשתה זו.

.10. בין היתר צינה המאשימה כי אין בזמן העדה כדי לסייע לבירור השאלה השניה בחלוקת - האם לנאים היה סיבה מספקת לאו הגשת הדוחות השנתיים נשוא כתוב האישום.

המאשימה צינה עוד כי העדה היא הממונה על תובעיו המאשימה והפנתה לפסיקה ממנה עולה כי יש לדוחות בקשות להיעד פרקליטים מן הטעם שלדבר השפעה מזיקה, ומערכת השיקולים העומדת אחורי חוות דעתו המקצועית של פרקליט, אינה עניין לעדות בבית המשפט.

.11. ביום 6/3/17 הגיע הנאים את תגובתו בה ציין כי הגבי גומbose זמנה לעדות לא בתפקידה כמומנה על הנסיבות /או התובעים, אלא כמיימנת המדיניות של המרת כתוב האישום בכופר, כמליצה לוועדה האחראית על המרת כתוב האישום בכופר, ולצורך הצגת מדיניות הוועדה.

הנאים ציין בתגובהו כי הבקשות שהוגשו מטעם הנאים להמרת האישום בכופר נדחו בעונות מוזרות - הכל במטרה לדוחות את הבקשה. לדבריו הוא עו"ד במקצועו ובמהלך 20 שנים עבדתו נערלה המאשימה במאות אם לא באלפי תיקים להמיר אישומים בכופר, ועל כן תמורה בעיניו כי במקרה האישוני שלו הדבר לא צלח וברור כי עסקינו בשיקולים זרים ולא עניינים.

.12. בסעיף 8 לתגובהו פירט הנאים 6 נקודות בגין הוא מבקש להיעד את העדה.

כן ציין הנאים כי העדה תהיה העדה הראשונה והוא יעשה כל שניית שעדותה תהיה קצרה ככל שנייתן.

.13. לאחר שהנאים הבahir והסביר את הסיבות לבקשתו לזמן העדה הוריתי על זמנונה כמבוקש.

בתגובה, הגיעה המאשימה בקשה לעיון חוזר ומתן הבחרות ביחס להחלטה לזמן העדה, כשל בקשה זו הייתה חתומה העדה, עו"ד לוטי גומbose הממונה על תובעיו מס הכנסת (פלילי). לטעמי עובדה זו אינה תקינה שכן כפי שידוע לבית המשפט ולצדדים, העדה היא אכן הממונה על תובעיו מס הכנסת בכל הארץ וברג'יל עדים אינם אמורים להגיב על החלטות בית המשפט כפי שעשתה העדה בתגובהה.

.14 העדה צינה בתגובהה את המשור העקרוני - סוגית זימון פרקליט לעדות והפניה לפסיקה לרבות פסיקתו של מותב זה בת.פ. 2162/06.

העדה צינה בתגובהה בין היתר כי הצבת המאשימה עדיה במשפט שהיא עצמה יזמה וכשהיא משתמש צד במסגרתו, הופכת את היוצרות בהליך הפלילי.

אפשרות זימונם של פרקליטים לעדות עלולה להיות מנוצלת לרעה לצורך פסילת פרקליטים מסוימים מלשמש כתובעים דרך זימונם לעדות.

הפיכת פרקליט לעד במשפט עלולה להופכו מטרה למתקפה אישית או הטרדה מכונת וליצור אצל עניין אישי תוך עיונות פועלתו ושיקול דעתו.

ההילך הפלילי רצוף בהחלטות שונות של הטבעה הכללית ואין זה סביר כי נציג הטבעה, פרקליטים או מנהלים בדרגת גבוה או יותר, יקרוואו להסביר מעלה דוכן העדים את החלטותיהם.

אין מניעה להביא בפני בית המשפט את מלאו הנ吐נים אודות החלטה להעמיד נ羞ם לדין ללא צורך בזימון פרקליט לצורך מטרה זו.

.15 העדה צינה עוד בתגובהה כי אין זה מתקיפה לישם את מדיניות המרת כתב האישום בכופר. מדיניות זו והקריטריונים להטלת כופר בהתאם לסעיף 221 לפקודת מס הכנסת מפורטים בפומבי באתר רשות המיסים.

הנאשמים מואשמים בעבירות של לגיביהם חוק העבירות המינימליות, עבירה שנקבעה קבועה מינימלית ניתנת להמרה בכנס מינימי ולא בכופר, ובkeitו של הנאשם לכופר, קיבלו התייחסות קבועה להמרת כתב האישום בכנס מינימי.

העדה צינה כי אינה בעלת סמכות כלשהי להמיר אישומים בכנס מינימי. תפקיד זה מלאת ועודה שליך מטה החקירה ברשות המיסים, הפעלת בהתאם להנחיית מנהלת המחלקה הפייסקלית בפרקליטות המדינה, הקובעת קווים מוחמים וקריטריונים ידועים לציבור הנאים ומייצגים.

און כל מניעה למסור את אלה אף בהליך זה לנשам ולבית המשפט.

.16 ככל שהנאשם מכוען לעמדת התובע שהגיש כתב אישום בתיק זה בגין להמרה המבוקשת - מדובר

במסגר פנימי מובהק שאינו חלק מחומרה החקירה, העודה אינה מנהלת את התקין בבית המשפט, אינה נגישה לחומר הראות וככל שישנם מסמכים בתיק התובע, הם אינם נגישים לעודה היושבת הרחק ממדור תביעות חיפה.

העודה צינה כי ככל שהנאשם מעוניין לקבל מסמך הנחיות של פרקליטות המדינה, אין מניעה שיקבלם מהתובע בתיק.

17. הנאשם הגיע פעמיים בבקשת לעיוב הליכים משפטיים ליום"ש לממשלה ומרגע הגשת בקשה לעיוב הליכים - הסמכות בבקשת זו כמו גם להמרת כתוב האישום בכנס מינרלי נמצאת בפני מנהל המחלקה הפיסקלית בפרקליטות המדינה, ולא בפני גורם מטעם רשות המיסים.

18. משך הם פני הדברים בבקשת העודה לבטל את החלטה להורות על זימונה וצינה כי ככל שבית המשפט ידחה את הבקשה, תتابקש דחיתת موعد הדיון לצורך שיקילת הגשת בג"ץ על החלטה זו.

19. לאור בקשה המפורטת של העודה קבעתי כי לא תהייב לעדות ושאלת זימונה תידן בישיבת ההוכחות כשהצדדים יטנו בעל פה ובכתב יציגו אסמכתאות.

20. הנאשם ציין כי הוא מבקש שהעודה תעיד ראשונה, בפתח ישיבת ההגנה שכן אין מדובר בעdet הגנה אלא בעודה מטעמו.

לדבריו על מנת שלא לפגוע בהגנתו הוא מבקש כי תעיד ראשונה.

בהחלטתי דחיתי את בקשה הנאשם וצינתי בין היתר כי בכדי לתמוך בטענה הנאשם בדבר קיומה של הגנה מן הצדק על דרך של אכיפה בררנית, על הנאשם להקים תשתיית ראייתית לכואורית אשר בשלב זה טרם הוקמה. קבעתי כי לאחר שיעיד ויחקר בחקירה נגדית, אם ימצא כי יש מקום להביא את הראות בין היתר על דרך זימונה של עו"ד גומבוש לעדות, תנתן החלטה בהמשך.

21. בעקבות החלטה זו העיד הנאשם בחקירה ראשית ואף נחקר בחקירה נגדית ע"י ב"כ המשימה.

משנשאל ע"י התובע מניין לו שעו"ד גומבוш היא הממליצה או היועצת המשפטית של הוועדה הדנה בכופר, ציין כי פנה למר משה מזרחי, אותו הוא מכיר שניים, וזה טען באזונו כי הגב' גומבוש כי האחראיות והיא הקובעת. לדבריו לגבי הדבר זה "יש מה להסתיר".

.22. ב"כ המאשימה ענה, בمعנה לשאלת בית המשפט כי מי שדחה את בקשתו של הנאשם להמיר את האישומים בקנס מינהלי היה מר דניאל ששימוש כמנהלה תחום חוקיות בנציבות מס הכנסה. אדם זה הועבר לתקוד אחר, וכיום מחליף אותו עובד בשם שלמה אסטרוגו.

מר דניאל הוא החתום על המכתב אשר דחה את בקשת הנאשם להמרת האישום בקנס מינהלי.

.23. הנאשם בדבריו פרוטוקול ציין כי לא ביקש לזמן את העדה בתפקידה כ"בosit" של התובעים, אלא בשל העובדה כי בתקופה הרלוונטיות שימושה כמליצה לוועדה. לדבריו הוא מבקש להעיד אותה על 6 הנקודות המפורחות בסעיף 8 לתגובהו. לדבריו העדה רלוונטית כי הוא רוצה לשמעו ממנה האם הנסיבות שהציג בפרשת הגנתו אין נסיבות המצדיקות איוחור בהגשת זו"ח, האם לא היו מקרים דומים בהם קיבלה העדה בקשות להמרה וambilקש כי תסביר על מדיניות המרת כתוב האישום בקנס מינהלי והוא אינו מבקש לקבל הסבר על נימוקי הגשת כתוב האישום.

.24. הנאשם ציין עוד כי עדמת המאשימה מצבעה על נקנות אישית בו בעקבות תיק מסוים שניהל, במהלך סירב להצעה מסוימת לסגירת התקיק וגרם לניהול הוכחות בו שבבקבותיהם הגיעו הצדדים לעסקה.

לדבריו התנהלות זו מצדיו גרמה לא ניעימות מסוימת של העדה והוא רוצה לחקור אותה בסוגיה זו.

בمعנה להערת בית המשפט אישר הנאשם כי הוא למשעה זקוק לעדה בטור הממונה על התביעה בנקודה ספציפית זו אך "אם היא כבר פה - מדוע לא אשאל אותה על זה" (עמ' 38 שורות 11-12 לפROTOKOL).

.25. הנאשם ציין עוד כי הוא רוצה לדעת אם יש סתירה בין המלצות התביעה המקומית לבין המלצתה שהועברה לוועדה ע"י העדה, הוא מבקש לדעת כיצד יתיחסו בוועדה למלצות הוועדה המקומית והוא מבקש כי העדה תסביר את מדיניות רשות המיסים במקרים דומים לשלו.

לדבריו בחינת התקיים נעשית על דרך של "בית שמא" והוא מבקש כי העדה תסביר את מדיניות רשות המיסים לבית המשפט.

ה הנאשם בקש עוד כי הדברים שאמר לפROTOKOL לא יבואו בפני העדה שכן הוא אמרו לחקור אותה.

.26. ב"כ המאשימה חזר והפנה את בית המשפט לסייעיה של העדה - עו"ד גומבוש, ובנספח לבקשתה - תמצית טיעוני פרקליטות המדינה בbg'ץ שהגישו הנאשם.

ב"כ המאשימה ציין כי הגורם המחייב בהמרת כתוב האישום בקנס מינהלי הוא מנהל תחוםCHKירות ולא העדה, והוא משה מזרחי שהוזכר ע"י הנאשם הוא עובד שלו.

ב"כ המאשימה ציין עוד כי אחד השיקולים הנשקלים בבקשתה להמרת כתוב אישום בקנס מינהלי הוא גובה המחדלים וכחלק מזה - המוחזרים העסקיים של החברות או של הנאשם. לעניין זה הגיע ב"כ המאשימה פלטי מחשב מהם ניתן ללמידה על המוחזרים העסקיים הגובאים של הנאיםות 1 ו-2.

ב"כ המאשימה גם הגיע בית המשפט הначיה של מי ששימשה כמנהלת המחלקה הפיסקלית בפרקיליטות המדינה מנובמבר 2004 באשר לקריטריונים אותם יש לשקל בבקשתה להמרת כתוב אישום בקנס מינהלי, והפנה לקריטריון לפיו אין להמיר בקנס מינהלי כאשר המבחן ממשיך לעבור עבירות לאחר הגשת כתוב אישום כפי שנעשה ע"י הנאשם ביחס לשתי הנאיםות 2011 ביחס לשתי הנאיםות.

דין והכרעה:

27. לאחר שיעינתי בטיעוני הצדדים, שמעתי את דבריהם ועינתי במסמכים ובاسمכתאות שהוגשו בפני, אני דוחה את בקשה הנאשם לזמן את ע"ד לוטי גומבוש לעדות מטעם ההגנה.

28. לטעמי אין לעדזה זו אותה מבחןם הנאשם לזמן רלוונטיות לעניין המחלוקת המתעוררת בתיק זה כאשר גרסת ההגנה היא כי היה לנאיםים הסבר וסיבות מוצדקות מדועஇ Ichiro בהגשת הדוחות נשוא כתוב האישום, דוחות שהוגשו במועד מאוחר יותר.

ה הנאשם בעדותו הראשית בבית המשפט פירט בהרחבה את הנסיבות אשר לטעמו גרמו לכך שהוא מנהל הנאיםות 1 ו-2 והנאיםות 1 ו-2 נתקלו בזמנים להגיש את הדוחות במועדים המפורטים בכתב האישום.

ה הנאשם התייחס לסיבות אלה אשר לטעמו מהוות הצדק סביר בעמודים 30 עד 32 לפרטוקול ובעמ' 33 החל משורה 25 עד סוף חקירתו הראשית בעמ' 34.

רק בחלק מצומצם מחקרתו הראשית, עמ' 33 משורה 1 עד שורה 24, התייחס הנאשם לעילה בגינה הוגש לדעתו כתב האישום נגדו ולסיבה מדוע נציגות מס הכנסה סיירה להמיר בקנס מינהלי.

אני סבורה כי בזמן אודה עתה יש הוועיל לבירור "שאלת הנוגעת למשפט".

29. אכן, טענת הגנה מן הצד יכול להוות "שאלת הנוגעת למשפט" שכן הנאשם רשאי להoxic במסגרת

פרשת ההגנה שלו או במסגרת טענות ההגנה שלו כי הרשות فعلה באופן המקיים הגנה מן הצדק היכולת להוות כאמור טענת הגנה.

עם זאת, הנטול על הנאשם להביא ראייה לפיה מנייע פסול הbia להגשת כתוב האישום נגדו או מנייע פסול גרם לכך שביקשטו להמיר האישום בקשר מינהלי או לעכבר ההליכים נגדו - ייחדו.

טענה לאכיפה בררנית פסולה טעונה לפחות הוכחה לכואורה. עם זאת ככל שמדובר בטענה לאכיפה בררנית יש להביא בחשבון את הקושי האינהרנטי הטמון בהוכחות טעונה זו שכן כל המידע הרלוונטי מצוי לכואורה בידי הרשות ואין לנאים גישה אליו.

כך למשל פסק בית הדין הארץ לעובודה בעניין ע.פ. (ארציו) 14/07 **מדינת ישראל - משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה נ' הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ**, כי כאשר מדובר בטענה הפליה יש להקל במידת ההוכחה הנדרשת מה הנאשם ולאפשר לו לקבל מידע ונתונים מהרשומות (הן נתונים סטטיסטיים והן נתונים על שיקולי הרשות ו מדיניות האכיפה) הדורשים להוכחת הטענה.

ה הנאשם לא ביקר בשום שלב כי יועברו לבית המשפט נתונים כאלה ואחרים - לא בבקשתה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי ולא בבקשתה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי כפי שיכל היה לעשות עד כה.

31. בית הדין הארץ בפסק דין דלויל, קבע מתוך לפיו בשלב הראשון על הנאשם להציג תשתיית ראייתית לכואורת לטענותיו בין על יסוד נתונים שבידייו ובין על יסוד נתונים אותם הוא רשאי לבקש מהמדינה. בשלב השני ככל שה הנאשם יבקש להעיד עדים עובדי מדינה, על בית הדין לשקל אם קיימת הצדקה לזמן עדים שכאהלה, וזאת לאחר שיבחן האם הונחה אותה תשתיית ראייתית לכואורת התומכת בטענותו הנאשם, האם עדותם של אותם עובדי מדינה נוחזה ואם יש בה כדי לתרום להכרעה בטענת ההגנה מן הצדק או שמא ניתן להסתפק במסירת נתונים בכתב.

32. מעין בעדותו של הנאשם בבית המשפט ובוואודה שמסר בחקירותיו - ת/1, עולה כי בשלב זה טרם עבר את המשוכחה של הצגת תשתיית ראייתית לכוארת לטענותיו ועל כן ولو מטעם זה, אין בשלב זה מקום להורות על זימון עדת ההגנה עו"ד לוטי גומבוש להעיד בסוגיה זו.

33. לא זו אף זו אלא מדובר ב"כ המאשימה עולה כי עדת זו אינה העדה הרלוונטית להוכחת הטענה, שכן אין לה הסמכות להחליט בבקשתה להמרת כתוב אישום בקשר מינהלי.

ה הנאשם הגיע בקשה מעין זו ומיא שדחה את הבקשתה היה מר דרור דניאל שהוא יו"ר הוועדה באותה עת.

כiom משמש בתפקיד מר שלמה אסטרוגו. אם הייתה מוצאת כי יש מקום להעיד עדים עובדי מדינה אשר יאפשרו לנואם להוכיח את טענותו לאחר שהיא עומד בדרישה להציג תשתיית ראייתית לכואורית לטענותיו, הייתה שוקלת אולי לזמן אחד מבעל תפקידיים אלה.

34. הנואם מבקש לזמן עדה המשמשת בתפקיד הממונה על התובעים הפליליים במס הכנסה - עו"ד לוטי גומבוש.

כפי שנקבע לא אחת, העלאת פרקליט אל דוכן העדים היא בעלת השפעה מזיקה. בת.פ. 40250/99
מדינת ישראל נ' בDIR, נקבע כי:

"**חוות דעתו המקצועית של פרקליט ומערכת השיקולים העומדת אחראית בדבר השלמת חקירה או חידוש חקירה, אינה עניין לעדות בבית המשפט.**

אם רצונה של ההגנה לבדוק את שיקול דעתה של הפרקליטות בהגשת כתב האישום זהה או אחרים, פתווחה בדרך לפניה באפיקים אחרים ולא בדרך זימונו של התובע המנהל את הדין בבית המשפט. **שיקולי אפליה כפי שנרמז מטענות ההגנה, אינה מן השיקולים הרואים לסוגיות זימונו של עד בבית המשפט.**

...יש לדוחות את טענות ההגנה, אחרת, עשויים אנו לקבוע תקדים מסוכן לפיו יועמדו פרקליטים לדוכן לעניין שבשגרה ויעידו על מערכת שיקוליהם המקצועיית, דבר שיפגע ביכולתם לנוהל את התקיק כמייטב שיפוטם המקצועיי - כל זאת בתנאי שתהיה הפרדה בין החקירה עצמה הנטוונה בסמכות המשטרה לבין השיקולים המשפטיים בדרך ניהול והתקיק עצמו בבית המשפט שאין בסמכות הפרקליטות".

קביעה זו אומצה גם בהחלטה בת"פ 1951/04 (טבירה), **מדינת ישראל נ' שורץ**:

"אין זהرأוי ואין זה נכון, לאפשר מצב בו יחקר תובע באשר לשיקולין המקצועיים המניעים אותו בעבודתו. על כן, אל לו לבייחמ"ש לתת פתח לתחילהה של תופעה שכזו, בה יועמדו פרקליטים לחקירה יאלצו לתת דין וחשבו בכל פעם שיגש כתב אישום כנגד מאן - דהו, או לחלופין בכל פעם שפרקליט יורה על פתיחת חקירה כנגד זה או אחר.

חSHIPת הפרקליטים מהפרקליטות או התובעים המשתרתתיים, לחקירה של סגנורים בבית המשפט, עלולה לגרום לרתיעה של התובעים מביצוע מלאכתם נאמנה. חוות דעתם המקצועית של פרקליט ומערכת השיקולים העומד בסיס הגשת כתב אישום, אינה עניין

לעדות בית משפט. כך גם מערכת השיקולים אשר מביאה פרקליט להוראות למשטרה על פתיחה בחקירה, איננה מעמידה את הפרקליט בנסיבות של המטלון הקלאסי, אשר ניתן לזמן לחקירה. הפרקליט בעבודתו המקצועית, מחובטו להנחות את המשטרה בפועלותיה ואין הדבר יוצר מעורבות אישית של הפרקליט בעניין נושא החקירה.

מקום בו עולה חשדו של הסגנור כי התובע מונע מניעים זרים, פתואה בפניו הדרך לבירור העניין באפקטים אחרים ובין השאר פניה לפרקליט המוחז, פניה לפרקליט המדינה, פניה ליועץ המשפטי לממשלה, ואף פניה לממוניים על המשמעת בשירות הציבור. לא ראוי כי עניין זה יובא בפניו בית המשפט בדרך של הזמנת תובע לחקירה על ידי הסניגור. לענין זה אין הבדל אם מדובר בפרקליט המופיע פיזית בפני בית המשפט, בין פרקליט ממונה בפרקליטות, המנחה את הפרקליטים הcpfopim לו מקצועית.

פרקליט אינו חייב במתן דין וחשבון לנאים וסיגנורו באשר לשיקוליו המקצועיים כשם שלא יעלה על הדעת לזמן סגנור להעיד כנגד לקוחו באשר לשירות המקצועי שהעניק ללקוחו. במובן זה, מעמדו של פרקליט מהפרקליטות, דומה לזה של סגנור פרטி, זה מעניק שירות משפטי לנאים וזה מעניק שירות משפטי למדינה. מסמכים הנכתבים ע"י פרקליט ואשר בהם הנחות לחקירה או להשלמת חקירה, יש והם זוכים לחיסיון ואין חובה לגלותם (הלכת בג"צ צברי) אולם גם מקום בו ש לגלותם על פי סעיף 74 לחסד"פ, אין הדבר גורר בעקבות כן, באופן חד עד ערכיו, את חקירת עורך המשמן.

לטעמי אין זה סביר כי נציג התביעה, פרקליטים ומנהלים בדרגת גבווה וזוטר יקרו למסביר מעל דוק העדים את החלטותיהם. הפרקליט מייצג במסגרת ההליך הפלילי את המדינה, כשלוח מטעמה, והוא פועל כב"כ ולא כיחידidual שכן אין לו עניין אישי בהליך או בתוצאותיו.

לצורך בחינת האופן בו מפעילה התביעה את שיקול דעתה, החלטות התביעה הן מערכתיות ולא אישיות ועל כן החלטותיה תוסברנה בדרך של הودעה ולא בדרך של העדה.

ההחלטה המשימה תבחן בדרך של טיעון והכרעה שיפוטית ולא בדרך של בירור עובדתי הנעשה ע"י הティיצבות נציגיה לעדות תוך חקירותם הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית.

אמנם הנאשם טען כי הוא מבקש לזמן את הגב' גומבוש בכובעה כמו שמיליצה לוועדת הCOPE או לוועדה המחליטה על המרת האישום בקנס מנהלי, ולצורך הבאת מדיניות רשות המיסים בפני בית המשפט, אולם, במהלך דבריו עליה כי הוא בהחלט מבקש לתקוף את סמכיותה כממונה על התובעים הפליליים במס הכנסה, לברר את השיקולים שעמדו מאחורי הגשת כתוב האישום נגדו, ולהחשף לתרשומות פנימיות מתיק החקירה.

לענין זה יש לציין כי מדי יום מובא מידע מפי נציג התביעה בבתי המשפט. אין מניעה להציג במסגרת זו את מלאה הנתונים אודות ההחלטה להעמיד דוקא את הנאים לדין. לענין זה אין רלוונטיות לעדות

פרק ליט זה או אחר לרבות התביעה הממונה על התובעים הפליליים במס הכנסה.

38. זימון פרקליטים /או תובעים לעדות בבית המשפט והפיקתם לעדים בו מטעם ההגנה, עלולה להופכם מטרה למתקפה אישית או להטרדה מכוונת שאין מן העניין וליצור אצלם עניין אישי עשוי לעוזת את שיקול דעתם ופעולתם.

זימון פרקליטים /או תובעים לעדות בבית המשפט עלול לפגוע בעצמאותם וב יכולתם לנחל את התקין כמייטב שיפוטם המוצע כשהעודה אותה מבקש הנאשם בזמן, היא למעשה תובעת אך בדרגה בכירה יותר הממונה על התובעים המופיעים לפני.

39. אשר על כן אני דוחה את הבקשה לזמן את העודה, עי"ד לוטי גומבוש לעדות בטעם ההגנה.

אין בהחלטתי זו כדי למנוע מה הנאשם בהמשך פרשת ההגנה שלו להציג ראיות אחרות שיאפשרו לו להוכיח את טענותיו בדבר אכיפה ברניתית /או התנהלות שעורורייתית מקוממת ובלתי נסבלת של התביעה, גם שבעדותם בחקירה ראשית העלה טענות כאלה ואחרות לעניין זה, אך לא תמכן במסמכים /או בראיות /או בנסיבות אחרים.

ההחלטה זו תשלח לצדים.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.