



ת"פ 50428/06/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד שאול שמאי (עציר)

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21.05.2018

ת"פ 50428-06-17 מדינת ישראל נ' שמאי(עציר)

בפני כב' השופט העמית, צבי גורפינקל

בעניין: . מדינת ישראל - המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד כנרת מור

נגד

שאול שמאי (עציר) - הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד טלי גוטליב וליאור אשכנזי

גזר דין

החל מחודש אוקטובר 2016 עד 4.6.17 שימש הנאשם כמורה ומחנך של כיתה ב' בבית ספר יסודי בתל אביב. במהלך התקופה במספר הזדמנויות ובמועדים שונים, ביצע הנאשם בתלמידות בכיתה, קטינות בנות 7,8, מעשים מגונים.

באחת ההזדמנויות, במהלך שיעור בכיתה, ניגשה התלמידה א', קטינה בת 7 לשולחנו של הנאשם כדי שסייע לה בפתרון שאלה. הנאשם משך אותה אליו והושיבה על ברכיו בעת שישב על הכיסא, ולמרות התנגדותה של הקטינה חיבק אותה מתחת לחולצה שלא בהסכמתה, השאיר את ידו בתוך החולצה ונגע בחזה. הקטינה ביקשה מהנאשם לחדול והזיזה את ידו מגופה, אולם הוא מנע זאת ממנה והמשיך לחבקה ולגעת בה בחזה מתחת לחולצה.

בהזדמנות אחרת במהלך שיעור תורה בכיתה, הורה הנאשם לתלמידים להעתיק מהלוח את הרשום בו. התלמידה ב', בת 7, ניגשה אליו כדי להציג בפניו את סיום העתקת החומר מהלוח. הנאשם משך אותה אליו והושיבה על ברכיו, הכניס את ידו לחולצתה וליטף אותה בחזה ובבטן ולאחר מכן הכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתוניה וליטף את איבר מינה. רק כאשר ניגשה אליו תלמידה אחרת, קמה ב' מעל ברכיו של הנאשם וחזרה למקומה.

בהזדמנות אחרת ניגשה ב' לנאשם במהלך שיעור בכיתה, והוא משך אותה לכיוונו והושיבה על ברכיו. הוא הכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה ובבטנה, ולאחר מכן הכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתוניה ונגע באיבר מינה.

בהזדמנות נוספת, ניגשה התלמידה ג', בת 7, כשהיא אוחזת בספר אל הנאשם וביקשה את עזרתו בפתרון בעייה

עמוד 1



לימודית. היא התיישבה על ברכיו של הנאשם וכאשר סייע לה לפתור את השאלה, הכניס את ידו לתוך מכנסיה ונגע בגופה בסמוך לאיבר מינה. ג' ביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו וניסתה להוציא את ידו ממכנסיה ולאחר מכן הכניס הנאשם את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה. ג' אמרה לנאשם שלא נעים לה וניסתה להתרומם מברכיו ולהרחיק את ידו, אך הנאשם מנע זאת ממנה תוך שהוא מהדק את אחיזתו בה וממשיך לגעת בידו מתחת לחולצתה, עד שדחפה בידה את ידו והשתחררה מאחיזתו.

בהזדמנות אחרת במהלך שיעור בכיתה ניגשה ג' לשולחנו של הנאשם והתיישבה על ברכיו וביקשה את עזרתו בלימודים, ובעת שסייע לה אחז הנאשם בג' ביד אחת, ואת ידו השנייה הכניס לתוך מכנסיה ניסה לגעת באיבר מינה אך היא הזיזה את ידו ומנעה ממנו לעשות זאת. ג' ביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו אך הוא מנע זאת ממנה לקום והכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה. ג' הזיזה את ידיו בידה וחזרה למקומה.

בהזדמנות נוספת, במהלך שיעור בכיתה, הורה הנאשם לתלמידים להעתיק את הרשום בלוח, ניגש לשולחנה של התלמידה ד' בת 8, התיישב בכיסא הפנוי לצידה. הנאשם נשען בידו על משענת הכיסא של ד', הכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה. ד' ביקשה ממנו לחדול אולם הוא המשיך לגעת בחזה וכאשר הזיזה את ידו מגופה, חדל ממעשיו.

בהזדמנות אחרת במהלך שיעור תורה, הורה הנאשם לתלמידים להעתיק את הרשום על הלוח, ניגש לשולחנה של ד' והתיישב בכיסא הפנוי לצידה, רכן לכיוון השולחן והכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתונה של ד' ונגע באיבר מינה. היא ביקשה ממנו לחדול והזיזה את ידו מגופה בחוזקה ואז חדל הנאשם ממעשיו. כעבור מספר דקות שב למקום מושבה של ד', התיישב בכיסא לצידה והכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתונה ונגע באיבר מינה. ד' ביקשה ממנו לחדול והזיזה בחוזקה את ידו מגופה, ואז חדל ממעשיו.

בגין כל האירועים הנ"ל הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של מעשה מגונה בקטינה בנסיבות אינוס (ריבוי עבירות) לפי סעיף 348 (ב) בנסיבות המנויות בסעיף 345 (ב) (1) לחוק העונשין תשל"ז-1977, כמיוחס לו בפרט האישום הראשון.

בין יולי 2014 לספטמבר 2016 לימד הנאשם באופן פרטי קטינה בת פחות מ-14 שנים שיעורי מתמטיקה בביתה בא.א.א. במהלך חודש אוגוסט 2016, בשלוש הזדמנויות במהלך השיעור בביתה, הכניס הנאשם את ידו מתחת לחולצה ולגוזיה של הקטינה, ונגע בחזה.

באחת ההזדמנויות במהלך שיעור בביתה, קם הנאשם מכיסאו, עמד מאחורי הקטינה שישבה על כיסא, עיסה את כתפיה מעל לחולצתה והכניס את שתי ידיו לתוך חולצתה, ליטף ועיסה את כתפיה וגבה תוך שהוא אומר לה שהיא צריכה להירגע קצת, ובהמשך הכניס את שתי ידיו לתוך החולצה והגוזיה של הקטינה ונגע בחזה זמן ממושך.

ביום 6.9.16 לקראת סיום השיעור בביתה, ליוותה הקטינה לדלת הבית, הנאשם ליטף את הקטינה בכתפיה, קירב את פניו לפניה וליקק את שפתיה היא סגרה את פיה בחוזקה ומנעה ממנו לנשקה.



לאחר שהנאשם יצא מהבית, התקשרה הקטינה לאמא כשהיא בוכה ושוחחה עמה, ומיד לאחר מכן התקשר הנאשם לאם, והאם ביקשה לברר עמו את סיבת בכיה של בתה והאם יש קשר בין הבכי לבין השיעור. הנאשם שלל קשר כזה. לאחר השיחה בין האמא לנאשם, שב הנאשם לבית והביע את צעריו בפני הקטינה על מעשיו, ביקש ממנה לא לספר על כך לאיש והוסיף כי אם תספר היא תהרוס לו את הקריירה.

בגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של מעשה מגונה בקטינה בנסיבות אינוס (ריבוי עבירות) לפי סעיף 348 (ב) בנסיבות סעיף 345 (ב)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977, כפי שיוחס לו בפרט השני של כתב האישום.

הנאשם ביקש לצרף שני תיקים בהם הוגש נגדו כתב אישום. התיק הראשון הוא ת.פ.

30885-02-16 שהוגש לבית המשפט בראשון לציון. בכתב אישום זה נטען כי בין יולי 2014 למאי 2015 מדי שבוע לימד הנאשם קטינה בת 12 שיעורי מתמטיקה. במהלך התקופה במועדים שונים חיבק הנאשם את הקטינה וליטף את בטנה.

במהלך אפריל 2015 הגיע הנאשם לבית הקטינה והיא הלכה לחדרה להביא ספר לימוד. הנאשם הלך אחריה וחיבק אותה מאחור, החדיר את ידו מתחת לחולצתה וליטף את בטנה. כאשר הסתובבה לעברו נשק הנאשם על לחיה והיא אמרה לו שעליהם להתחיל בשיעור. השניים יצאו למטבח הבית ובעת שהקטינה פתרה נכונה תרגיל, נשק הנאשם ללחיה ובסיום השיעור נישק אותה בין הלחי לסנטר.

במהלך חודש מרץ 2015 לאחר סיום שיעור, הוציאה הקטינה שניצל מתנור במטבח, הנאשם נעמד מאחוריה, החדיר את ידו מתחת לחולצתה ליטף את בטנה עד קו הגזיה בסמוך לחזה. הנאשם עזב את הבית רק לאחר שהקטינה אמרה לו שהוא מאחר לשיעור אצל תלמידה אחרת המתגוררת בסמוך.

בגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14 (מספר מקרים) לפי סעיף 348 (א) בנסיבות המנויות בסעיף 345 (א) (3) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

התיק השני שביקש הנאשם לצרף הוא ת.פ. 53205-06-17 שהוגש לבית המשפט השלום בתל אביב. בכתב האישום נטען כי בין 17.2.16 עד 4.6.17 עבד הנאשם כמורה בבית ספר יסודי בתל אביב, וביום 25.4.17 הורשע בתיק פלילי 30885-02-16 בבית המשפט השלום בראשון לציון בעבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14. למרות זאת לא דיווח הנאשם על הרשעתו ובין 25.4.17 עד 4.6.17 עסק כמורה בבית הספר והפר בכך את חובתו על פי דין שלא לעסוק במוסד לאחר שהורשע בעבירת מין. בגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של איסור עיסוק במוסד לאחר הרשעה בעבירת מין לפי סעיף 2 (ב) ו-5 (ב) לחוק מניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים תשס"א-2001.

הנאשם הודה בשלושת כתבי האישום הנ"ל והורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון שבו תוקנו כתבי האישום אולם לא היתה כל הסכמה לגבי העונש.



העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בית המשפט רשאי לגזור את העונש בתוך המתחם שקבע תוך אפשרות לחרוג ממנו בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור. בין השיקולים לעונש נמנה השיקול של הצורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת וכן כאשר יש צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע העבירה מהסוג שביצע הנאשם.

במסגרת קביעת המתחם על בית המשפט להתחשב בתכנון שקדם לביצוע העבירה, בנזק שהיה צפוי להיגרם ובנזק שנגרם בפועל ובניצול הנאשם בנפגע העבירה. כמו כן יש להתחשב בניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם ביחסיו עם נפגע העבירה.

במסגרת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, על בית המשפט להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, בפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם ולקולא יש להתחשב בנטילת אחריות על המעשים ובשיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

כאשר מדובר במספר עבירות המהוות אירוע אחד, יש לקבוע מתחם עונש הולם לאירוע כולו ולגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע. כאשר מדובר במספר עבירות המהוות מספר אירועים, יקבע מתחם עונש לכל אירוע בנפרד ובית המשפט יקבע את מידת החפיפה או ההצטברות של העונשים.

אין להכביר במילים על חומרת המעשים שנעשו על ידי הנאשם. הנאשם ניצל את מעמדו כמורה וכמחנך, ואת יחסי האמון שיצר עם תלמידותיו ועם הוריהן כדי לבצע את המעשים המיניים לסיפוק תאוותיו. הוא ניצל את פער הכוחות והגילים, את מעמדו אל מול חולשתם של הקטינות. מדובר בסדרת אירועים שבוצעו באופן שיטתי, תוך שהנאשם יוצר תנאים לביצוע המעשים ותוך הסתרת הרשעתו הקודמת בעבירת מין ממנהלת בית הספר.

בתיק זה הוגשו חמישה תסקירים של נפגעות העבירה. בכל התסקירים נרשם כי המעשים שבוצעו על ידי הנאשם היו טראומטיים עבור הקטינות, הן תזדקקנה לטיפולים נפשיים ולשיקום והורי הנפגעות ביקשו כי יגזרו על הנאשם עונשים חמורים על כך שהרס את חיי בנותיהן.

מנגד הוגשה חוות דעת קרימינולוגית משפטית מטעם הנאשם שם מפורטות קורות חיו והרקע של הנאשם. הוא גרוש ומטפל בבן שנזקק למסגרת טיפולית וטען שלא הצליח לשלוט בדחפיו למרות שהוא יודע שהמעשים הם אסורים.

הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הכיר בבעייתיות שבפגיעותיו ורצה לבחון את עצמו לעומק, והביע מוטיבציה לטפל



מעמיק בבעיות, על כן קיימת המלצה לשלב את הנאשם בהליך טיפולי בתקופת מאסרו.

אחותו של הנאשם העידה על הנזק הרב שגרמה הפרשה למשפחה, שכל הנימנים עליה למדו והם אנשים נורמטיבים. לנאשם בן אוטיסט, שמעצרו של הנאשם פגע בו בצורה קשה. המשפחה מתחייבת לסייע בשיקום הנאשם ולתמוך בו בהליך הטיפולי שמתחייב לקחת על עצמו.

הנאשם עצמו קיבל כאמור אחריות מלאה על מעשיו, והדגיש כי מדובר במחלה שעתה הוא מטפל בה ומבקש להשתקם.

התביעה ביקשה לקבוע מתחם עונש שבין שנתיים לחמש שנים בגין כל אירוע, להתחשב בעובדה שעל פי החוק העונש הקבוע בצד העבירה הוא 10 שנות מאסר, וקיים עונש מינימום של רבע מהעונש, כעונש חובה.

התביעה סבורה שיש לקבוע מתחם עונש כולל בגין כל העבירות, בין 10 ל-18 שנות מאסר.

בגין העבירה של המשך עיסוקו של הנאשם בבית הספר למרות שהורשע בעבירת מין, דרשה התביעה להטיל 8 חודשי מאסר.

הסניגוריה הדגישה כי מדובר במספר מעשים המהווים אירוע אחד ועל כן יש לגזור עונש ולקבוע מתחם אחד שבין שנתיים לחמש שנות מאסר ולהעמיד את העונש על 4 שנות מאסר, בגין עבירות המין. באשר להמשך עבודתו של הנאשם כמורה לאחר הרשעתו בעבירת המין, נטען כי מדובר בעבירת עוון שעונשה שנת מאסר אחת, העבירה טרם נדונה בבתי המשפט ועל כן אין מקום לדרוש מאסר כה ממושך, כפי שדורשת התביעה.

לאור הצורך לשגר מסר מרתיע למי שאחראי על קטינים ומנצל את כוחו ומעמדו כדי לפגוע בהם מינית, יש מקום לגזור עונשים חמורים ומרתיעים שיהיה בהם כדי לשמש מסר לקטינים ולנפגעי עבירות מין, כי בית המשפט משמש להם מגן.

מתחם העונש הראוי בגין כל אירוע המפורט בכתב האישום בתיק זה, ובכתב האישום בבית המשפט בראשון לציון נע בין שנתיים לחמש שנות מאסר.

יש להתייחס בחומרה לעובדה שהעבירות בתיק זה בוצעו בעוד הנאשם מנהל הליך פלילי בגין עבירה דומה של מעשים מגונים בקטינה, וכן שהנאשם הוסיף לשמש כמורה בבית ספר למרות שהורשע בעבירת המין שיוחסה לו בכתב האישום שהוגש בבית המשפט בראשון לציון.

באשר לעבירה של איסור עיסוק במוסד לאחר הרשעה בעבירת מין, עיקר האחריות מוטלת על המוסד החינוכי לאסור את עבודתו של מורשע בעבירת מין במסגרת המוסד. עם זאת, אין בכך כדי להסיר אחריות מהנאשם להפסיק את עבודתו מייד לאחר שהורשע.



קיים כאן כשל באי דיווח על ההרשעה, שכתוצאה מכך המשיך הנאשם להיות מועסק בבית הספר, ויש למצוא את הדרך לדווח מייד למשרד החינוך ולמוסדות החינוך השונים על כל הרשעה של מי שנדון בעבירת מין.

מתחם העונש בגין התיק של איסור עיסוק במוסד לאחר הרשעה בעבירת מין נע בין שלושה לשמונה חודשי מאסר.

אף שמדובר באירועים שונים ונפרדים, יש לראות את מכלול האירועים המפורטים בפרט האישום הראשון, כמסכת אחת, אולם לקבוע מתחם עונש בגין כל מעשה ומעשה שנע בין שנתיים לחמש שנות מאסר. יחד עם זאת, המעשה המפורט בפרט השני של כתב האישום, וכן המעשה המפורט בתיק בית המשפט השלום בראשון לציון, מהווים אירועים נפרדים, שאירעו בביתיהן של הקטינות תוך כדי מתן שיעורים פרטיים, ואינם קשורים למעשים שנעשו בקטינות בבית הספר, כמפורט בפרט הראשון.

מאחר שמדובר בפרט הראשון בסדרת מעשים שבוצעו במועדים נפרדים ובמתלוננות נפרדות, ולא באירוע אחד שהתייחס לפגיעה במספר נפגעות שאירע באותו מועד בתוך כתלי בית הספר, אין מקום להורות על עונש אחד בתוך מתחם אחד אלא יש לגזור בגין כל מעשה עונש, כאשר העונשים בגין המעשים השונים יהיו בחלקם חופפים ובחלקם מצטברים.

לאחר עיון בכל נסיבות האירועים ובעיקר בצורך לשמש גורם מרתיע, ולשם הגנה על שלומן של הקטינות שנפגעו, אני מחליט לגזור על הנאשם בגין כל האירועים המיניים ביחס לתלמידות הקטינות כמפורט בפרט האישום הראשון, עונש מאסר לתקופה של 5.5 שנים.

בגין האירוע המפורט בפרט האישום השני אני גוזר על הנאשם 3 שנות מאסר, ובגין המעשה המפורט בכתב האישום של בית המשפט השלום בראשון לציון, אני גוזר על הנאשם 3 שנות מאסר.

העונשים בגין הפרט השני ובגין כתב האישום של בית המשפט השלום בראשון לציון חופפים ביניהם, וחלקם יהיו חופפים לעונש שנגזר בגין הפרט הראשון, וחלקם מצטברים, באופן שסך הכל יוטל על הנאשם עונש מאסר כולל לתקופה של 7 שנים החל מיום מעצרו 6.6.17.

כמו כן אני מטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסר עבירת מין כלשהי.

בגין התיק של בית משפט השלום בתל אביב אני גוזר על הנאשם עונש של שלושה חודשי מאסר שיהיה חופף לעונש המאסר בגין שני תיקי עבירות המין.

סך הכל על הנאשם לרצות איפא עונש מאסר בפועל לתקופה של 7 שנים החל מיום מעצרו 6.6.17.



בנוסף לזאת אני מחייב את הנאשם לפצות כל אחת מחמש הנפגעות בתיק זה, ואת הנפגעת השישית בתיק 30885-02-16 של בית המשפט השלום בראשון לציון, בסכום של 25,000 ₪ לכל אחת. סכום הפיצוי ישולם עד 1.9.2019.

לאור האמור בחוות הדעת של הקרימינולוגית שהוגשה לבית המשפט, מן הראוי כי שב"ס יבדוק אפשרות לשבץ את הנאשם בהליך טיפולי לעברייני מין, תוך כדי המאסר במסגרת בית הסוהר.

כמו כן יש להקפיד על דיווח בזמן אמת על כל הרשעה בעבירת מין, שיועבר למשרד החינוך ולמוסדות החינוך השונים, על מנת למנוע מצב שבו מי שהורשע בעבירת מין יתקבל או ימשיך בעבודתו במוסד החינוכי שבו הוא עובד, ובו יש לו קשר ומגע עם קטינים וקטינות.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע, ז' בסיון תשע"ח, 21 מאי 2018, במעמד הצדדים.

צבי גורפינקל, שופט עמית