

## ת"פ 504/08 - מדינת ישראל נגד פלונית

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 19-504 מדינת ישראל נ' פלונית

בפני כבוד השופט עמית מיכלס  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פלונית

הנאשםת

בשם המאשימה: עו"ד מור מלכה, שלוחת תביעות ראש"ץ

בשם הנואשםת: עו"ד איתן בן נון, הסגנoriaה הציבורית

גמר דין

העבירות ועובדות כתוב האישום המתוקן

1. הנואשםת הורשעה על יסוד הודהתה בעובדות כתוב אישום מתוקן, בбиוץ עבירות של **סיווע להפרת חוק הכנסה לישראל** (3 פרטיאי אישום), לפי סעיף 12(4) לחוק הכנסה לישראל, תש"ב - 1952 וסעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק הכנסה לישראל ו- חוק העונשין בהתאם); **הפרת חוק הכנסה לישראל**, לפי סעיף 12(4) לחוק הכנסה לישראל; **סיווע לקבלת דבר במרמה** (3 פרטיאי אישום) לפי סעיף 415 לחוק העונשין וסעיף 31 לחוק העונשין; **ଓ לקבל דבר במרמה** לפי סעיף 415 לחוק העונשין וסעיף 31 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות האישום הראשוני בכתב האישום המתוקן, ביום 18.11.15, בסמוך לשעה 12:19, יצאה הנואשםת בטיסה מישראל לטורקיה ושבה לארץ למחרת, בסמוך לשעה 11:00, ועמה אזרחית גאורגית מסורבת כניסה לישראל, אשר גורשה מישראל בשנת 2013.

באותן נסיבות פנתה הנואשםת לעמדת ביקורת הגבולות, הודהתה באמצעות דרכון והונפק לה אישור מעבר על שמה (להלן: הגיטפס). בסמוך לאחר מכן הנואשםת והאזורית הגאורגית לשער כניסה 913 לישראל, כשהנאשםת נעמדה מאחוריו האזרחית הגאורגית שאחזה בגיטפס של הנואשםת. האזרחית הגאורגית הצמידה את הגיטפס לקורא crtisim בשער, השאירה אותו על שער הכניסה ונכנסה לישראל. מיד לאחר מכן נטלה הנואשםת את הגיטפס שלו משער הכניסה והסתובבה אליו באזורי שער הכניסה.

עמוד 1

על פי עובדות האישום השני בכתב האישום המתוון, ביום 18.11.18, ב时刻 לשעה 19:46, יצאה הנואשת בטישה מישראל לטורכיה ושבה לארץ למחרת, בסמוך לשעה 11:40, ועמה אישה שזהותה אינה ידועה למאשמה (להלן: האישה האלמנונית).

באותן נסיבות פנתה הנואשת לעמדת ביקורת הגבולות, הודההה באמצעות דרכו והונפק לה גיטפס. בסמוך לאחר מכן הגיעו הנואשת והאישה האלמנונית לשער כניסה 914 לישראל, כשהנאשת נעמדה מאחור האישה האלמנונית שאחזה בידה את הגיטפס של הנואשת. בשלב מסוים הצמידה האישה האלמנונית את הגיטפס של הנואשת לקורא הקריםיים בשער, השaira אותו על שער הכניסה ונכנסה לישראל. מיד לאחר מכן נטלה הנואשת את הגיטפס שלה משער הכניסה וניסתה להצמידו בשנית לקורא הקריםיים במספר שערים. משלא עלה הדבר בידה, פנתה לביקורות הגבול, שאפשרו לה להכנס לישראל לאחר שטענה בכזב שהגיטפס שלה אינו תקין.

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 19.10.18, ב时刻 לשעה 20:30, יצאה הנואשת בטישה מישראל לטורכיה ושבה לארץ ביום 21.10.2018, ב时刻 לשעה 08:50, ועמה אישה נוספת שזהותה אינה ידועה למאשמה (להלן: האלמנונית השנייה).

באותן נסיבות פנתה הנואשת לעמדת ביקורת הגבולות, הודההה באמצעות דרכו והונפק לה גיטפס. בסמוך לאחר מכן הגיעו הנואשת והאישה האלמנונית השנייה לשער הכניסה 917 לישראל, כשהנאשת נעמדה מאחור האלמנונית השנייה, שאחזה בידה את הגיטפס של הנואשת. בשלב מסוים הצמידה האלמנונית השנייה את הגיטפס של הנואשת לקורא הקריםיים בשער, השaira אותו על שער הכניסה ונכנסה לישראל. מיד לאחר מכן נטלה הנואשת את הגיטפס שלה משער הכניסה, נצמדה לנושאת תמיימה ועבירה יחד עמה בשער הכניסה לישראל.

#### טייעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנואשת תודה ותורשע בעובדות כתב האישום המתוון. עוד הוסכם שהנאשת תשלם לעונש לאחר קבלת מסמכים רפואיים, ובכל מקרה לא תעתר לעונש העולה על 9 חודשים מסר שירותו בדרך של עבודות שירות, כפוף לחוות דעת חווית הממונה על עבודות שירות.

4. חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות שהתקבל בהמשך, מצאה את הנואשת כשרה לבצע עבודות שירות תחת מגבלות.

5. ב"כ המאשמה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשה של הנואשת ועל פוטנציאל הסיכון הגלום בהם לביטחון הציבור והמדינה, הפנתה לנסיבות ביצוע העבריות, לריבוי העבריות, תדריון והתקנון שקדם להן, המUIDות, לדבריה, על כך שהנאשת פיתחה "מנגנון" שיטתי להכנסת אנשים זרים לארץ והפכה זאת למעין עסק. עוד נתען שלאור נפיקותן של העבריות בהן הורשעת הנואשת, על בית המשפט לנ��וט יד קשה על מנת לסייע במיגור. בהפנייתה לפסיקה, עטרה ב"כ המאשמה לקבוע מתחם עינוי הולם הנע בין 4 ל- 10 חודשים מסר לכל אישום בנפרד.

בהתיחסה לנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירות, הפantha ב"כ המאשימה לעבירה הפלילי המכובד של הנואמת (ת/1), ומנגד - לגילה המתקדם ולנטזותה הרפואית. עוד צינה שהנאמת לא נצלה את ההליך המשפטי כדי לפנות לשירות המבחן או להשתלב בהליך טיפול.

בהתחשב מכלול הנימוקים, עתרה המאשימה להשיט על הנואמת עונש מאסר למשך 9 חודשים Shiraza בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ממשמעותי והתחייבות.

6. מנגד, עתר ב"כ הנואמת להסתפק בענישה צופה פני עתיד, זאת בהתחשב בנסיבותה האישיות של הנואמת ובහינתן כי הורשעה בעבירות סיוע להפרת חוק הכניסה לישראל בלבד, זאת בשונה מרבית המקרים שנדונו, לדבריו, בפסקה שהוגשה מטעם המאשימה.

אשר לנסיבותה האישיות, הوطע כי הנואמת אישת כבת 68, הסובלת מחלות שונות, פיזיות ונפשיות ומוכרת כנכה בשיעור של 100%. עוד נטען שהנאמת חסرت כל וمتיקיימת מקצתת המל"ל. אשר לעבירה הפלילי של הנואמת, ציין ב"כ הנואמת כי הרשותה ישנות, למעט הרשעה אחת משנת 2018 בעבירות גנבה, בגין הושת על הנואמת מאסר מוותנה.

בשונה מעדמת המאשימה, סבר ב"כ הנואמת שיש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל שלושת האישומים, המהווים לדידו איורע אחד מתמשך, בהתאם למבחן "הקשר הדוק" שנקבע בהלכת ג'ابر ובהלכת טלאל. בסיכון של דבר עתר, כאמור, להסתפק בעונש מאסר מוותנה, בין היתרabis לב לעובדה שהנאמת שתהה 6 ימים במעצר במסגרת ההליך הנוכחי.

7. הנואמת נצלה את זכות המילה האחורה וביקשה את התחשבות בית המשפט מהטעם שביצעה, לדבריה, את העבירות "באי שפויות" ו"לא באחריות".

#### קביעת מתחם העונש ההולם

8. קביעת מתחם העונש ההולם לאיורע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרונות המנחה בענישה, הינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנسبותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. **איורע עבריני אחד או מספר איורעים שונים** - בחלוקת שבין הצדדים ביחס לשאלת אם מעשי הנואמת בשלושת האישומים מהווים איורע עבריני אחד, או שהוא מדובר בשלושה איורעים שונים, יש לפנות לאמות המידה שנקבעו בע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (להלן: עניין ג'ابر). במקרה שלפניו, מדובר בשלושה מקרים שעל אף שbowtaron בטור תקופה של פחות מחודש אחד מהשני, הרי שהם מוחנים זה מזה בזמן, בזאת הנשים להן סייעה הנואמת להיכנס לארץ, לאחר שיצאה מהארץ לצורך כך בשלוש טיסות שונות. בנסיבות אלו עמדתי היא שמדובר בשלושה איורעים נפרדים.

לצד האמור, כפי שציינתי לא אחת בעבר, לקבעה זו נפקות מעשית מועטה בלבד ולמעשה אין בה כדי לשנות מהות-zAה העונשית. הטעם לכך הוא שמדובר כאשר מעשי הנאשם בשני אישומים או יותר מהווים אירוע עברייני אחד, עדין יש מקום להתחשב בכך כקבעת המשפט העוני במספר המיעשים העבריניים המרכיבים את אותו "airou", שהרי כבר נקבע ש"לעתים, העובדה שהAIROU כולל כמה מעשים יכולת לשוות לו מידת נספת של חומרה" [ענין ג'אבר; ע'פ 2454/2018 שיינברג נ' מדינת ישראל (2018.12.2) פסקה 20 לפסק דין של השופט ע. פוגלמן].

10. במקרה שלפני הערך המוגן בו פגעה הנאשםתו הינו זכות המדינה, אף חובתה, לבדוק ולבדוק את היוצאים והכנסים בשעריה, ולערוך רישום מסודר ומדויק של קהל היוצאים מהארץ והשבים אליה.

11. נסיבות ביצוע העבירה בענייננו מצביעות על דרגת חומרה גבוהה. הנאשםת ניצלה את זכותה לצאת מישראל ולהיכנס אליה באופן חופשי כארחות והביאה עמה בשלוש הזדמנויות נשים שונות, שנסיבות ביצוע העבירה מלמדות על כך שהן נעדרות אישור כניסה לישראל. חומרה יתרה טמונה באישום הראשון, לפיו האישה אותה הבריחה הנאשםת לישראל גורשה מישראל בשנת 2013. סמיכות הזמן בין העבירות, אשר בוצעו על פני פרק זמן של פחות חודשים ימים, מלמדת על שיטתיות בוצוען ועל תכנון מוקדם. על כוונת מעשה של הנאשםת ועל התכנון שקדם לעבירות, מעיד גם פרק הזמן הקצר בו שהתה הנאשםת בתורכיה בכל אחד מהAIROUIM, למדך שמטרת הטישה לטורקיה הייתה הבאת הנשים והכנסתן לישראל. כך למשל, באישום הראשון הגיעו הנאשםת לתורכיה ביום 18.11.18 סמוך לשעה 12:19, ופחות מיממה לאחר מכן, ביום 16.11.18, כבר נחתה בארץ יחד עם הנתינה הזרה.

12. למידניות הענישה בעבירות מסווג בהן הורשעה הנאשםת התייחסתי בהרחבה במספר גזר דין שנייתנו על ידי שנים האחרונות [ראו למשל ת"פ 37468-08-18 מדינת ישראל נ' דזורלשייל (20.1.2020) (להלן: ענין דזורלשייל); ת"פ 30647-11-16 מדינת ישראל נ' אור כהן (21.11.2018) (להלן: ענין אור כהן); ת"פ 32820-08-18 מדינת ישראל נ' שכטר (11.3.2019)], בהם nisieti לחלק את מעשי הנאשמים לדרגות חומרה שונות, תוך הפניה לדוגמאות מהפסקה. כך למשל, הפנית לקובצת המקרים ה"קלים", העוסקים בארכוי המדינה, שחרף העדר מניעה חוקית להיכנס לארץ או לצאת ממנה, בוחרים שלא לעבור דרך שערי הכניסה הרשמיים. מנגד, הפנית לקובצת המקרים החמורים יותר, בהם ניתן למצוא, בין היתר, נאים מסוימים לאנשים נודרי התיירות כניסה, דוגמת עובדים זרים, להיכנס לארץ. לגבי קבוצה זו, עליה נמנית גם הנאשםת, נקבע, ככל, מועד עונשי הנע בין 2 ל-5 חודשים מאסר שירות וירוצו בדרך של עבודות שירות. במקרים חמורים יותר, למשל כאשר הנאשם ניצל את מעמדו לצורך ביצוע העבירות, נקבעו מתחמי ענישה הכוללים עונשי מאסר בפועל (ענין דזורלשייל).

13. על מידניות הענישה ניתן ללמוד גם מהמקרים הבאים:

א. בת"פ 63680-01-18 מדינת ישראל נ' יקייר כהן (24.6.2019), הורשע הנאשם, על יסוד הודהתו בעבירות של סיוע לכינסה לישראל שלא כדין וניסיון הפרת חוק הכנסה לישראל, בנסיבות בהן סייע הנאשם לנ廷ן זה להיכנס פעם אחד לישראל תמורה תשלום. באותו מקרה קבועי מתחם ענישה הנע בין 2 ל-5 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. על הנאשם, בעל הרשעה קודמת אחת בעבירות רכוש, הושת עונש של 2 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וקנס בסך 3,000 ₪ כעונשים עיקריים.

בת"פ 23289-11-18 מדינת ישראל נ' אקוושויל (6.1.2020), אושר הסדר טיעון במסגרתו עתרו הצדדים במשמעות להשת על הנאשם עונש של שני חודשי מאסר לריצוי בדרכו של עובדות שירות כעונש עיקרי, בגין מקרה אחד של סיוע לאדם אלמוני להיכנס לארץ, לאחר שהנאשם נסע להביאו מאוקראינה בנסיבות הדומות לעניינו.

ג. בעניין אור כהן הושת על הנאשם עונש של מאסר מוותנה, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות, בגין עבירה של הפרת הוראות חוק הכנסת לישראל שענינה כניסה הנאשם עצמו,ఆזרח ישראל, לתחומי המדינה מבלי שהונפק לו כרטיס מעבר. במאמר מוסגר אצ"ן שגדיר הדיון הוגש מטעם המאשימה אך לצורך הצגת פער הענישה בין "קבוצות" העבריינים בעבירות הכנסת לישראל, עליהם עמדתי בגורם הדיון. עניינו הוראות, נסיבות המקרה בעניין כהן שונות בתכילת מעניינו ועל כן לא ניתן ללמידה ממנו גזירה שווה לגבי רמת הענישה, כפי שביקש ב"כ הנואמת.

ד. בת"פ 31961-01-19 מדינת ישראל נ' ניברט (11.5.2020), ס"ע הנאשם לאזרחות גיאורגית להיכנס לישראל בנסיבות הדומות לנסיבות שלפנינו. באותו מקרה הושת על הנאשם עונש מוסכם של 2 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עובדות שירות וענישה נלוית.

14. לאור כל האמור, מצאתי שמתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים בנסיבות המקרה שלפנינו ינווע בין 2 ל-5 חודשים אשר יכול וירצז בעבודות שירות.

#### נסיבות שאין קשרו בעבירות וקיעת עונשה של הנואמת

15. לצורך מיקום עונשה של הנואמת בגדרו המתחם, נתתי דעתி להודאת הנואמת ולקבלת האחוריות מצדיה. מנגד, שקלתי את עבירה הפלילי המכובד, הכולל 16 הרשעות קודמות, גם מרבית הרשותה עניין בעבירות אותו ביצעה לפני שנת 2004. יש לציין שהרשעתה الأخيرة של הנואמת היא משנת 2019 על עבירה גניבה אותה ביצעה בשנת 2018, אותה שנה בה בוצעו אף העבירות בהן הורשעה בהליך הנוכחי. בשתי הרשעות אלו יש כדי להצביע על מגמה של חזרת הנואמת לטרורה.

מדובר בנואמת המבצעת עבודות רבות ומגוונות לאור עשרות שנים, אינה מורתעת מהעונשים המוטלים עליה, כאשר ההזדמנויות שניתנו לה על ידי בית המשפט בדמות ענישה מקלה, כמו גם ענישה שיקומית, לא נצלו עלידה כדי להיטיב דרכיה. גם את ההליך הנוכחי לא נצלה הנואמת לצורך עריכת שינוי בדרכיה. מצבה הכלכלי של הנואמת, כפי שנtauן על ידי בא כוחה ומוביל שנותمر בריאות, הוא אכן מצער, אולם אין בו כדי להמעיט מחשיבות מעשה או להצדיקם. וזאת אין בו כדי להביא לתוצאה עונשית "צופה פni עתיד", כבקשת הגנה, שתחטא ליתר שיקולי הענישה, ובפרט שיקול ההרתקה, שני מובנים. האחד, הרתקה הנואמת, שחרף עבירה הפלילי המשמעותי ממשיכה לבצע עבודות. השני, הרתקה הציבור בנסיבות, בהם לב לנפיצות העבירות על חוק הכנסת לישראל המבוצעות לעיתים קרובות דרך שער הכנסת לישראל בנמל התעופה בן גוריון, בין היתר לצורך הברחת נתינים זרים לארץ. בית המשפט אינו יכול להישאר אדיש לשטף המקרים המובאים לפתחו, שדומה שהפכו למען "ספורט לאומי", ועליו לתרום תרומתו למיגור התופעה בהשתת עונשים משמעותיים בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקורה.

16. לא נעלמו מעני נסיבותה הרפואיות (הפסיכיאטריות והאחרות) של הנאשמת כפי שפורטו בחווות דעת הממונה על עבודות השירות. ואולם, יש לזכור שבუיות אלו לא מנעו מהנאשمت מלבצע את העבירות, שכללו, כאמור, גם נסיעות לחו"ל, והן אינן מונעות ממנהقيام לביצוע עבודות שירות במוגבלות שפורטו בחווות הדעת. נסיבותה הרפואיות של הנאשמת, כמו גם גילה המבוגר, נשקלו על ידי אף לצורך קביעת משך עבודות השירות, שכן אלמלא כן, ובשים לב לעברת הפלילי, היה מוטל עליה עונש חמור יותר.

17. בשים לב למכלול השיקולים עליהם עמדתי לעיל, מצאתי למקם את עונשה של הנאשמת בחלק האמצעי של המתמחים ולהטיל עליה עונש סולל שיבא לידי ביטוי, בין היתר, גם את הودאתה, את גילה, את מצבה האישית, ואת העבודה שהשתה במעטך 6 ימים.

18. לעניין הקנס הכספי, עבירות מסווג זה מבוצעות על פי רוב ממניע כלכלי, ולפיכך מצדיקות הטלת קנס כספי. במקרה שלפני לא עולה מכתב האישום מה היה המנייע של הנאשמת לביצוע העבירות. ואולם, לאחר ש לדברי ב"כ הנאשמת מדובר בנאשמת חסרת כל, ובהתנתקן שלו לצורך ביצוע העבירות טסה הנאשمة 3 פעמים לחו"ל, דומה שמעשייה השתלמו לה בפן הכלכלי. בנסיבות הללו היה ראוי להטיל על הנאשמת קנס כספי משמעותי. ואולם, בשים לב לעבודה שהנאשמת עתידה לרצות עונש מסר בעבודות שירות לתקופה שאינה קצרה, כמו גם מצבה הכלכלי הרעוע, כפי שתיארה לממונה על עבודות השירות וכנטען מפי בא כוחה, ועל אף שטיעונו לא נתמכה באסמכתאות, מצאתי להסתפק בהטלת קנס כספי מותן, גם אם הדבר נעשה לפנים משורת הדין.

סוף דבר

19. לאחר שנתי עתוי למכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 7 חודשים מסר שירותו בדרך של עבודות שירות, במוגבלות שנקבעו על ידי הממונה על עבודות השירות.

הנאשמת תרצה את עבודות השירות בעמותת "שווים" בכתב הבניין 14, חולון.

תחילת רצוי העבודות השירות ביום 09.09.2020. על הנאשמת להתייצב במועד זה לצורך קליטה והצבה ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז מרכז, רמלה (אוטובוסים להגעה - קו מס' 247 מתחנה מרכזית רמלה או לוד), לא יאוחר מהשעה 08:00.

**מובחר לנאשמת כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים המציגים התיצבות רציפה על פי הנחויות החוק והמנונה על עבודות השירות. כל חריגה מהכללים או תנאי המוגרת, עלולה להוביל להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולהמרת עונש עבודות השירות במסר של ממש.**

ב. מסר למשך 3 חודשים, אותו לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור תוך תקופה של שלוש שנים מהיום על כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.

ג. קנס כספי בסך 1,000 ל' או 5 ימי מאסר תMOREתם.

הकנס ישולם עד ליום 01.9.2020.

ד. התחייבות בסך 5,000 ל' להימנע מביצוע עבירה לפי חוק הכנסה לישראל במשך 3 שנים מיהום. ההתחייבות תינתן מיד לאחר הקראת גזר הדין.

20. ניתן צו כללי למוצגים.

21. כספ שהופקד על ידי הנאשמת במסגרת תיק זה או במסגרת תיק מעוצר הקשור אליו, יושב לידי, כפוף לכל מנעה חוקית אחרת, לרבות עיקול, זאת לאחר שתחל לרצות את עבודות השירות.

22. ניתן צו עיקוב יציאה מהארץ. הנאשמת תפרקיד את דרכונה בנסיבות בית המשפט עד ליום 01.7.2020.

23. המחירות תעבור העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ח' تموز תש"פ, 30 יוני 2020, בנסיבות הצדדים.