

ת"פ 50380/11 - רונן משה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-7 מדינת ישראל נ' קידר ואח'
בפני כבוד השופט מרדי לוי
רונן משה ע"י בא-כוווע עוזי רווית צמח ועוזי רועי בלאר
המבקש-נאשם 2

נגד
מדינת ישראל
עו"ד ענבל לוי ועו"ד ליאור אחרק, המחלקה הכלכלית
בפרקליטות המדינה

החלטה

1. לפניה "בקשת לביטול מועד הוכחות וקבעת מועדים אחרים תחתם והתייחסות הנאשם לטענות אליבי/ זוטא/
עדיה התביעה" (להלן גם: "הבקשה") שהוגשה על-ידי בא-כוווע המבקש-נאשם שלישי, 9.7.19.

2. במסגרת הבקשה התבקשה בית המשפט, בין היתר, לבטל ארבעת מועד הוכחות הקבועים לימים 17.7.19, 11.9.19, 23.10.19, 25.9.19 וקבעו ארבעה מועדים אחרים תחתם, עד דצמבר 2019, תוך הצעת מספר מועדים חלופיים בחודשים ספטמבר עד דצמבר 2019. בקשה זו נמקה בעיקר בכך שהנאשם זומן לשירות מילואים בן יומיים בימים 17.7.19-18.7.19 וכן בכך שלישוג הנאשם הцентр עוזי רועי בלאר אשר קבועים לו דיונים בתיקים אחרים בשלוש המועדים האחרונים הנ"ל.

3. כמו כן, בית המשפט התבקשה להורות למאשימה לציין בפני הנאשם מי הם עדיה התביעה אשר בכוונתה לזמן להעיד במשפטו, וכן להזכיר תיק מוצגים במסגרת תציג איזה מוצג או מסמן תבקש להגיש באמצעות כל אחד מעדי התביעה.

4. המשיבה-המאשימה מתנגדת לבקשתה.

לדעת ב"כ המאשימה, "בקשת לביטול מועדים שהוגשה **8 ימים** לפני מועד הדיון, הנמצא בידיעת הנאשם ובאי כוחו, מזה חודשים, צריכה להידוחות רק מן הטעם שהוגשה בעיתוי שהוגשה".

5. כפי שבעד צינה ב"כ המאשימה מפרקליות המדינה, אשר כידוע מייצגת את האינטראס הציבורי, בתגובהה שבה כאמור התנגדה לבקשתה: "באשר לצו המילואים שהציג הנאשם באיחור לא מבוטל הרי שאין מדובר בצו לגיס חירום

מועד הדיון היה ידוע להגנה עד ביום קבלת הזמן (25.6.2019), על כן יכול הנאשם לפגוש בבקשתו לפטור אותו מאימון המילואים. מה גם שמדובר באימון בן יומיים ולכן הנאשם רשאי להשתתף במקרה חלק מהאימון. התנגדות זו היא על רקע הדוחות הרבות מАЗ הגשת כתוב האישום".

6. כמו כן, בצדק צינה ב"כ המאשימה כי: "א. החלפת סניגורים בשלב זה של הדיון מותנית באירועים, ובוודאי שהוספת סניגור לצוות ההגנה של הנאשם אינה מצדיקה דחיה; ב. מאז הוגש כתוב האישום, לפני שנה ושמונה חודשים, היו דוחות רבים ולא מוצדקות של הדיונים בתיק. הנאשם החליף מספר סניגורים ובאות-כזהו, עוזר רוית צמה, מייצגת אותו מחדש מרץ 2018. כב' השופט סולברג בהחלטתו מהיום [19.7.10], כמו גם מותבים אחרים שדנו בתיק, נתנו דעתם באשר להיארכות ההליכים...".

בדין צינה ב"כ המאשימה גם כי "על פי הוראות נהול של כב' נשיא בית המשפט העליון, השופט אשר גורנש, בעניין טיפול בבקשת לשינוי מועד דיון, הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועדם... לפיכך קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד...".

נסוף על כן, בצדק הטעימה ב"כ המאשימה כי "עורך הדיוןвлך שblk על עצמו להציג לצוות ההגנה של הנאשם, עשה זאת על אף שהוא מודיע לכך שיש לו דיונים אחרים במועד ההוכחות הקבועים בתיק".

7. בנסיבות הכלולות והמיוחדות של תיק זה, בשים לב לכך שכותב האישום הוגש עוד בחודש נובמבר 2017, דהיינו לפני השנה ושמונה חודשים, וטרם החלה שמיית הריאות, בשים לב להתארכות היתרה של ההליכים המקדמים במשפט, בין היתר בשל בקשות חוזרות מצד הנאשם ובאי-כזהו, לרבות שלוש בקשות פסנות ושני ערעורים על דחית שתי בקשות הפסנות האחרונות, בשים לב לכך שמועד ההוכחות הנ"ל נקבעו עוד בהחלטתי מסוף חדש פברואר 2018, שבה הובהר כי לא תהיה דחיה של מועד ההוכחות, ובשים לב לשינוי בהגשת הבקשה, וכן בשים לב לעמדת המאשימה ולニמוקה המוצדקים להטנגדודה לבקשה לביטול מועד הוכחות, כמוון לעיל, אני דוחה את הבקשה לביטול או לשינוי ארבעה מתח מועד ההוכחות שנקבעו וביניהם המועד הקרוב, הקבוע ליום 19.7.17 לתחלת שמיית הריאות, אשר הייתה אמורה להתחיל בישיבה קודמת, שבוטלה בשל הגשת ערעור, שבינתיים כאמור נדחה, על החלטתי לדחות גם את בקשת הפסנות הנוספת, השלישית בתיק והשנייה מלפני מותב זה.

עם זאת, מובהר בזאת כי ללא קשר לבקשה, ישיבת ההוכחות הראשונה, הקבועה כאמור ליום 19.7.17, תסתיים בשעה מוקדמת מהמתוכנן, בשעה 13:00 או בסמוך לכך, וזאת לנוכח העובדה כי לאחרונה נקבע דיון בתיק אחר באותו יום בשעה 13:00, וכן לנוכח העובדה כי לאחרונה נקבעה ישיבת שופטים של המחלקה הפלילית לאותו יום בשעה 14:00. כמו כן, כדי לצדדים, בפתח הישיבה הקבועה ליום 19.7.17 יוצג הסדר הטיעון בין המאשימה לבין הנאשם 1 בתיק.

8. כפי שקבעתי בהחלטה קודמת, על המאשימה למסור לב"כ הנאשם שבוע ימים מראש לפני כל ישיבת הוכחות מי הם עדוי התביעה האמורים להעיד בכל ישיבה מתעם המאשימה, ולמעשה המאשימה כבר מסירה מייעיד מטעמה בישיבות הוכחות הראשונה.

9. אני דוחה את בקשה ב"כ הנאשם להורות למאשימה לצין מראש איזה מוצג או מסמן היא תבקש להגיש באמצעות כל אחד מעדי התייעזה.

זכור, היה על בא-כוח הנאשם לפרט במסגרת המענה, בין השאר, אלו עדים מבקשים בא-כוח הנאשם לחקור ועל אלו עדים הם מותרים על חקירתם ומסכימים להגשת המסמכים הנוגעים אליהם; וב"כ הנאשם לא עשו כן עד היום.

אם ישכלו בא-כוח הצדדים להסכים על הגשת תיק מוצגים מוסכם, עליהם לעשות כן עד ימיים לפני מועד ההוכחות הראשונות או השני, לכל המאוחר.

10. נוסף על האמור בבקשתה, לאחר שעינתי גם ב"הודעה על תיקון כתוב אישום" שהוגשה על ידי המאשימה ביום 3.7.19 ולאחר שעינתי אף בתגובה ב"כ הנאשם לכך, והגמ שאני מקבל את הסתיגיות של ב"כ הנאשם שבתגובהה בעניין שלושת "הפגמים הפרוצדורליים שנפלו בהגשת הודעה", כלשון ב"כ הנאשם, שכן הן פרוצדורליות ואין מהותיות - אני מורה על תיקון כתוב האישום כמפורט; **ועל ב"כ המאשימה להגיש עד ליום 15.7.19 כתוב אישום מתוקן שבו יתוקנו הפגמים הפרוצדורליים שעיליהם הצבעה ב"כ הנאשם בתגובהה אשר טעונים תיקון,** וכן **שים כל רשות עדים עדכנית.**

11. כפי שהובהר בהחלטותי הקודמות, לרבות בהחלטתי המפורטת מיום 28.2.19, אין בהגשת בקשות לפי סעיף 108 לחסיד"פ ואין בהגשת בקשות לפי סעיף 74 לחסיד"פ שלא הוגש תוך שבעה ימים מיום 28.2.19, כדי לעכב את שמיעת הראיות (ראו, בין היתר, פסקה 23א. להחלטתי הנ"ל מיום 28.2.19).

12. כמו כן, זכור, היה על בא-כוח הנאשם לפרט במסגרת המענה, בין היתר, האם יש טענות זוטא, ואם כן מה הן, וזאת עד ליום 7.7.19, תוך שניתנה אורך נספת לבא-כוח הנאשם, עד ליום 9.7.19. בבקשת ציינו בא-כוח הנאשם נימוקים לכך שלטענתם "לעת ההז לא יכול הנאשם ליתן מענה לטענות זוטא, ככל שתהיינה, לפרטן כדבריי בפני בית המשפט הנכבד, ואף לא לשקל בשלהב זה אם להעלות בנפרד או כחלק מהליך ההוכחות עד סוף", כלשון בא-כוח הנאשם.

לאחר שבחןתי נימוקים אלו, החלטתי לדוחות את בקשה בא-כוח הנאשם לקבלת אורך נספת לעניין זה; **ואם יש להגנה טענות זוטא, על בא-כוח הנאשם לפרטן עוד היום, 11.7.19, ללא כל דיחוי נוסף.**

13. סוף דבר, הבקשת נדחתת, על כל רכיביה, וכותב האישום יתוקן כמפורט עליי **עד ידי המאשימה, והכל בכפוף למפורט לעיל.**

המציאות תעבור היום החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ט, 11 יולי 2019, בהעדר הצדדים.